

РЕШЕНИЕ

№ 715

гр. София, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Ирена М. Дянкова
като разгледа докладваното от Рени Ковачка Въззивно търговско дело № 20231001000719 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано е по въззивна жалба , подадена от „Пиринска туристическа компания „ АД срещу Решение № 748/09.06.2023год., постановено по т.д.№ 1832/2022год. на СГС, с което са отменени като незаконосъобразни по иск по чл.74 от ТЗ предявен от З. Г. срещу „ Пиринска туристическа компания“ АД всички решения на Общото събрание на акционерите от 16.09.2022год. , а именно : за приемане и одобряване на годишен счетоводен отчет на дружеството за 2021год., за приемане на доклада на Света на директорите за дейността на дружеството през 2021год., за освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за управлението на дружеството през 2021год. и за избор на експерт -счетоводител на одиторско дружество- „ Ж. одит 2004“ ООД и с което „ Пиринска туристическа компания „ АД е осъдено да заплати на З. Г. разноски по делото в размерна 1 280лева.

Дружеството-жалбоподател счита обжалваното решение за неправилно. Сочи като незаконосъобразен направения от първоинстанционния съд извод за нередовно връчване на поканата за насроченото и проведено на Общото събрание на акционерите на З. Г. и го определя като направен при неправилна преценка на събраните по делото доказателства. Излага съображения че поканата за събранието е връчена на акционера Г. на 15.08.2022год. и същевременно че тя не е била намерен на декларирания / посочен от нея/ адрес за кореспонденция с дружеството. Не била известила дружеството и за новия си адрес.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново за отхвърляне на предявения иск, ведно с произтичащите от това последици.

В подаден писмен отговор въззиваемата излага доводи за неоснователност на въззивната жалба и прави искане за потвърждаване на обжалваното решение като правилно и обосновано и за присъждане на разноските за въззивното производство. Счита за правилен извода на първоинстанционния съд не била получила и то в срока по чл.223, ал.3 от ТЗ покана за насроченото ОС на акционерите . Оспорва поканата да ѝ е била връчена на 15.08.2022год., както и твърдението на жалбоподателя , че е променила своя адрес. Последните твърдения били основани

на частни документи , които тя била оспорила и които не се ползвали с материална доказателствена сила.

Апелативен съд-София, като взе предвид оплакванията в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено по делото следното :

Първоинстанционното производство е образувано по иск по чл.74 от ТЗ вр. с чл.223 от ТЗ , предявен от З. Г. против решения на общото събрание на акционерите на „ Пиринска туристическа компания“ АД , взети наведено на 16.09.2022год. и обективирани в протокол от същата дата , а именно : за приемане и одобряване на годишен счетоводен отчет на дружеството за 2021год., за приемане на доклада на Съвета на директорите за дейността на дружеството през 2021год., за освобождаване от отговорност на членовете на съвета на директорите за управлението на дружеството през 2021год. и за избор на експерт -счетоводител на одиторско дружество- „ Ж. одит 2004“ ООД .

В исковата молба ищцата поддържа незаконосъобразност на обективирания в Протокола от 16.09.2022год. решения Общо събрание на акционерите поради неспазване на процедурата за неговото свикване. Твърди ,че покана за проведеното общо събрание не ѝ е изпращана и не е получена от нея в 30 дневния срок по чл.21, ал.3 от Устава , нито до датата на провеждане на събранието, което е довело до опорочаване на провеждането на събранието и до незаконосъобразност на взетите на него решения.

Ответното дружество е оспорило иска. В подаден писмен отговор се твърди ,че ОСА е свикано редовно. На ищцата била изпратена покана, която ѝ била връчена на посочения от нея адрес в книгата на акционерите в срок по-дълъг от 30дни преди датата на провеждане на събранието. Ищцата не била намерена на този адрес и не била посочила друг такъв за кореспонденция с дружеството . Изпращането на поканата било извършено в срок от повече от 30 дни преди датата на събранието , поради което последното било редовно свикано.

В допълнителна искова молба ищцата оспорва представените от ответника документи във връзка с твърдените в писмения отговор обстоятелства –отсъствие от адреса като твърди ,че същите са частни документи ,че ги оспорва и че нямат материална доказателствена сила.

В допълнителен писмен отговор ответникът поддържа , че ищцата е сменила адреса си за кореспонденция без да уведоми дружеството , поради което не е била открита на посочения от нея адрес в книгата на акционерите.

С обжалваното решение СГС е уважил предявения иск като е приел, че на ищцата – акционер не е била надлежно връчена покана за проведеното ОСА, който порок води да незаконосъобразност на всички взети на събранието решения.

При извършената служебна проверка по реда на чл.269 от ГПК Апелативен съд-София, в настоящият си състав, намира обжалваното първоинстанционно решение за валидно и допустимо. Относно законосъобразността му по същество на спора, следва да се извърши преценка в рамките на наведените с въззивната жалба оплаквания .

От фактическа страна по делото се установява следното :

Не е спорно по делото , че З. Г. е акционер в „ Пиринска Туристическа Компания“ АД, а и това обстоятелство се установява от представените по делото временно удостоверение № 14 от 30.09.2016год. и джиро за прехвърляне на поименни акции от 13.12.2021год.

На заседание на съвета на директорите на „ Пиринска туристическа компания“ АД, проведено на 15.08.2022год. е взето решение за свикване на общо събрание на акционерите на „ Пиринска туристическа компания“ АД на 16.09.2022год. от 10.30часа в офиса на дружеството на адрес: гр.София, бъл.“ Андрей Ляпчев“ № 1, ет.4 при следния дневен ред : 1. Приемане и одобряване на годишен счетоводен отчет на дружеството за календарната 2021год. по предвидения за това ред и начин, 2€ Приемане на доклада на Съвета на директорите за дейността на дружеството през 2021год. , 3.Освобождаване на членовете на Света на директорите от отговорност, 4.Избор на експерт -счетоводител за 2022год. и 5.други.

По делото са налични покана за свикване на общо събрание за 16.09.2022год. при посочения по-горе дневен ред, адресирани до акционерите Г. И. Г., „Прогрес Инвест“ АД и З. Ж. Г. .

Върху поканата до акционера Г. Г. е налице отбелязване за връчването ѝ на 15.08.2022год.

и е положен подпис на получател.

Със същото съдържание касателно връчването е и поканата до акционера „ Прогрес Инвест“ АД.

Върху поканата до акционера З. Г. е налице отбелязване за връчването ѝ на дата 15.08.2022год., но липсва подпис на получател.

Такъв липсва и върху съставения и наличен по делото списък на акционерите , поканени за събранието и получили писмена покана.

По делото е наличен и протокол от заседание на съвета на директорите на „ Пиринска туристическа компания „ АД , проведено на 15.08.2022год., на което и във връзка с връчването на поканите за общото събрание на акционерите е взето решение поканата до акционера З. Г. да се залепи днес / 15.08.2022год./ на вратата на имота , посочен от акционера като адрес за контакт- гр.*** , ул.“ ****“ № *, ет.* ,да стои за срок от 30 дни и да се сваля след изтичането на срока.

Представено е и копие на поканата до З. Г., на гърба на която е налице ръкописно отбелязване от зам . председателя на СД,че лицето не е намерено на адреса и няма друг известен адрес за връчване на покани и съобщения.

По делото е представен протокол от заседание на общото събрание на акционерите на „ Пиринска туристическа компания“ АД, проведено на 16.09.2022год. В същия е посочено ,че на заседанието са се явили „ изпълнителния директор на „ Прогрес Инвест“ АД и Г. Г.. Отражено е също така ,че на събранието присъства Г. Р. в качеството ѝ на преброител. От протокола е видно , че на общото събрание на акционерите са взети следните решения : по т.1 от дневния ред- За приемане и одобряване на годишния счетоводен отчет на дружеството за календарната 2021год., по т.2 от дневния ред – за приемане на доклада на Съвета на директорите за дейността на акционерното дружество през 2021год., по т.3 от дневния ред- за освобождаване на членовете на съвета на директорите от отговорност, по т.4 от дневния ред- за избиране на „ Ж. одит 2004 “ООД за експерт -счетоводител на „ Пиринска туристическа компания“ АД за 2022год..

Протоколът е подписан от Г.Г.-като председател и от Г.Р.- като секретар и преброител.

При така установената релевантна за спора фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Пред СГС е предявен и разгледан иск с правно основание чл.74 от ТЗ вр. с чл.223 от ТЗ . Съгласно чл.74, ал.1 и ал.2 от ТЗ всеки съдружник или акционер може да предяви иск пред окръжния съд по седалището на дружеството за отмяна на решението на общото събрание ,когато то противоречи на повелителните разпоредби на закона или на учредителния договор , съответно на устава на дружеството. Правото на съдружника/акционера е потестативно и се упражнява със специално уредения в закона конститутивен иск, който следва да се предяви в 14-дневен срок от узнаването , но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание. В разглеждания случай обжалваните решения са взети на общо събрание , проведено на 16.09.2022год. , на което ищцата не е присъствала . Твърди , че е узнала за взетите решения на 30.09.2022год., на която дата в електронната система на ТР към АВ е било отразено като подадено заявление с вх.№ 20220930140830 за обявяване на финансов отчет съгласно взетите на проведеното общо събрание на акционерите. При констатираното служебно от съда съществуване на цитираното заявление Г 2 по партидата на „ Пиринска туристическа компания“ АД в ТРРЮЛНЦ , при липсата на твърдения и доказателства за по- ранен момент на узнаването , предявяването на иска по чл.74 от ТЗ на 10.10.2022год. се явява извършено в законоустановения 14-дневен срок и е процесуално допустим. Не се спори по делото , а и от доказателствата по делото се установява , че ищецът има качеството акционер в „ Пиринска туристическа компания“ АД , от където следва , че същият е носител на потестативното право , което е упражнил надлежно с предявяването на иска по чл.74 от ТЗ. Предвид гореизложеното , разглеждайки предявения иск по същество и постановявайки по него обжалваното в настоящото производство решение, първоинстанционният съд е постановил допустим съдебен акт, правилността на който следва да бъде преценена съобразно изложените във въззивната жалба оплаквания.

Извършвайки проверка по реда на чл.269 от ГПК, настоящият въззивен състав намира обжалваното решение и за правилно като споделя изложените в него мотиви за основателност на исковата претенция и препраща към тях на основание чл.272 от ГПК.

Следва да бъде отбелязано ,че съгласно възприетото в съдебната практика / така

постановеното по чл.290 от ГПК Решение № 168/22.12.2011год. по т.д.№ 1081/2010год. на ВКС/ при разглеждане на иска по чл.74 от ТЗ съдът е длъжен да се произнесе само по онези обстоятелства, на които се основава искането за отмяна на решения на общото събрание на съдружниците, респ. акционерите, изрично посочени и конкретизирани в исковата молба.

В настоящия случай единственият сочен порок на оспорените решения е ,че същите са взети на свикано в нарушение на изискването на чл.233, ал.2, изр.3 от ТЗ във вр. с чл. 223, ал.5 от ТЗ ОСА - липса на изпратена и връчена на ищцата –акционер покана за общото събрание на акционерите в срок от 30 дни преди датата на откриване на събранието. В доказателствена тежест на ответното дружество е да установи, че взетите от ОСА решения са законосъобразни, в частност че събранието е свикано редовно, при спазване на разпоредбите на Устава и ТЗ. В случая, според настоящия съдебен състав, ответното дружество не е установило тези факти. Върху изготвената и адресирана до ищеца покана липсва положен подпис, който да удостоверява нейното получаване . Връчването ѝ не е извършено и чрез залепване на уведомление по чл.47 от ГПК, дори и да се приеме този способ за връчване за допустим. Връчването на съобщения чрез залепване на уведомление по чл.47 от ГПК е изключение от общото правило ,че книгата се връчват лично на адресата ,като в съдебната практика е безспорно ,че за да бъде залепено уведомление , следва да бъде надлежно удостоверено ,че лицето не може да бъде намерено на съответния адрес,като бъдат събрани сведения дали същото живее там или временно отсъства.

В настоящия случай , от една страна липсват доказателства за залепено уведомление на адреса на ищцата / в изпълнение взетото на 15.08.2022год. решение на заседание на съвета на директорите на „ Пиринска туристическа компания“ АД/ и от друга – липсва удостоверяване от връчителя на отсъствието на адресата от адреса и как е стигнал до този извод. Отбелязването за отсъствието на ищеца от адреса на като част от съдържанието на частен документ- покана за общо събрание е оспорено от ищеца . Поканата за участие в общо събрание/съдържаща горното отбелязване / съставлява частен документ , неподписан от ищцата и доколкото е изрично оспорен от нея , то той не би могъл да бъде приет за доказателство и то установяващо по несъмнен начин отразените в него обстоятелства. Като частен документ този покана съгласно чл.180 от ГПК доказва единствено ,че съдържащите се в нея изявления са направени от връчителя / в случая зам. Председателя на СД/ Представлявайки частен документ по отношение достоверността на датата следва да се прилагат правилата, установени в разпоредбата на чл.181 ал.1 от ГПК. Частният документ има достоверна дата за трети лица от деня, в който той е заверен или от деня, в който настъпи някой от фактите, примерно изброени в разпоредбата на чл.181 ал.1 от ГПК, или от настъпването на факт, който установява по безсъмнен начин предхождащото съставяне на документа. Относно установяване момента на извършване на отразената в поканата констатация/относно отсъствието на ищеца от адреса/ не са ангажирани други доказателства , поради което следва да се приеме ,че достоверността на отразената в поканата дата е оборена. Оборване достоверната дата на оспорения документ означава ,че констатациите за отсъствие на ищцата от адреса са несъотносими към посочената в поканата дата -15.08.2022год.

Изложеното важи и по отношение оспорения от ищеца протокол от 15.08.2022год. от заседание на членовете на съвета на директорите на „ Пиринска туристическа компания“ АД , в частност относно констатациите в него относно отсъствието на ищцата от адреса,подаден като адрес за кореспонденция с дружеството.

Гореизложеното налага извод, че дружеството –жалбоподател не доказва по делото ищцата-акционер да е била надлежно уведомена за проведеното ОСА, което е основание за отмяна на решението на ОСА /В този смисъл Решение № 930 от 17.11.2005 г. на ВКС по т. д. № 217/2005 г., ТК/. До същия извод е достигнал и първоинстанционния съд , поради което постановеното от него решение е правилно и следва да се потвърди.

Така мотивиран, Апелативен съд-София

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 748/09.06.2023год., постановено по т.д.№ 1832/2022год. по описа на СГС, ТО, VI-26 състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на

страните, при наличие на основанията на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____