

РЕШЕНИЕ

№ 1612

гр. Варна, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 13 СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно
наказателно дело № 20223110203358 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "Фен Фуудс България" ООД против Наказателно постановление № 648333-F664896/18.07.2022г., издадено от Директор Дирекция „Обслужване“ в ТД- НАП-Варна, с което на основание чл. 178 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) на жалбоподателя е наложена "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение по чл.97 а, ал.4, вр.чл.178 от ЗДДС.

В жалбата се навеждат общи доводи за незаконосъобразност и за необоснованост на атакуваното наказателно постановление (НП), без да се твърдят конкретни негови пороци. Моли се наказателното постановление да бъде отменено. В съдебно заседание, редовно призован, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който пледира да е налице хипотеза на маловажен случай на административното нарушение. Твърди, че вредните последици от деянието да са незначителни, жалбоподателят доброволно да е предприел действия за регистрация по ЗДДС след откриване на нарушението, да е съдействал на органите по приходите при извършената проверка, както и да не е допуснато ощетяване на фиска. Поддържа да е налице специфична хипотеза на задължителна регистрация по ЗДДС. Намира установените смекчаващи обстоятелства за достатъчни да се приеме маловажност на

случая. Моли наказателното постановление да бъде отменено, като жалбоподателят бъде предупреден на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН. Претендира разноски.

Въззиваемата страна се представлява от ю.к. Андонова, която оспорва жалбата и поддържа наказателното постановление.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и становището на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирана страна, против акт подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

В АУАН и издаденото наказателно постановление е приета за установено следната фактическа обстановка- "Фен Фуудс България" ООД, като данъчнозадължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС, което е получател на услуги с място на изпълнение на територията на страната, не е подало в ТД на НАП заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл. 97а ал. 4 от ЗДДС в законоустановения срок за лицата по ал. 1 и 2 възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем (авансово плащане или данъчно събитие), като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък).

Във връзка с подадено заявление за регистрация по ЗДДС се извършила проверка, като от представените справки и документи се установило, че въззивното дружество, като данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1 от ЗДДС е получател на услуги от данъчно задължено лице FACEBOOK PLATFORMS IRELAND LIMITED с валиден VAT ME9692928F, което не е установено на територията на страната. Услугите, по които проверяваното лице е получател са публикуване на рекламни кампании във социалната мрежа FACEBOOK, които въззивното дружество заплаща на FACEBOOK IRELAND LIMITED.

Установило се, че от дружеството са представени получени фактури и извършени плащания към Facebook Ireland Limite. Първото извършено плащане от „ФЕН ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ООД, през проверявания период към

Facebook Ireland Limite е на 29.01.2022г. и е в размер на 25.04лв. за онлайн рекламиране с FB me/ads. „ФЕН ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ООД е получател по доставка на услуга, предоставена от данъчно задължено лице, установено и регистрирано за целите на ЗДДС в друга страна-членка на ЕС /Ирландия/.

Съгласно разпоредбите на чл. 97а ал. 1 и ал. 4 от ЗДДС за лицето е възникнало задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката е станал изискуем (авансово плащане или данъчно събитие). Данъчното събитие е настъпило на 29.01.2022 г. когато е издадена фактура за плащане.

Заявление за регистрация по ЗДДС по реда на чл. 97а ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде не по-късно от 22.01.2022 г. вкл.

Нарушението е констатирано в ТД на НАП Варна при преглед на документи в хода на извършване на проверка за установяване наличие на основания за регистрация по ЗДДС. Нарушени за разпоредбите на чл. 97а ал. 4 вр. ал. 1 от ЗДДС.

От показанията на свид. С. актосъставител се установява, че в хода на извършената от нея проверка от документи, справки, банкови извлечения, се установявало, че дружеството е получавало услуги и превеждало суми от данъчно задължени лица от ЕС и е следвало преди да получи тези услуги, да подаде заявление за регистрация по ДДС, но това не се е случило в срок, и за това бил съставен АУАН. Актосъставителят о констатирала нарушението, тъй като лично тя извършила проверката и съставила АУАН и го предявила за запознаване на нарушителя.

Актосъставителят сочи, че поддържа всички констатации посочени в АУАН. Соци, че дружеството е трябвало преди да настъпи това събитие да се регистрира. Услугите били към Фейсбук. Услугата била рекламна. Дружеството трябвало да се регистрира по ДДС, преди да си предлагат стоката. За всяка получена фактура Фейсбук е трябвало да се начисли ДДС. Съдът дава вяра на показанията на актосъставителя свидетел. Това е така, тъй като показания му са логични, последователни, обективно дадени, незаинтересовани от изхода на делото, и се подкрепят изцяло и са в синхрон с другите събрани по делото писмени доказателствени средства.

Съдът намира, че така изложената фактическа обстановка в АУАН и издаденото наказателно постановление е достоверна и кореспондира със

събраните по делото доказателства, като тук е мястото на което следва да бъде отбелязано и, че съдът изгради своите фактически изводи въз основа и на събраните по делото писмени доказателствени средства.

В събраните по делото доказателствени материали не се наблюдава противоречие относно мястото, времето и начинът на извършване на нарушението. Горезлозената фактическа обстановка в АУАН и НП съдът прие за съответна на осъществилото се в действителността въз основа на приложения по преписката АУАН и НП. В конкретния случай, констатациите в АУАН не се опровергават от събраните по делото доказателства. Всъщност, изцяло се потвърждават от показанията на актосъставителя на АУАН, който в съдебно заседание изрично потвърди констатациите в АУАН. При непосредствения си разпит пред съда потвърди с детайли, отразената в АУАН фактическа обстановка, която е възприел лично и непосредствено. Поради изложеното съдът намира, че са налице основания да се даде пълен кредит на доверие на показанията на актосъставителя при съставяне на АУАН. Констатациите посочени в АУАН и НП съответстват изцяло и се подкрепят и от събраните по делото писмени доказателствени средства, които от своя страна са в пълен синхрон с гласните доказателствени средства.

Съдът, като взе предвид така установената фактическа обстановка, намира за установено от правна страна следното:

Подадената жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежно и активнолегитимирана страна, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу подлежащ на съдебно обжалване акт, предвид което е породила присъщия си суспензивен спиращ изпълнението и деволутативен сезиращ съда ефект, и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл 97а ал. 1 от ЗДДС, на регистрация по този закон подлежи всяко данъчно задължено лице по чл. 3, ал. 1, 5 и 6, което получава услуги с място на изпълнение на територията на страната, които са облагаеми и за които данъкът е изискуем от получателя по чл. 82, ал. 2. А съгласно ал. 4 на същият член, за лицата по ал. 1 и 2 възниква задължение за подаване на заявление за регистрация по този закон не по-късно от 7 дни преди датата, на която данъкът за доставката става изискуем (авансово плащане или данъчно събитие), като данъчната основа на получената услуга подлежи на облагане с данък.

Съгласно чл. 178 от ЗДДС данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лв.

На базата на всички събрани по делото доказателства, съдът приема за установено, че действително по времето, на мястото и по начинът отразен в АУАН и наказателното постановление, жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение.

Компетентността на наказващият орган за издаване на наказателни постановления се извлича от приложената по делото заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Фактическата обстановка, изложена в АУАН, изцяло кореспондира на тази посочена в НП. Както в АУАН, така и в НП подробно са изброени обективните признаци на допуснатото нарушение и нарушените правни норми. АУАН е съставен в присъствието на представител на нарушителя, лично е подписан от него, от актосъставителя и от свидетеля при съставянето му. Предоставена е възможност на нарушителя за излагане на възражения. Възражения по реда на чл. 44 от ЗАНН са постъпили, поради което и в максимална степен е охранено правото на защита на наказания субект.

В хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Актът е бил издаден в предвидения в чл.34 ал.1 от ЗАНН срок от извършване на данъчното нарушение.

Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво да се организира защитата.Посочени са в пълнота всички обективни характеристики на нарушението, като и в акта, и в постановлението изчерпателно са описани

закупени храни и напитки, тяхната обща стойност, часа на извършване на покупката и издадения документ. При предявяване на акта не са направени конкретни възражения, в които да са били наведени спорни обстоятелства, нуждаещи се от разследване. Поради това съдът намира, че в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. По никакъв начин не е накърнено правото на защита на жалбоподателят, което той е упражнил с подаването на жалба до въззивната инстанция. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанието за нарушението е индивидуализирано.

Правилно и законосъобразно е проведена цялата административнонаказателна процедура по ангражиране на административна отговорност, повдигане на административно обвинение и налагане на административно наказание. В този смисъл не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до ограничаване или нарушаване на гарантираното от закона право на защита на нарушителя или да водят до невъзможност нарушителя да разбере в точно какво административно нарушение е обвинен.

Съгласно чл. 178 от ЗДДС данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лв. Налице е относително определена санкция, като наказанието е правилно индивидуализирано съобразно тежестта на извършеното нарушение и особеностите на конкретния случай, а именно в неговия минимален размер на 500. 00 лева.

Следва да бъде отбелязано, че АУАН и НП съдържат минимално изискуемите реквизити по закон, в това число подробно и ясно описание на вида на услугите, по които проверяваното лице е получател, а именно публикуване на рекламни кампании във социалната мрежа FACEBOOK, които дружеството жалбоподател заплаща на FACEBOOK IRELAND LIMITED. Начинът, по който е описано нарушението отговаря на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като е дадено в пълнота описание на съставомерните му елементи. От съдържанието на описанието на

нарушените норми на чл. 97а ал. 4 от ЗДДС е видно, че основният съставомерен факт, поради който е възникнала отговорността на жалбоподателя по чл. 178 от ЗДДС е, че същият е получил услуги с място на изпълнение в страната, които са облагаеми и за което данъкът е изискуем от получателя. Поради извършено плащане от „ФЕН ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ООД към Facebook Ireland Limite е на 29.01.2022г. е размер на 25.04лв. за онлайн рекламиране с FB me/ads. „ФЕН ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ООД е получател по доставка на услуга, предоставена от данъчно задължено лице, установено и регистрирано за целите на ЗДДС в друга страна-членка на ЕС /Ирландия/.

За дружеството е възникнало задължение за задължителна регистрация по чл.97а ал.1 от закона, като съгл.чл.97, ал.4 заявлението е следвало да се подаде, не по-късно от 7 дни преди датата на която данъкът за доставката става изискуем., т.е. „ФЕН ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ООД е следвало да подаде заявление по реда на чл.97А, ал.1 от ЗДДС не по - късно от 22.01.2022г.

На 06.06.2022г. е подадено е заявление за задължителна регистрация по реда на чл.96, ал.1 от ЗДДС с вх.№ДДС.0000-0105350.

Доколкото в ЗАНН няма легално определение на понятието "маловажен случай", предвид препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да намери приложение легалната дефиниция на това понятие, дадена в нормата на чл. 93, т. 9 от НК, като се приеме, че маловажен случай на административно нарушение е налице, когато извършеното административно нарушение, с оглед липсата на вредни последици или незначителността им и с оглед другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява пониска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Съгласно ТР № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК, преценката на административно наказващия орган за "маловажност" на случая по чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Разпоредбите на ЗАНН /чл. 6, 12, 27, 28/ налагат извод, че за всеки конкретен случай е необходимо да се подхожда индивидуално. Понятието "вредни последици", употребено в НК, е пошироко от понятието "вреди". В обхвата на "вредните последици" се включват, както имуществените вреди, така и всички други негативни имуществени последици, както и такива, които нямат имуществен характер. Тоест,

преценката за степента на обществена опасност на нарушението, изисква да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. За маловажния случай административно наказващия орган не налага наказание, а отправя писмено или устно предупреждение, доколкото с оглед спецификата на конкретните обстоятелства, характеризиращи нарушението, се оказва така, че и най-лекото предвидено в закона наказание не съответства на степента на обществена опасност на извършеното и на извършителя.

В настоящия случай съдът намира, че не са налице обстоятелства, които да основават определянето на административното нарушение като маловажно. Нарушението разкрива типичната за този вид нарушения обществена опасност и не позволява формирането на извод, че разглеждането административно нарушение е маловажно такова. Нарушението води до неотразяване на приходи, фактурата е на стойност 25.04 лева, макар и на ниска стойност не е отстранено веднага, а след извършена нарочна проверка на въззивното дружество.

В тази връзка следва да се има предвид, че регистрацията по ЗДДС се свързва с предоставянето на данъчно задълженото лице на идентификационен номер за ДДС, който то е длъжно да посочва във всички издавани от него данъчни документи и който дава възможност за неговото идентифициране за целите на ДДС. Предоставянето на идентификационен номер по ЗДДС и посочването му в издаваните от лицето данъчни документи, е гаранция за доброто функциониране на системата на ДДС. Липсата на такъв номер, поради неизпълнение на задължението за подаване на заявление за регистрация може обективно да постави под въпрос правото на приспадане за получателите на други, извършвани от лицето облагаеми доставки. Освен това съгласно чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. С неизпълнението на задължението за

подаване на заявление за регистрация по ЗДДС в срок се поставя под съмнение правото на приспадане, респ. съществува вероятност да не се начисли ДДС за извършени облагаеми доставки, което в случая е било сторено с оглед по следващата доставка на 09.11.2020 год., за която не е бил начислен ДДС. Ирелевантно е дали в случая от неизпълнение на задължението са настъпили вредни последици. Достатъчно е, че са създадени предпоставки за неправилното функциониране на системата на ДДС, поради което липсва основание нарушението да се приеме за маловажно. Що се касае до това, че въззивницата била млад човек и нямала други противоправни прояви, че по собствена инициатива подала заявлението за регистрация, горното е вярно, но това не са обстоятелства които да обусловят извод за обществена опасност на нарушението значително по-ниска от обичайните случаи на подобни нарушения. Тези обстоятелства са от значение при определяне размера на санкцията, доколкото са смекчаващи такива и очевидно са били отчетени от АНО с оглед наложеното в минимален размер наказание.

С оглед на всичко изложено по-горе съдът счита, че атакуваното

НП е правилно и законосъобразно издадено, същото не страда от пороци, които го правят процес. недопустимо и като такова следва да бъде потвърдено.

По разноските.

Разноски се претендират само от въззиваемата страна, чийто процес. представител своевременно, в хода по съществото на делото, отправя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед крайния изход на спора съдът счита, че такова следва да бъде присъдено на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 вр. ал. 3 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. И като съобрази, че в случая за защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 120 лв., както и това, че делото не е с фактическа и правна сложност изискващи специални процесуални усилия по поддържане на обвинителната теза на АНО в с. з съдът счита, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в минималния предвиден в наредбата

размер – 80 лв. Посочената сума следва да заплатена от въззивното дружество.

Водим от горното Варненският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪЖДАВА Наказателно постановление № 648333-F664896 от 18.07.2022 год. на Директора на Дирекция "Обслужване" при ТД на НАП Варна, с което на „Фен Фуудс България“ ООД е наложена **имуществена санкция в размер на 500 лв.** на основание чл. 178 от ЗДДС за нарушаване нормата на чл. 97а, ал. 4 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Фен Фуудс България“ ООД ЕИК 206630424 да заплати на ТД на НАП Варна сума в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Варненски административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните, че решението и мотивите са изготвени.

Съдия при Районен съд – Варна: _____