

РЕШЕНИЕ

№ 570

гр. София, 03.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО II ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Коев

Членове: Стефан Милев
Теодора Анг. Карабашева

при участието на секретаря Станимира П. Делийска
като разгледа докладваното от Стефан Милев Въззивно частно наказателно дело № 20221100602072 по описа за 2022 година

С подадена по реда и в срока на глава 21 НПК жалба частният тъжител Д. Д. КР. е поискал от СГС (като втора инстанция) да отмени постановеното на 01.05.2022 г. Разпореждане № 5086, с което съдията – докладчик по н.ч.х.д. № 16858/21 г. на СРС (НО, 20 с.) е прекратил частично (за деянието от 25.08.2021 г. по пункт № 2 от тъжбата) на основание чл. 250, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал.5, т.2 НПК наказателното производство, образувано в тази му част по твърденията за възприети от К. обидни изрази от лицето Велина Цветанова Захаријева.

Жалбата, поддържана в откритото заседание пред въззивния съд от повереника на ч.т. К. (адв. Х.), е с искане делото да бъде върнато на друг състав в СРС за разглеждане на обвинението по същество. В нея, освен развитите доводи, че тъжбата отговаря на условията на чл. 81 НПК (по отношение на изискването да се опишат „обстоятелствата на престъплението“), се твърди и че дадените от съда указания за конкретизация на тази част на обвинението са били изпълнени чрез изпращане на изисканата от СДВР/07 РУ информация „по служебен път до СРС-20 състав...“

СГС не намери основания за отмяна на оспорвания съдебен акт.

Първоинстанционният съдия-докладчик е констатирал, че в тъжбата не са посочени поименно лицата, пред които на 25.08.2021 г. В.З. е изрекла инкриминираните реплики към тъжителя (че е „психично-болен човек“) и в този смисъл е дал 7-дневен срок за допълване на обвинението и е разрешил издаване на удостоверение по чл. 133, ал.1 НПК (л.29 от н.ч.х.д.). И дори (в полза на самия тъжител) да се приеме, че предоставеният 7-дневен срок е започнал да тече от 29.03.2022 г., когато адв. Х. (като повереник на К.) е получила срещу подпис удостоверението, до неговото настъпване съдебните указания да се посочат „обстоятелствата на престъплението“ (чл. 81 НПК) не са били изпълнени. Тук

жалбоподателят очевидно пропуска две съществени обстоятелства, разкриващи процесуалната му незаинтересованост от движението на делото пред СРС: първото – че ако посочените 7 дни са били недостатъчни поради административно забавяне на органите на СДВР/07 РУ (фактор, върху който самият тъжител не би могъл да въздейства) при изготвяне на удостоверение, К. (или повереникът му) е можел да поиска продължаването на срока по реда на чл. 185, ал.1 НПК; и второто – че в първоинстанционното дело изобщо няма данни търсената от СДВР/07 РУ информация да е била изпращана „по служебен път“ в СРС, защото и към настоящия момент данни кои са били полицейските служители, присъствали на изречената от Захариева реплика към тъжителя, не са приложени.

При това положение, Софийският районен съд не е имал друг избор, освен да приеме, че в тази ѝ част тъжбата не отговаря на условията по чл. 81 НПК и да прекрати частично наказателното производство по нея, позовавайки се на чл. 24, ал.5, т.2 НПК. Издаденото в този смисъл Разпореждане № 5086/01.05.2022 г. е правилно, поради което СГС (НО, II въззивен състав):

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА в обжалваната му част Разпореждане № 5086/01.05.2022 г. за частично прекратяване на наказателното производство по н.ч.х.д. № 16858/21 г. на СРС (НО, 20 с.) относно описаното в тъжбата на Д. Д. КР. деяние на 25.08.2021 г.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____