

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41659

гр. София, 21.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Г. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от Д. Г. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110134703 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, с която са предявени иски за делба, съединени с иски по чл. 76 от ЗН и иск по чл. 124 ГПК.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима.

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, приема следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

По отношение на исковите по чл. 76 ЗН.

- В тежест на ищеца е да докаже, че обектът на прехвърлителните сделки е част от наследствената маса, което е предмет на спора, че сънаследникът е извършил акт на разпореждане с отделни наследствени предмети, че актът на разпореждане е недействителен, тъй като предметите не попадат в дела на сънаследника при делбата.

Производството в частта, обективизираща искане за обявяване недействителността на продажбата над 1/12 до 8/12 идеални части от правото на собственост върху сграда с идентификатор № 49587.1703.101.3 и продажбата над 1/12 до 2/12 идеални части от правото върху поземлен имот с идентификатор № 49587.1703.101, която продажба е обективирана в нотариален акт от 17.12.2013г. /л. 15 от делото/ следва да бъде прекратено като недопустимо, поради следното, а именно:

Съгласно твърденията, изложени в исковата молба, правото на собственост върху сграда с идентификатор № 49587.1703.101.3 е придобито от Л.В. и С.В. в условията на СИО, от което следва, че Л. притежава 3/6 идеални части от това право на самостоятелно основание и 1/6 като наследник на С.В..

След нейната смърт тази 1/6 идеална част е наследена по равно от ищцата А. и първата ответница по делото – Б. – дъщери на починалата Л..

Следователно за нейната идеална част от наследството на починалата Л., равняваща се на 1/12, ищцата има качеството на ищец и ответник по иска по чл. 76 ЗН, поради което в

тази част производството е недопустимо.

В този смисъл са и разясненията, дадени в Решение по гр. дело № 2902/2019г. на ВКС, II ГО, съгласно които“ Надлежни страни по иска по чл. 76 ЗС са: като ищец - неразпоредилният се с дела си сънаследник, а като ответници - прехвърлителят и приобретателят на съответната идеална част. С оглед естеството на спорното правоотношение решението трябва да бъде еднакво спрямо страните по сделката, поради което последните се явяват необходими другари по иска по чл. 76 ЗН, като предявяването на претенцията срещу тях е условие за допустимостта на процеса, т.е. другарството е задължително. С оглед изискването ответници по иска по чл. 76 ЗН да бъдат и двете страни по сделката в условията на задължително необходимо другарство и доколкото иският процес е двустранно производство и условие за неговата допустимост е наличието на два *различни* правни субекта като срещупоставени страни, настъпилото след смъртта на Р. Е. **Т. сливане на процесуалните качества прави производството по иска по чл. 76 ЗН недопустимо, тъй като никой не може да води процес сам срещу себе си“.**

В случая спрямо ищцата е налице сливане на качеството ѝ на ищец и ответник по иска по чл. 76 ЗН по отношение 1/12 идеална част, която тя лично наследява след смъртта на майка си Л., която е прехвърлител по сделката и като такъв се явява задължителен необходим другар и ответник по сделката с приобретателя – В. Г., а както се посочи по-горе сливането на тези две качества в производството по чл. 76 ЗН е недопустимо, тъй като както е разяснил ВКС никой не може да води процес сам срещу себе си.

Идентично е разрешението и в частта на производството, обективираща искане за обявяване недействителността на продажбата над 1/12 до 2/12 идеални части от правото върху поземлен имот с идентификатор № 49587.1703.101

Съгласно твърденията в исковата молба, общият наследодател С.В. е придобил 1/2 идеална част от правото на собственост върху този имот, от която част ищцата, първата ответница и Л.В. са наследили всяко от тях по 1/6 част.

След смъртта на Л. ищцата като неин наследник е придобила 1/12 част от тази 1/6 част, т.е. тя не може да води процес сама срещу себе си за тази 1/12 част, която е част от транслатираното в полза на В. Г., тъй като отново ще изпадне в положение да води процес сама срещу себе си, поради което и в тази част производството по делото следва да бъде прекратено.

По отношение на иска с правно основание чл. 124 ГПК в тежест на ответниците е да установят чрез главно и пълно доказване правопораждащите правото им на собственост факти в рамките на очертаните в исковата молба основания – нотариален акт № 29 по нот дело № 133/2017г., и придобивна давност.

По отношение на иска за делба.

Претендираното право произтича от наличие на дялова съсобственост между страните.

В тежест на ищеца е да установи съсобственост - че имота, делба на който иска, че

имотът, делба на който иска, е собствен на страните и липсва законова забрана за делбата му - чл.38, ал.3 ЗС.

II. ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат приети.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателства следва да бъде уважено. Поради което и на основание чл.140, ал.1 и ал.3 ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на ответника, като му **УКАЗВА**, че ако не ги доведе за провеждане на разпит в първото открито съдебно заседание или не представи доказателства, обосноваващи пречки за тяхното явяване, съдът ще отмени определението, с което е допуснал събирането на това доказателство.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта, обективираща иск по чл.76 ЗН, предявен от А. С. З., ЕГН ***** за обявяване недействителността на продажбата над 1/12 до 8/12 идеални части от правото на собственост върху сграда с идентификатор № 49587.1703.101.3 и продажбата над 1/12 до 2/12 идеални части от правото върху поземлен имот с идентификатор № 49587.1703.101, която продажба е обективирана в нотариален акт № 117, том II, рег. № 8119, дело № 272/2013г. на нотариус А.Д. от 17.12.2013г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.04.2023г. от 10.30 ч., за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от писмения отговор на ответника.

Определението в прекратителната част подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____