

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12097

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110155605 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 30.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 55605/2022 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от „Виваком България“ ЕАД срещу Агенция по заетостта, като се твърди, че ищецът бил предоставил фиксирани и мобилни гласови услуги, които първоначално били заявени по договор № 2/08.01.2018 г. Поддържа, че договорът бил изтекъл на 30.09.2021 г., като услугите продължавали да се заплащат след това по издадени фактури. Навежда доводи, че била дължима сумата от 23644,59 лева за предоставените услуги и дължим месечен абонамент, като освен това се дължала и мораторна лихва за периода от 400,64 лева. Излага съображения, че е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, но ответника бил възразил, поради което имал правен интерес от предявените икове. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства. Иска да бъде признато за установено, че ответника дължи претендираните суми, както и присъждането на деловодни разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба, като се твърди, че претенцията е недопустима и неоснователна. Поддържа, че процесните фактури не могли да бъдат заплатени поради липсата на договор между страните, като същите били издадени въз основа на договор № 2/08.01.2018 г. за възлагане на обществена поръчка. Навежда доводи, че както с оглед договора, така и във връзка със сключени по същият допълнителни споразумения, срокът на договора бил изтекъл на 30.09.2021 г., като същевременно била достигната максималната стойност на договора. Сочи, че с оглед спецификите на ЗОП договора за обществената поръчка бил прекратен, като същият не можело да се сключи като безсрочен или срокът му да бъде продължен. Излага съображения, че единственият начин

ответника да възлага дейности, респ. да харчи средства бил този по ЗОП, като при липсата на проведена процедура за обществена поръчка и наличието на валиден договор, не можело да се извършват плащания, поради липсата на правно основание. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства. Иска претенциите да бъдат отхвърлени, както и присъждането на деловодни разноски.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на исковата молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени положителни установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК, във вр. чл. 229 ЗЕС, във вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съдът, като извърши проверка на редовността и допустима на исковата молба намира, че същата е нередовна, като следва да предостави възможност на ищеца в срок до откритото съдебно заседание да уточни основанието на което поддържа, че е предоставил услугите си, както и да посочи ясно и точно периода на претенцията за главницата и мораторната лихва, като съобрази издадената в негова ползва заповед за изпълнение.

Спорното материално право е обусловено от осъществяване в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на валидно възникнало облигационно отношение между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги; **2)** да са предоставени на ответника далекосъобщителни услуги, съобразно уговореното в договора.

Ищецът носи доказателствената тежест, тоест процесуалното задължение да установи пълно и главно посочените по-горе материални предпоставки на предявените иски, а ответникът следва да установи, че е заплатил претендираните суми.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор, предмет на делото.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **04.05.2023 г., от 09:30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

УКАЗВА и ДАВА възможност на ищеца в срок до откритото съдебно заседание да уточни основанието на което поддържа, че е предоставил услугите си, както и да посочи ясно и точно периода на претенцията за главницата и мораторната лихва, като съобрази издадената в негова ползва заповед за изпълнение.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение исковата молба ще бъде върната, а производството ще бъде прекратено.

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящето определение.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор,

предмет на делото.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване, освен в частта, с която е обезсилена заповедта за изпълнение, която има характер на разпореждане, което подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба пред Софийски градски съд.

Препис от настоящето определение да се връчи на страните!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____