

ПРОТОКОЛ

№ 620

гр. Варна, 19.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО, в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Въззивно гражданско дело № 20243100500466 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

Въззивната страна Д. С. Д., редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. Б. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна К. М. М., редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. П. К.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – ВАРНА, редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. № 92143/06.12.2023г. от Д. С. Д.,

ЕГН: *****, с адрес: гр. Варна, срещу Решение № 3578 от 08.11.2023 г., постановено по гр.д. 20233110103118/2023 г. по описа на Районен съд - Варна, В ЧАСТТА, с която съдът ОСЪЖДА на основание чл. 149 от СК вр. с чл.143 СК, Д. С. Д., ЕГН: *****, с адрес: ***, ДА ЗАПЛАТИ в полза на децата К. Д. Д. ЕГН *****, М. Д. Д. ЕГН ***** и К. Д. Д. ЕГН *****, действащи чрез своята майка и законен представител К. М. М. ЕГН *****, за периода от 01.03.2022г. до 31.08.2022г., издръжка в общ размер от 3600.00лв., както и за периода от 01.09.2022г. до 28.02.2023г., издръжка в общ размер от 7200.00лв., ведно със законната лихва върху посочените издръжки, считано от датата на исковата молба до окончателното им заплащане.

В жалбата е изложено становище за неправилност на обжалваното първоинстанционно решение поради необоснованост. Сочи се, че съдът не се е позовал на никакви събрани по делото доказателства, за да обоснове извод, че въззивникът дължи издръжка за минало време. Твърди, че за периода от 01.03.2022 г. до 31.08.2022 г., страните са полагали съвместни грижи за децата си, като децата са прекарвали равно време със своите баща и майка, а за периода от м. 09.2022 г. до м. 02.2023 г. трите деца са живели при своя баща и той е полагал преките и непосредствени грижи за тях. Поради това въззивникът не дължи изобщо издръжка за минало време.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение в посочената част.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата К. М. М., в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че съдът правилно е приел, че децата са отглеждани през процесния период от 03.2022г. до 02.2023г. от майката, което отговаря на обективната истина. Сочи, че възможността на въззивника да докаже твърденията си е преклудирана, доколкото съдът е дал възможност на същия да ангажира гласни доказателства, от която възможност той не се е възползвал.

Въззиваемата страна моли за потвърждаване на решението и за присъждане на разноски.

АДВ. Б.: Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. За периода от 01.03.2022г.

до 31.08.2022г. страните са гледали децата по една седмица всеки в дома си, били са в режим на т.нар. споделено родителство, не са си плащали издръжка. След 01.09.2022г. до февруари 2023г. те са били гледани само от бащата, който е бил тук, в неговата квартира, в която той е живеел, а майката е осъществявала личен контакт с децата. Страните не са имали лоши взаимоотношения, те се влошават след завеждане на делото. Имали са свободен режим на контакт за периода, когато децата са били при бащата. Винаги когато са поискали, са могли да отидат при майка си, ходили са, един ден в седмицата например, но основно само бащата ги е гледал тези пет месеца.

АДВ. К.: Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора. Оспорвам изцяло твърденията, последните не отговарят на действителността. В тази връзка ние сме изложили още в исковата молба твърдения, че основните грижи се полагат от майката. Факт е и не е оспорено от другата страна, че бащата пътува, като контрактите са месец в България, месец в чужбина, включително и в процесния период, който беше уточнен. Бащата е отсъствал тогава, доказателства кога е бил тук, кога е пътувал в чужбина, така и не бяха представени. Когато бащата е присъствал, основно майката е гледала децата, като децата са били при бащата за не повече от седмица и то през месец. Нефиксиран са били периодите и това е причината да заведем исковата молба, защото бащата не е уведомявал майката кога се прибира, кога заминава, кога взима децата и кога ги връща. Основно гледаният родител винаги е била майката. Има сключен договор за английски език за едно от момичетата от месец септември. Никога не е имало месеци, в които бащата основно да отглежда децата. Твърдените периоди се разминават. В исковата молба се твърдят други месеци, макар неуточнени, в момента се твърди до февруари, а бащата е отсъствал тогава.

АДВ. Б.: Твърденията са неверни, има период от март до август, когато действително бащата, когато е бил тук, е гледал децата месец на месец. През последните месеци той не е пътувал. Той не е пътувал от септември до февруари, бил е тук и е гледал децата. Има разпитан свидетел, който установяваше този факт.

АДВ. К.: През февруари е отсъствал.

СЪДЪТ приканва страните към постигане на спогодба.

АДВ. К.: От самото начало желаехме да постигнем споразумение.

АДВ. Б.: Отказахме се от родителските права, щяхме да се борим за споделено родителство, няма проблем да опитахме с медиация.

СЪДЪТ счита, че с оглед спорните между страните въпроси следва да допусне по един свидетел и на двете страни при условията на водене за установяване на обстоятелствата за периода от 01.03.2022г. до месец февруари 2023г. кой е гледал децата и кой е полагал преимуществено грижи за тях, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит по един свидетел на всяка от страните при условията на водене за установяване на обстоятелствата за периода от 01.03.2022г. до месец февруари 2023г. кой е гледал децата и кой е полагал преимуществено грижи за тях.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи производството по делото за друга дата и час, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **17.06.2024г.** от **10:00 часа**, за която дата и час страните се считат уведомени от днешно съдебно заседание, а Дирекция „Социално подпомагане“ – Варна на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК.

НАПЪТВА страните към медиация, която могат да осъществят в Центъра за медиация при Окръжен съд – Варна.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:00 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____