

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13267

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Частно гражданско дело № 20241110112184 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на парично задължение по чл. 410 ГПК, подадено от „Форуком и компания“ ООД против Д. И. П. и „Вики ПВ“ ЕООД.

По аргумент от разпоредбата на чл. 411, ал. 1 ГПК, заявлението се подава до районния съд по постоянния адрес или по седалището на длъжника, а заявление срещу потребител се подава до съда, в чийто район се намира настоящият му адрес, а при липса на настоящ адрес – по постоянния, като не е предвидена към момента на подаване заявлението изборна или договорна местна подсъдност.

Предвид едностранния характер на заповедното производство, съдът следи служебно за местната подсъдност по настоящото дело. Ето защо и след като прецени данните по служебно изготвената справка по Наредба № 14/18.11.2009 г. и въз основа на изложеното по-горе, съдът намира, че делото не е подсъдно на Софийски районен съд. Длъжникът Д. П. е с настоящ адрес в град Белене, Община Плевен, който попада в съдебния район на Районен съд - Левски.

В случая не намира приложение правилото на чл. 116 ГПК, според който иск срещу ответници от различни съдебни райони се предявява по избор на ищеца в съда на един от тези райони. Същата е приложима, когато няма специална подсъдност, която да се прилага приоритетно. Така със ЗИД ГПК (изм. ДВ бр. 100 от 20.12.2019 г.), се предвиди, че заявлението за издаване на заповед за изпълнение срещу потребител се подава до съда, в чийто район се намира настоящият му адрес, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Съдът в тридневен срок извършва служебна проверка за местната подсъдност, като ако прецени, че делото не му е подсъдно, го изпраща на надлежния съд. Със същото изменение на закона е внесена промяна и в нормата на чл. 113 от ГПК, съгласно която исковете на и срещу потребителите се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящия адрес на потребителя, а при липса на такъв – по постоянния. С изменението на разпоредбата на чл. 113 от ГПК, предвидената в цитираната норма местна подсъдност, престава да бъде изборна подсъдност, а става задължителна подсъдност, за която съдът следи и служебно. Специалната подсъдност, предвидена в чл. 113 от ГПК става приложима във всички случаи, когато страната е физическо лице и същото има качеството на „потребител“, каквато се установява да е и процесната хипотеза.

Конкретно посочените изменения в заповедното производство са основани на съображения, че уредената в чл. 411, ал. 1 ГПК местна подсъдност по делата, образувани въз основа на заявление за издаване на заповед за изпълнение, е от значение за защитата на длъжника и създадена в негов интерес – същият да бъде по-лесно намерен и издадената заповед за изпълнение да му бъде връчена в разумни срокове, както и с възможността същият да може по-лесно да възрази, в случай че оспори претендираното вземане от кредитора. В случай на неоспорване на издадената заповед – за бързо, лесно и ефективно изпълнение срещу длъжника. В този смисъл встъпването в дълга от страна на трето юридическо лице, по споразумение с кредитора, не би могло да се използва във вреда на потребителя, който е по-уязвим и поради това законодателят е предвидил по-засилена защита на неговите права и интереси.

Безспорно физическото лице длъжник има качеството на потребител по смисъла на чл. 2 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 05.04.1993 относно неравноправните клаузи в потребителските договори и § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП, предвид претенцията за суми, произтичаща от договор за потребителски кредит.

Поради всичко изложено и като съобрази адресната регистрация на потребителя, настоящият съдебен състав следва да прекрати производството по делото и да го изпрати на компетентния съд.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ч. гр. д. № 20241110112184 по описа за 2024 година на Софийски районен съд, I гражданско отделение, 171 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Левски.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано от заявителя с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис.

След влизане в сила на определението - делото да се изпрати по подсъдност на Районен съд- Левски.

Съдия при Софийски районен съд: _____