

# ПРОТОКОЛ

№ 274

гр. Варна, 14.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станчо Р. Савов

Членове: Светла В. Даскалова  
Румяна П. Петрова

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова  
и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Станчо Р. Савов Въззивно частно наказателно дело № 20233100601316 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**Жалбоподателят К. И. П.**, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. Г., служебно назначена от преди.

Родителите Е. П. П. и И. П. П., редовно призовани, не се явяват.

**За Община Варна – район „Младост“**, редовно призовани се представляват от ст. юрисконсулт Искра Стоева, надлежно упълномощена и приета от днес.

**За Дирекция „Социално подпомагане“ Варна – отдел „Закрила на детето“**, редовно призовани се представляват от социален работник Дочка Паскова.

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Юриск. Стоева:** Да се даде ход на делото.

**Соц. работник Паскова:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**Юриск. Стоева:** Поддържам предложението и моля делото да бъде разгледано по реда на чл.414 от НПК. Не поддържам искането за произнасяне от ВОС по реда на чл.395 ал.3 от НПК.

**Адв. Г.:** Относно първото предложение на Кмета на р-н „Младост“, а именно съдът да упражни правомощията си по чл.395 ал.3 от НПК считам, че първоинстанционният съд е компетентен да се произнесе по евентуална замяна или направено ново предложение за нова възпитателна мярка относно К. П.. Що се касае до постановения вече окончателен акт на Окръжен съд, ако същият не е достатъчно разбран считам, че е следва да бъде тълкуван, за да се внесе яснота относно приложението на самото решение.

**Соц. работник Паскова:** Мисля, че е допустимо искането на кмета на район „Младост“.

**Прокурорът:** Считам, че е допустимо предложението.

В залата в 10:40 часа влиза К. П. с родител Е. П..

**СЪДЪТ** ги запознава с извършените до момента процесуално-следствени действия.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че страните не направиха искания по доказателствата, дава ход на делото

#### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**Юриск. Стоева:** Моля да се произнесете по така възникналите затруднения, подробно описани в предложението на Кмета на Район „Младост“ при Община Варна, относно тълкуване прилагането и привеждането в изпълнение на решение № 259/18.10.2023 г. на Варненски окръжен съд по ЧНД № 1316/2023 г. Със същото е наложена възпитателна мярка „Настаняване в социално-педагогически интернат“ на К. П.. Считам, че институтът по тълкуване на съдебни актове, заложен в разпоредбата на чл.414 НПК дава възможност за корекция на същите във връзка с възможността за привеждане в изпълнение на влязло в сила решение.

**Соц. работник Паскова:** Отдел „Закрила на детето“ работи с К. П., но ние тази мярка я прекратихме ноември месец миналата година, предвид това, че мярката изчерпа своите възможности и предвид решението на Варненски окръжен съд. Считаме, че от тук нататък мерки по Закона за закрила на детето не могат да въздействат и да окажат положително влияние върху детето. Следва да се работи с него терапевтично, като това са мерките по Закона за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни.

**Прокурорът:** Считам, че не е приложима разпоредбата на чл.414 НПК, доколкото към настоящия момент не са налице затруднения и съмнения с тълкуване на акта. Напротив, налице са затруднения материална осигуреност и невъзможност същият да изпълнява постановената от съда мярка. Именно поради това считам, че при едно извършено тълкуване, доколкото съдът ясно е мотивирал защо счита, че не следва да бъде настанен в

интернат, а напротив, да бъде приложена тази на социално-педагогически интернат, то считам, че актът на съда ще бъде незаконосъобразен.

**Адв. Г.:** Считам, че направеното искане във връзка с тълкуването на съдебния акт, цели замяна на вече определена мярка с друга такава, което считам за вече недопустимо искане. А по отношение тълкуването на самия съдебен акт и причината за искането за тълкуване е именно фактическото неприлагане на същата, поради невъзможност за изпълнение намирам, че самата комисия, която е за справяне с такива проблемни деца, би могла сама да замени с друга подходяща мярка, която да отговаря на условията на вече определената от съда. Т.е. дали ще продължи работата с обществен възпитател, дали ще бъде наложен някакъв обществен полезен труд от страна на К. П. или нещо подобно, което да достигне до желания резултат, именно с постановеното вече решение, а именно той да бъде стимулиран да продължи своето образование. В тази връзка, моля за Вашето решение.

**Родителят Е. П.:** Искам да кажа, че К. не ходи на училище, но помага на баща си в работата. Искане от тази година да започне самостоятелно обучение. Работи с възпитател и от Трето РУ К. М. се занимава с него. Не е правил такива проявления или кражби, прибира се рано. Моля да бъде отменено това решение за интерната.

**Жалбоподателят К. П.:** Нямам какво да кажа. Баща ми, като ходи на работа, аз отивам и му помагам. Той работи днес тук, а утре може да е там, на различни места работи. Аз работя, като хвърлям всякакви работи. С мокети се занимава баща ми.

**Юристка Стоева:** Във връзка с изявлението на защитата на К. П., че би могла да бъде наложена нова или заменена възпитателна мярка искам да заявя, че такава би могла да бъде наложена за ново деяние, което е стимулирало разглеждане по образувано ново възпитателно дело. Не считам, че в случая бихме могли да заменим наложена възпитателна мярка по съдебно решение, което е влязло в сила и подлежи на изпълнение. Няма разпореден ред в НПК и няма как да отговоря защо няма такъв интернат, където да бъде изпълнено така постановеното съдебно решение.

**СЪДЪТ** се оттегли и след провеждането на тайно съвещание, преценявайки всички обстоятелства по делото и становищата на страните, констатира следното:

Настоящото производство е инициентирано по постъпило предложение на кмета на Район „Младост“ при Община Варна с правно основание чл.395 ал.3 от НПК и в условията на евентуалност с правно основание чл.414 ал.1 т.1 от НПК.

В съдебно заседание предложението се поддържа от ст. юристконсулт Искра Стоева само за произнасяне по реда на чл.414 НПК, а именно тълкуване на постановеното съдебно решение от ВОС, като не поддържа искането за произнасяне от ВОС с правно основание чл.395 ал.3 НПК.

Излага се становище от представителя на Дирекция „Социално подпомагане“ – Варна, отдел „Закрила на детето, че са изчерпали по отношение на К. П. мерките, които могат да бъдат взети от тяхна страна.

Представителят на Варненска окръжна прокуратура излага, че според него искането

по реда на чл.414 НПК е допустимо, но неоснователно, т.к. в съдебния акт на Варненски окръжен съд достатъчно ясно е изложен диспозитив на решението, в който няма неяснота.

Защитата на К. П. изразява становище, че не следва да бъде уважено предложението на Кмета на Район „Младост“, като счита същото за допустимо, но неоснователно. Излага подробни съображения в тази насока.

Преценявайки всички тези факти и обстоятелства настоящия състав на съда намира, че по отношение първото направено искане на Кмета на Район „Младост“ при Община Варна, а именно да се произнесе по реда на чл.395 НПК не е от компетентността на Окръжен съд, а такава компетентност е възложена на първата инстанция, а именно Районен съд – Варна. Поради това и настоящият съдебен състав, намира, че делото следва да бъде изпратено на Варненски районен съд за произнасяне по направеното искане по реда на чл.395 ал.3 НПК.

По отношение на второто направено искане за тълкуване на съдебното решение, настоящият съдебен състав да се произнесе намира следното:

В разпоредбата на чл.414 ал.1 НПК се визират случаите, когато съдът, който е постановил влязлата в сила присъда или определение, се произнася по всички затруднения и съмнения, свързани с тълкуването им.

В настоящия случай с оглед направеното искане от кмета на район Младост при Община Варна, настоящият съдебен състав намира, че със свое Решение № 259/18.10.2023 г. по ВЧНД №1316/2023г. е изразил достатъчно ясно и категорично своята воля. А именно, че на лицето К. П. се налага възпитателна мярка „Настаняване в социално-педагогически интернат“- каквато е предвидена в ЗБППМН.

Не счита, че в тата постановеното решение има някаква неяснота и че волята, която е изразил подлежи на някакво тълкуване.

Фактът, че тази мярка не може да бъде изпълнена от страна на държавата /каквото е твърдението изложено в предложението на кмета на Район Младост/ не може да мотивира и ангажира настоящия съдебен състав да постанови съдебен акт с който да измени вече влезлия в сила и който е постановен в съответствие със ЗБППМН.

Такава мярка е предвидена в закона, съдът я е наложил след преценката, че именно тя е най подходяща по отношение на К. П. - за което подробно е изложил и мотиви в своето решение.

Предвид и на горното не намира основания за тълкуване на вече постановения и влязъл в сила съдебен акт.

С оглед на изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за тълкуване по реда на чл.414 ал.1 т.1 от

НПК на Решение № 259/18.10.2023г. постановено по ВЧНД №1316/2023г. по описа на ВОС

**ИЗПРАЩА** делото на Варненски районен съд за произнасяне по реда на чл.395 ал.3 от НПК.

Определението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_