

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 570

гр. Благоевград, 07.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми ноември през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Диана Узунова

като разгледа докладваното от Диана Узунова Въззивно частно наказателно
дело № 20221200600886 по описа за 2022 година

Производството пред настоящата инстанция е образувано по частна жалба
на М. Н. против определение № 8927 от 03.10.2022г. на РС-Гоце Делчев, с
което е отхвърлена молбата М. Н. чрез защитника му- адв.Н. да му бъде
върнат микробус марка и модел „Рено Мастер“ с английски регистрационни
табели, ведно с намиращите се в него вещи- предмет на съдебно –оценителна
експертиза. В жалбата се излагат съображения, че подсъдимият е признат за
невиновен по повдигнатото му обвинение, като в случая не е налице
хипотезата на чл.53,НК, липсва спор за право върху вещите смисъла на
чл.113,НПК, от справките от Кралство Великобритания се изяснява, че
автомобилът не е бил предмет или средство на престъпление там. Твърди се
още от жалбодателя, че иззетите вещи- съобразно чл.111,ал.2,НПК- се връщат
на собственика или правоимащо лице, каквото е той, поради което се иска
отмяна на атакуваното определение и произнасяне по същество от въззивния
съд.

Ведно с частната жалба в съда са изпратени и НОХД № 152/20 г. на ГДРС
ведно с всички приложения, при преглед на материалите по което въззивната
инстанция установи следното:

Жалбодателят Н. е предаден на съд с обвинителен акт за престъпление по
чл.195,ал.1,пр.1, във връзка с чл.194,ал.1,НК. С влязла в сила на 19.05.2021г.
присъда № 6195 от 18.01.2021г., постановена по НОХД № 152/20г. на РС-
Гоце Делчев под.Н. е признат за невиновен, затова че на 15.03.2018 г. от
склад, находящ се в местността „Делията" в землище на с. Баничан, обл.
Благоевград, чрез използване на моторно превозно средство - лекотоварен
автомобил марка „Рено Мастер" с рег. № GV54MPJ, е отнел чужди движими
вещи, както следва: 22 /двадесет и два/ броя феродов елемент за барабанна
накладка с размери 18см х 18 см, с 8 малки и 2 големи отвора,

неупотребявани на обща стойност 440.00 лева; 22/двадесет и два/ броя феродов елемент за барабанна накладка с размери 18см х 18 см, с надпис „Мерцедес Бенц-Ман-Дим, с размер 180 х 17/11.8 х 192, неупотребявани на обща стойност 440.00 лева; 12 /дванадесет/ броя феродов елемент за барабанна накладка, с размери 18см х 20.5см, с дебелина 1.5 см с надпис BC 36/1-01 5 мм, 19 032 1750 BOM, 72226091 FFSN с 10 отвора с еднакъв диаметър, неупотребявани на обща стойност 252.00 лева ; 8 /осем/броя феродов елемент за барабанна накладка, с размери 18см х 18 с дебелина 1.5 см с надпис MP/36 2 19 496 17.00 DOM 8100 AAA 0206 неупотребявани/ на обща стойност 160.00 лева; 5 /пет/ броя феродов елемент за барабанна накладка, с размери 16 см х 18 см с дебелина 1.5 см. с надпис 19486 с 8 отвора с еднакъв диаметър неупотребявани на обща стойност 95.00 лева; 2 /два/ броя феродов елемент за барабанна накладки, с размери 16см х 18 см с девет отвора, неупотребявани, на обща стойност 38.00 лева; 2 /два/ броя феродов елемент за барабанна накладка, с размери 14см х 22 см, с дебелина 1.5 см, неупотребявани, на стойност 39.50 лева; 6 /шест/ броя феродов елемент за барабанна накладка, с размери 15см х 21 см, с дебелина 1.6 см с десет отвора, неупотребявани, на обща стойност 118.50 лева; 3 /три/ броя скоба за ресьор с дължина 52 см и широчина 12,5 см, неупотребявана, на стойност 126.00 лева; 2/два/ броя скоба за ресьор с дължина 40.5 см и широчина 13 см, неупотребявана на стойност 74.00 лева; 2 /два/броя скоба за ресьор с дължина 23 см широчина 12 см, неупотребявани, на стойност 52.80 лева; 1 /един/брой скоба за ресьор с дължина 34 см широчина 13 см, неупотребявана, на стойност 37.00 лева; 4 /четири/ броя месингова втулка с размери 9.7см по дължина х 3.3 см оп диаметър, неупотребявани, на обща стойност 66.00 лева; 7 /седем/ броя месингова втулка с размери 9.7 см по дължина х 3.3 см по диаметър, неупотребявани на обща стойност 104.30 лева; 8 /осем/броя гарнитури за кран за спирачна система с междуболтово разстояние 8.6 см и надпис 714178, неупотребявани на обща стойност 28.80 лева; 2 /два /броя, комплект гумени уплътнения „О- образни" с надпис 5F6 /2 бр./, нови, на обща стойност 9.00 лева ; 1 /един/ брой ремонтен комплект от гарнитури с надпис 9M0401, нов, на обща стойност 23.40 лева, 1 брой клапан за въздушна система с надпис 0481007047, нов на стойност 58.80 лева; 25 /двадесет и пет/ броя болтове с шестостенна глава, с частична резба, поцинкован и надпис NB 8.8 с 10.2 см дължина и 2.2 см диаметър, нови, на обща стойност 180.00 лева; 6/шест/ броя болтове с частична резба, поцинкован и надпис DFM 8.8 с 13 см дължина и 2.2 см диаметър, нови, на обща стойност 45.60 лева; 31 /тридесет и един/ броя болтове с частична резба и надпис 1705B F1, оксидиран, със 7 см дължина и 1 см диаметър, нови, на обща стойност 173.60; 39 /тридесет и девет/броя болтове с шестостенна глава с частична резба и надпис LL 8.8 с размери 11 см дължина и 1 см диаметър, нови на обща стойност 242.20 лева; 74 /седемдесет и четири/броя болтове с шестостенна глава с частична резба, поцинкован с надпис S 8.8 с размери 13 см дължина и 1 см диаметър, нови, на обща стойност 462.50; 8 /осем/ броя феродов елемент за барабанна накладка с

размери 18 см х 18см с дебелина 1.5 см с 10 отвора, нови, на обща стойност 160.00 лева; 4 /четири/ броя феродови елементи за барабанна накладка с размери 19.0см х 20см и дебелина 1.5 см с 10 отвора, нови, на обща стойност 84.00 лева; 4 /четири/броя феродов елемент за барабанна накладка с размери 18см х 22см с надпис САМРО, неупотребяван на обща стойност 88.00 лева; 8 /осем/броя феродов елемент за барабанна накладка с размери 19см х 22см с надпис Мерцедес Бенц /Ман, МР 36/2S, неупотребяван на стойност 176.00 лева; 32/тридесет и два/ броя феродов елемент за барабанна накладка с размери 18 см х 18см с надпис Мерцедес Бенц /Ман, МР 32/2S и размер 180 х 17 / 11.8 х 192 с дебелина 2 см и 10 отвора, неупотребявани на обща стойност 672.00 лева; 35 /тридесет и пет/ броя феродов елемент за барабанна накладка с размери 18см х 18см с надпис Мерцедес Бенц /Ман и МР 32/2S и размер 160 х 17 / 11.8 х 192 с 10 отвора, неупотребявани на обща стойност 735.00 лева ; 1 /един/ брой елемент за въздушен филтър с размери 47 х 31F и надпис AP 25 264, неупотребяван на стойност 114.00 лева, или всички вещи на обща стойност 5296.00 /пет хиляди двеста деветдесет и шест лева/ , от владението на гръцкия гражданин Константинос Атанасиос Кутлас, без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание чл.304 от НПК е изцяло оправдан да е извършил посоченото престъпление по чл.195, ал. 1, т. 4, пр. 1, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК. Със същата присъда е постановено веществените доказателства - моторно превозно средство марка и модел „Рено Мастер“ с рег. № № GV54NPJ, оставено на съхранение в сградата на КАТ - гр. Гоце Делчев, заедно с намиращите се в него вещи - чували с накладки за камион, болтове и голям филтър за камион, обозначени като обекти от 1-9 и обект 11, кашон, обозначен като обект 10, съгласно протокол за оглед на веществени доказателства (л.81-л,84) и 1 брой метален ключ за багажно отделение на превозното средство – да бъдат върнати на техните собственици.

Въпросната присъда на ГДРС е протестирана в законния срок и потвърдена от състав на БлОС. След влизането ѝ в сила на 11.08.2021г. е депозирана от оправдания подсъдим Н. молба с искане да му бъде върнат иззетия микробус марка и модел „Рено Мастер“. Съдията-докладчик по делото е дал възможност на молителя да представи доказателства за собствеността си върху процесното МПС. След изтичане на указания от съда срок и непредставяне на такива доказателства, с определение № 8508 от 04.10.2021г. докладчикът е постановил определение, с което отхвърлил молбата на М. Н. за връщане на процесното превозно средство. Една година по-късно- на 10.08.2022г. последният /М. Н./ чрез защитника си –адв.Н. отново е депозирал молба по чл.306,ал.1,т.4,НПК с искане за връщане на процесния микробус ведно и с предадените с протокол за това вещи, находящи се в него на 15.03.2018г.- л.19,ДП /подробно описани в огледния протокол- л.81-83,ДП/. С атакуваното определение № 8927 от 03.10.2022г. съдията-докладчик е отказал да върне на молителя процесното превозно средство по аргумент, че не е собственик, нито правоимащо лице на същото. Със същото определение

докладчикът не се е произнесъл по искането на Н. за останалите вещи-предмет на обвинението.

Срещу това определение на ГДРС е постъпила жалбата- предмет на въззивен контрол в настоящото производство.

Жалбата е допустима поради следните съображения:

На първо място, въззивният съд намира за необходимо да уточни, че приема, че производството пред него е по реда на чл.345,ал.2,НПК, във връзка с чл.306,ал.1,т.4,НПК.

Действително, ГДРС се е произнесъл с присъдата си по въпроса за веществените доказателства, но единствено е постановил те да се върнат на правоимащите лица след влизане на присъдата в сила без да конкретизира кои вещи на кои лица да се върнат. Това е наложило подсъдимият, считайки се за правоимащо лице на процесното МПС, а и на вещите, намиращи се в микробуса /предмет на обвинението/ да депозира молба с искане да му бъдат върнати.

Разпоредбата на чл.112,НПК е в общата част /условно/ на НПК, където се обсъждат въпроси относно това кои вещи подлежат на връщане, респ.-отнемане в полза на държавата. Именно затова в тази норма не е посочен нито състава на съда, нито акта, с който се дължи произнасяне по тези въпроси, нито подлежи ли той на обжалване. Тези въпроси са уредени в чл.306,ал.1,т.4 и ал.2,НПК, макар и да няма препращане към нормата на чл.112,НПК. В този смисъл именно решаващият съд дължи произнасяне по въпроса за веществените доказателства- връщането им на собственика, отнемането им в полза на държавата при условията на чл.112,НПК или отказа да бъдат върнати на претендиращия при предпоставките на чл.113,НПК. Ако решаващият съд не е сторил това с присъдата си, то дължи произнасяне с определение по чл.306,НПК, което не е обвързано със срок и няма сила на присъдено нещо, но подлежи на обжалване по аргумент от чл.306,ал.3,НПК, във връзка с чл.345,ал.2,НПК пред съответния въззивен съд.

В случая частната жалба е подадена от легитимно лице, имащо претенции върху процесните вещи /веществени доказателства/ и в законоустановения срок по чл.345,ал.2,НПК, във връзка с чл.306,НПК, което -както се посочи- я прави допустима.

Въззивната инстанция обаче не следва да се произнася по основателността на жалбата и по съществуването на спора, доколкото атакуваното определение на ГДРС е постановено от незаконен състав, а именно-еднолично от съдията-докладчик. По аргумент от чл.306,НПК определенията относно разноските, кумулирането на наказания, веществените доказателства, вкл. и отнемането им по чл.53,НК, се прави от съда, постановил присъдата. В казуса, съставът е един съдия и двама съдебни заседатели /тъй като се касае за квалифицирана кражба/, поради което по въпроса за връщането/отнемането или отказа да се върнат веществените доказателства е следвало да се произнесе този състав на решаващия съд. Касае се за незаконен състав на съда, постановил

обжалваното определение, с което е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и което е абсолютно основание за отмяна на атакувания акт на ГДРС.

Макар и да не е в процедура по същество, БлОС намира за необходимо да отбележи /дори и за процесуална икономия/, че ако за МПС е необходим специален режим на регистрация и установяване на собствеността върху него, то останалите вещи са родовоопределени, в хода на делото не е установено - бидейки предмет на кражбата- чия собственост са /което и е сред основанията за оправдаване на жалбодателя/ и от кого са отнети, като повече от две години /извън Н./ никой друг не е заявил претенции към тях.

По изложените по-горе съображения и на посочените основания, БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 8927 от 03.10.2022г., постановено по НОХД № 152/20г. по описа на РС- гр.Гоце Делчев и ВРЪЩА делото на същия съд за произнасяне по молбата на М. Н. от законен състав на съда и по всички искания на молителя.

Определението на съда е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____