

# РЕШЕНИЕ

№ 2276

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 104 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. СТ. Г.

при участието на секретаря В.Н. В.  
като разглежда докладваното от Г.СТ. Г.Административно наказателно дело № 20231110203674 по описа за 2023 година

**Р Е Ш Е Н И Е №**

гр.София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:Г.Г.**

при участието на секретаря В. В. като разглежда докладваното от съдия Г. АНД №3674 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.72, ал.4 от ЗМВР и е образувано въз основа на подадена жалба срещу заповед за задържане рег. №229зз131/08.02.2023 г., издадена от ст. полицаи в 05 РУ-СДВР по отношение на Б. В. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с която е задържан.

В депозираната пред съда жалба от Б. В. П. се иска отмяна на заповедта за задържане, поради липсата на факти, обосноваващи необходимостта от задържане.

Б. В. П., редовно призован, не се явява лично, но се представлява от адв.И., който поддържа жалбата и иска присъждане направените по делото разноски.

За ответната страна не се явява процесуален представител.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

По отношение Б. В. П. е издадена заповед за задържане рег. №229зз131/08.02.2023 г. от ст. полицаи в 05 РУ-СДВР, с която жалбоподателят е задържан.

В заповедта е посочено, че е задържан във връзка с чл.155А НК.

Жалбата е допустима като подадена в законния 14-дневен срок и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Съдът счита, че жалбата е основателна.

От горната фактическа обстановка следва, че не е било налице правно основание за задържане на Б. В. П..

По наказателното производство по ДП №295/2023 г. по описа на 05 РУ-СДВР Б. В. П. не е привлечен като обвиняем.

В процесната заповед не са изложени факти, сочещи в какво конкретно се изразява престъплението по чл.155А от НК и каква е връзката на жалбоподателя с това деяние.

Посоченият текст от НК е единствено и само правна квалификация без фактическо съдържание, поради което не става ясно има ли конкретното участие на Б. В. П. в разследваното престъпление и какво е то.

В тежест на ответната страна е да докаже наличието на данни, че именно Б. В. П. е участвал в извършването на разследваното или друго престъпление.

Няма данни за извършено каквото и да е престъпление от Б. В. П..

Горното съставлява материално-правно основание за отмяна на

заповедта.

Искането на адв.И. за присъждане на разноси за адвокатски хонорар в размер на 500 лв. и платена държавна и банкова такса 12 лв. следва да се уважи.

По делото има адвокатско пълномощно и договор за правна помощ за сумата 500 лв., както и вносна бележка за 12 лв.

По тези мотиви съдът

## **РЕШИ:**

На основание чл.72, ал.4 от ЗМВР ОТМЕНЯ заповед за задържане рег. №229зз131/08.02.2023 г., издадена от ст. полицаи в 05 РУ-СДВР по отношение на Б. В. П., ЕГН \*\*\*\*\* като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Б. В. П. 512 лв. разноси.

РАЗПОРЕЖДА връщане на заповед за задържане рег. №229зз131/08.02.2023 г., издадена от ст. полицаи в 05 РУ-СДВР ведно останалите документи, изпратени с нея, след окончателното приключване на делото.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

Г.Г.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_