

# РЕШЕНИЕ

№ 2954

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Д**, в закрито заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

Членове:       Петя Георгиева  
                  Светослав Василев

като разгледа докладваното от Петя Георгиева Въззивно гражданско дело № 20221100505345 по описа за 2022 година

Производството е по чл.527, ал.4, във вр. с чл.435 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

Образувано е по жалба с вх. № 06331/25.02.2022 г. от длъжника Н. В. Н. срещу Постановление за налагане на глоба от 10.01.2022 г. по изп.дело № 20219210402399 по описа на ЧСИ С.П. с рег. № 921 на КЧСИ и район на действие СГС.

Жалбоподателката твърди, че на 20.11.2021 г. детето не пожелало да се срещне с баща си, като го уведомило по телефона и той не възразил. Отношенията на детето И. с бащата и с неговата майка били влошени, те не зачитали нейните желания и особеностите на предпубертетната възраст, в която е детето. На 18.12.2021 г. то отказало да отиде при баща си, защото не желало отново да бъде оставяно на грижите на своята баба по бащина линия. В жалбата се сочи, че за датите от 24.12.2021 г. до 03.01.2022 г. детето било с баща си четири дни, а не една седмица съгласно определения режим на лични отношения, защото той й казал, че е на работа и не може да отсъства. Жалбоподателката твърди, че дори тя е търсела бащата, за да организира свижданията му с детето и никога не е възпрепятствала личните им срещи.

В срок възискателят не е депозирал възражение.

В мотивите си по чл.436, ал.3 от ГПК, съдебният изпълнител поддържа, че жалбата е неоснователна.

Софийски градски съд, като се запозна с жалбата и прецени доказателствата по делото, прие от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена против постановление на ЧСИ от 10.01.2022 г., с което на

основание чл.528, във вр. с чл.527 ал.3 от ГПК е наложил глоба на жалбоподателката, в качеството ѝ на длъжник по делото за неизпълнение на задължението за предаване на дете. С жалбата се атакуват действия на съдебния изпълнител, подлежащи на обжалване съгласно изричната разпоредбата на чл.527, ал.4 от ГПК, подадени са от легитимирана страна и в законовия срок, поради което е *допустима*.

Разгледана по същество, жалбата е *основателна*.

Изпълнително дело № 20219210402399 е образувано по молба на възискателя Н. С.П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр. София, ж.к. \*\*\*\*\*, въз основа на Изпълнителен лист, издаден на 15.09.2021 г. от РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ на основание съдебно решение по гр.д. № 52169/2014 г. на РАЙОНЕН СЪД СОФИЯ, 80 състав, с което е определен режим на лични отношения на бащата Н. С.П., който има право да вижда и взема детето И. Н.П., ЕГН \*\*\*\*\*, при себе си за всяка първа и трета събота и неделя от месеца, за времето от 09:00 ч. в събота до 19:00 ч. в неделя, както и за една седмица по време на Коледната ваканция, пет дни през пролетната ваканция и осемнадесет дни през лятото, които не съвпадат с платения годишен отпуск на майката. ПДИ е връчена на длъжника на 16.11.2021 г., с обратна разписка приложена по делото.

С Постановление с № 669 от 10.01.2022 г. ЧСИ е наложил на длъжника на основание чл. 528, ал. 5 вр. с чл. 527, ал. 3 ГПК глоба за това, че доброволно не е изпълнила задължение за предаване на детето, съгласно определения режим на лични отношения с бащата на посочените дати: за неизпълнение на задължението на 20.11.-21.11.2021 г., - 100 лв., за неизпълнение на задължението на 04.12.-05.12.2021 г. – 100 лв., за неизпълнение на задължението на 18.11.2021 г. – 19.12.2021 г. – 200 лв. и за неизпълнение на задължението на 24.12.-28.12.2021 г. – 300 лв., или общо в размер на 700 лв. С молба от 06.01.2022 г. възискателят е декларирал, че на посочените дати детето не е било при него. Такива нарушения обаче не са констатирани по делото със съставянето на протокол от ЧСИ или др. документи и постановлението е мотивирано с подадената молба. Молбата от страна по делото, както и изложеното в нея, не освобождава съдебния изпълнител от задължението да извърши проверка извършено ли е нарушението, да го конкретизира и посочи кога е извършено, както и другите обстоятелства от значение за тежестта на нарушението и размера на налагането наказание – в случая глоба, и да мотивира акта си.

Съгласно задължителни разяснения, дадени в т. 3 от ТР № 3/10.07.2017 г. по тълк. дело № 3/2015 г., ОСГТК на ВКС, в случаите, когато задълженията за предаване или връщане на дете не се изпълняват доброволно, е налице възможност за тяхното принудително изпълнение. Това е задължение на родител, което е такова за незаместимо действие, по смисъла на чл. 527 ГПК. Изпълнителният способ, чрез който се провежда принудителното изпълнение на определения от съда режим на лични отношения между родител и дете, е този по чл. 528, ал. 5 ГПК. В този случай принудителното изпълнение обаче е насочено не по отношение на неодушевен предмет, който може да се предава и приема без съществени проблеми, а по отношение на малолетно или непълнолетно дете, което представлява самостоятелна личност. Предприетото по отношение на него принудително изпълнение се отразява на преживяванията и психиката му. Затова действията на страните и съдебния изпълнител трябва да се съобразяват на първо място с интересите на детето. Последните са защитени чрез предвидената в чл. 528, ал. 4 ГПК възможност съдебният изпълнител да потърси съдействие за изпълнението от съответните институции. Дали се налага такова съдействие се преценява въз основа на предоставените от длъжника по реда на чл. 528, ал. 2 ГПК данни. Затова в чл. 528, ал. 3 и ал. 5 ГПК е предвидено

правомощието на съдебния изпълнител да наложи на длъжника глоба по чл. 527, ал. 3 ГПК и при необходимост да постанови принудителното му довеждане. В този случай наложената глоба представлява санкция за неизпълнението на задължението по чл. 528, ал. 2 от страна на длъжника, а не изпълнителен способ, чрез който се реализира изпълнението.

Законосъобразното осъществяване на принудителното изпълнение чрез способ по чл. 528, ал. ал. 3 и 5 ГПК е обусловено от предхождащи подготвителни действия за ефективното изпълнение по чл. 528, ал. 1 ГПК - да връчи по възможност в срок от две седмици и не по - малко от една седмица на длъжника покана, в която да посочи определено време и място на предаване, от който момент за длъжника съгласно чл. 528, ал. 2 ГПК възниква задължението в тридневен срок да съобщи на съдебния изпълнител готов ли е да предаде детето в определеното място и време; какви пречки за своевременното изпълнение на задължението съществуват; в кое място и време е готов да предаде детето и при необходимост съгласно чл. 528, ал. 4 от ГПК да поиска от ДСП съдействие, включително чрез предприемането на мерки по чл. 23 от ЗЗДет и по чл. 65 от ЗМВР - от полицейските органи. В настоящата хипотеза ЧСИ се позовава на чл.528 от ГПК вр. с чл.527, ал.3 от ГПК, но не посочва в мотивите на акта дали и кога е отправена поканата до длъжника по смисъла на чл.528, ал.2 от ГПК, има ли или не отговор от длъжника.

В разпоредбата на чл. 528, ал. 5 от ГПК е посочено, че ако длъжникът не изпълни доброволно, съдебният изпълнител може да му налага глоба по чл. 527, ал. 3 от ГПК за всяко неизпълнение. Следователно, за да наложи глоба по чл. 528, ал. 3 и ал. 5 от ГПК, съдебният изпълнител следва да е връчил на длъжника покана съгласно чл. 528, ал. 1 от ГПК с необходимото и предвидено в тази разпоредба съдържание, от което за длъжника да е възникнало задължението по чл. 528, ал. 2 от ГПК и то да не е изпълнено. В случая не е налице хипотезата на чл.528, ал.3 от ГПК, тъй като няма покана до длъжника по смисъла на ал.1 от същата разпоредба, нито нарушение по ал.2. ПДИ не я замества, още повече, че по делото е безспорно, че има доброволно изпълнение на задължението за другите дни от определения режим. Настоящият състав намира, че в случая се касае до връчване на книжа с нормативно установени реквизити. Образецът на поканата за доброволно предаване на дете е утвърден в приложение № 22 към чл. 3, т. 2 от Наредба № 7/2008 г. за утвърждаване на образци на книжа, свързани с връчването по ГПК, издадена на основание чл.55 ГПК. Този образец е специален и е предвиден само за изпълнение на задължение за предаване на дете, със съдържание съответстващо на специалните изисквания на чл.528 ГПК, поради което отправянето единствено на ПДИ след образуване на делото не е достатъчно, защото тя не отговаря на тези изисквания.

Предвид гореизложеното жалбата се явява основателна и обжалваното постановление следва да бъде отменено.

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба с вх. № 06331/25.02.2022 г. от Н. В. Н. Постановление от

10.01.2022 г. за налагане на глоба по изп.дело № 20219210402399 по описа на ЧСИ С.П. с рег. № 921 на КЧСИ и район на действие СГС, с което на основание чл.528 от ГПК, във връзка с чл.527, ал.3 ГПК ѝ е наложена глоба в размер на 700 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_