

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22398

гр. София, 26.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20221110157549 по описа за 2022 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.10.2023 г.** от **14.00 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото:**

1. Ищецът фирма е предявил срещу ответника М. В. А. обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 от ЗПФУР вр. чл. 86 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми:

- **700 лв.**, представляваща главница по договор за предоставяне на кредит № 350734 от 16.08.2021 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 09.08.2022 г., до окончателното изплащане на сумата;

- **80, 76 лв.**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 16.08.2021 г. до 12.02.2022 г.;

- **29, 36 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода 12.02.2022 г. до

12.07.2022 г.,

за които вземания в полза на ищеца е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 42977/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 16.08.2021 г. с ответника е сключен договор за предоставяне на кредит от разС.ие № 350734 при условията на ЗПФУР. Сочи, че договорът е сключен след регистрация на клиента в сайта и попълване на въпросник, одобрение и активиращ код чрез СМС. Посочва, че не е извършвано плащане по договора до подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение. Твърди, че ответникът бил одобрен за сумата от 700 лв., която е преведена по сметка на последния в „Юробанк България“ АД. Сочи, че договорната лихва е фиксирана в размер на 40.15% и че кредитът изцяло е падежил на 12.02.2022 г., поради което се начислявала законна лихва за забава.

Поради неизпълнение на задълженията от страна на ответника (за погасяване на задълженията), ищецът подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на осн. чл. 410 ГПК, по което заявление е образувано ч.гр.д. № 42977/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в, и е издадена заповед за изпълнение, връчена на ответника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК. С оглед на тези обстоятелства ищецът в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК, предявил своя иск, чрез който отправя искане към съда да бъде поставеното решение, с което спрямо ответника да бъдат приети за установени вземанията на ищеца.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК от ответника М. В. А., чрез назначения ☐ особен представител адв. С. П., е постъпил отговор, с който счита предявените искове за недопустими, неоснователни и недоказани. Оспорва наличието на облигационна връзка по цитирания от ищеца договор. Твърди, че не е представен подписан от ответника електронен документ, че кореспонденцията между страните е изходяща само от ищеца, че представените от ищеца телефонен номер и имейл на ответника не са на ответника. Сочи, че не е предадена сумата на ответника, тъй като в основанието на превода от 700 лв., доказателства за който са представени от ищеца, е залегал друг договор, а не процесния.

Представя към отговора на исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

По искове:

Предявени са искове с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 от ЗПФУР вр. чл. 86 ЗЗД.

На основание чл. 154 ГПК:

За основателност на иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 от ЗПФУР в тежест на ищеца е да установи наличието на: облигационно отношение между фирма и ответника по договор за заем, по силата на което за ответника е възникнало задължението за плащане на процесната сума, а именно – предаване от фирма на ответника на паричната сума, предмет на договора за заем; настъпване на изискуемостта на вземането за заплащане на главница – изтичане на срока за заплащане задължението; какъв е размерът на вземането;

В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

За наличието на облигационно отношение между страните ищецът не сочи доказателства.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на лихвата.

В тежест на ответника при доказване на горното е, че е извършил плащане.

По доказателствените искания:

Съдът констатира, че не е приложен посочения от ищеца диск със записан разговор.

Следва да бъдат приложени по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 42977/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в.

Съдът констатира, че ищецът не е посочил банкова сметка или друг начин на плащане, поради което следва да му бъдат дадени указания в тази насока.

Следва да бъде уважено искането на ищеца по чл. 192 ГПК за задължаване на трето неучастващо лице – „Юробанк България“ АД, да представи справка дали по сметка с IBAN BG22BPBI79401068790602, BIC BPBIBGSF титуляр е ответникът М. А. и дали по тази сметка е превеждана сума в размер на 700 лв. от фирма, на какво основание и на коя дата.

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да се остави без

уважение.

По исканията на ищеца за извършване на оглед на предоставения диск и за назначаване на съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе в съдебното заседание.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да представи диск със запис на разговора, в който ответникът потвърждава сключването на кредита.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да представи банкова сметка или да посочи друг начин за плащане.

ПРИЛАГА по настоящото дело материалите по ч.гр.д. № 42977/2022 г. по описа на СРС, 76 с-в.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК „Юробанк България“ АД да представи справка дали по сметка с IBAN BG22BPBI79401068790602, BIC BPBIBGSF титуляр е ответникът М. А. и дали по тази сметка е превеждана сума в размер на 700 лв. от фирма, на какво основание и на коя дата, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

По исканията на ищеца за оглед на диск и за техническа експертиза съдът ще се произнесе в с.з. с оглед извършване на преценка за нейната необходимост за изясняване на спора.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им

указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____