

# РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. София, 04.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-12** в закрито заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Колев

като разгледа докладваното от Пламен Колев Търговско дело № 20211100900894 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

Производството по делото е образувано по жалба на СНЦ „Д.с.-щ.б.“ с ЕИК \*\*\*\*, срещу отказ с рег. №20210510101515/11.05.2021 г. на ТР по заявление вх.№ 20210510101515 / 10.05.2021г.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на изводите на длъжностното лице по регистрация, че заявителят по процесното заявление е упълномощен от неоправомощени лица по смисъла на чл. 15, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ. Жалбоподателят счита, че е налице валидно прекратяване на членстенто правоотношение, като в случая следва да се приложи по аналогия правилото на чл. 141, ал.5 от ТЗ съгласно който, в случай че дружеството не заяви заличване на управител, последният може да направи това и сам.

Твърди, че не са спазени изискванията на чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ и не са му били дадени указания за внасяне на ДТ.

Моли обжалваният отказ да бъде отменен и се извърши залчаване.

АВ е изложила становище за неоснователност на жалбата, тъй като липсва активна легитимация на заявителя.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По партидата на СНЦ „Д.с.-щ.б.“ с ЕИК \*\*\*\* е постъпило заявление по образец А15 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с вх. № 20210510101515. С цитираното заявление е постъпило искане за вписване на промени в обстоятелства по делото на сдружението с нестопанска цел в обществена полза, а именно заличаване на ПЛ. В. Н. като представляващ сдружението.

Заявлението е подадено от адвокат с изрично пълномощно - В.М. С., упълномощена от Н. СТ. СТ., ПЛ. В. Н., Е.Е. Д. и Б.М.И..

Към заявлението е представено решение на ОС на сдружението, проведено на 20.04.2021 г., на което е взето решение за освобождаване на Б.М.И., Е.Е. Д., ПЛ. В. Н., Е.И. С. и Н. СТ. СТ. като членове на сдружението, а ПЛ. В. Н., Е.И. С. и Е.Е. Д. и като членове на управителния съвет.

Постановеният отказ е мотивиран с обстоятелството, че Заявителят е упълномощен от неоправомощени лица по смисъла на чл. 15, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ и не е внесена ДТ.

При така установената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срок, срещу подлежащ на обжалване акт – отказ на АВ и следователно е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 21, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали заявлението изхожда от оправомощено лице.

В настоящия случай заявлението е подадено от адвокат с изрично пълномощно - В.М. С., упълномощена от Н. СТ. СТ., ПЛ. В. Н., Е.Е. Д. и Б.М.И..

Съгласно правилото на чл. 15, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, при промяна в органите или в представителството, заявяването на обстоятелствата в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел се извършва от новоизбрания орган или представител или представител по реда на чл. 15, ал. 1 и ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ.

Съгласно вписването в ТР, сдружението се представлява от П.Н., който с решението от 20.04.2021 г. е освободен като член на УС и Председател на ЮЛНЦ. Следователно нито той, нито останалите бивши членове на сдружението или на неговия УС, не са оправомощени да заявяват вписване.

Неоснователен е довода, че в случая намира приложение нормата на чл.141, ал.5 ТЗ или чл. 233, ал. 5 ТЗ. Тази норми не са приложима по аналогия. На първо място, те касаят изрично уредено изключение от общите правила, приложимо само при определени условия: 1.

достатъчен срок /съответно от 1 и 6 месеца/, в който дружеството следва да заяви за вписване промените - заличаване на управител или член на съвет на АД; и 2. бездействие на дружеството. Едва при кумулативното наличие на горните предпоставки възниква правото на посочените лица сами да сезират службата по регистрация към Агенцията по вписванията. На следващо място в ТЗ са уредени и последиците от подобно заличаване - предвижда се прекратяване на дружеството по иск на прокурора, ако ООД остане без управител - чл. 155, т. 3 ТЗ или ако броят на членовете на съвет на АД спадне под законовия минимум - чл. 252, ал. 1, т. 6 ТЗ. Съответно на коментираната уредба в ТЗ, в нормата на чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗТРРЮЛНЦ като легитимирани заявители освен лимитативно изброените са включени и други лица, в предвидените по закон случаи. Подобни норми не се съдържат в ЗЮЛНЦ или ГПК, поради което не може да се прави аналогия с реда за заличаване на членове на управителни органи на търговско дружество, съгласно чл. 46, ал. 2 ЗНА, а и това не би съответствало на целта на нормативния акт и охранителния характер на производството. (в такъв смисъл РЕШЕНИЕ № 43 ОТ 28.02.2020 Г. ПО Т. Д. № 314/2020 Г., Т. К., II Т. О. НА ВКС, постановена по ЗПП и приложимо и към настоящия случай поради идентичност на хипотезите).

При липса на надлежно сезиране, правната последица е постановяване на отказ, съвпадащо с извода на длъжностното лице по вписванията. В този случай е без значение неизпълнение на задължението за даване на указания за внасяне на ДТ.

Горното налага извода за неоснователност на жалбата.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА отказ с рег. №20210510101515/11.05.2021 г. на ТР по заявление вх.№ 20210510101515 / 10.05.2021 г.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 7 дневен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_