

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. Пловдив, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана Ив. Изева

Членове: Радостина Анг. Стефанова
Светлана Анг. Станева

при участието на секретаря Пенка В. Георгиева
като разгледа докладваното от Радостина Анг. Стефанова Въззивно гражданско дело № 20215300502846 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 258 от ГПК във вр. с чл.432 ал.1 от КЗ, чл.52 и чл.86 от ЗЗД

Образувано е по въззивна жалба на ЗК “Лев Инс” АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление- ***, чрез адв.В.Д., съдебен адрес – ***, против Решение № 262191/06.08.2021г., постановено по гр.д.№ 9811/2021г. по описа на Районен съд – Пловдив, XVIII гр.с., **в частта**, с която ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: ***, е осъдено да **заплати** на М. Р. Д., ЕГН *****, с адрес: ***, следните суми: **за разликата над сумата 1 500 лв. до сумата от 5 000 лв.– главница**, представляваща обезщетение за **неимуществени вреди**, изразяващи се в болки, страдания и неудобства, в резултат на травматични увреждания - болки в корема, съпроводено с гадене и повръщания, разкъсана колянна става в областта на капачката, натъртвания в областта на гръдния кош, претърпени в резултат на ПТП, настъпило на 28.05.2020 г., в гр. Пловдив, на бул. „Руски”,

преди кръстовището на бул. „Шести септември”, по вина на водача Т.Ж.М., на застрахования при ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, съгласно полица № BG 22/119001876637, лек автомобил „Шевролет Каптива“, с рег. № ***, ведно със **законната лихва** върху главницата, считано от датата на увреждането – **28.05.2020 г.** до окончателното им погасяване, както и сумата в размер на **1 720 лв.** – **разноски** по делото. Моли решението да бъде отменено в обжалваната част и вместо това да се постанови друго, с което да се отхвърли изцяло предявеният иск. Претендират разноски.

Въззиваемата страна М. Р. Д., ЕГН *****, с адрес: ***, чрез адв. С.П., съдебен адрес ***, депозира писмен отговор, че жалбата е неоснователна изцяло.

Пловдивският окръжен съд – V възз. гр. с., след преценка на процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата и събраните доказателства по делото във връзка с доводите на страните, прие за установено следното:

Пред Районен съд – Пловдив от М. Р. Д. против ЗК “Лев Инс” АД е заведена искова молба, ведно с писмени уточнения неразделна част към нея /на л.25 и л.28/, с която се посочва, че ищецът на 28.05.2020 г., около 12.00 ч., в гр. Пловдив, на бул. „Руски”, в посока моста на Герджика, преди кръстовището на бул. „Шести септември” е карал с около 35 км/ч. мотоциклет „Ямаха ТТ max 500“, с рег. № ***, в крайна дясна лента. На около 50-100 метра преди кръстовището лек автомобил „Шевролет Каптива”, с рег. № ***, управляван от лицето Т.Ж.М., без да подаде светлинен сигнал, предприел маневра от средно пътно платно, като преминал в дясно пътно платно, без да се съобрази с местоположението и движението на управлявания от него мотоциклет, засича му пътя и настъпва пътно-транспортно произшествие. В резултат на удара, ищецът се е ударил с управлявания от него мотоциклет челно в преден десен калник на лекия автомобил. При удара изхвърчал от мотоциклета и паднал на около 2-3 метра встрани. От удара имал силни натъртвания в гръдната област, като му било разцепено лявото коляно в капачката по цялата ѝ дължина. Около 4-5 минути бил в безсъзнание. Когато дошъл в съзнание изпитвал ужасяващи болки в коляното, гръдната област и по цялата снага. На място дошли линейка и екип на „Пътна полиция”. Бил съставен протокол за ПТП с пострадали лица с №

2020-1024-727 от 28.05.2020г. Бил транспортиран по спешност в УМБАЛ „Свети Георги” ЕАД гр. Пловдив, където му били направени рентгенографии и останал там на лечение. В болницата останал на лечение 4 дни, след което бил нетрудоспособен 20 дни, за което му било издаден болничен лист.

В резултат на удара, собственият му мотоциклет „Ямаха TT max 500“, с рег. № *** се повредил, а именно: счупен преден спойлер стеден, счупен въздухозаборник - слюда, счупено дясно странично огледало, счупена стойка на дясно странично огледало, счупен челен спойлер под фара, деформиран преден калник, липсваше /беше счупен/ спойлер страничен от дясната страна, счупен ляв страничен спойлер, счупени ляв и десен спойлер на прага, деформирана била краш тапа на дясна ръкохватка, деформиран накрайник за преден топлинен щит към ауспуха, счупен спойлер под дясна седалка опашен спойлер, липсвал капака на вариатора, преден ляв мигач бил счупен, ожулвания и деформации по корпуса, деформирана рогатка, счупени ляв и десен праг. Бил направен оглед на мотоциклета от специалист. Издаден бил ш опис-заключение № L0000088721.

Вследствие на пътнотранспортното произшествие претърпял травматични увреждания и силен стрес. Бил приет в болница с болки в корема, съпроводено с гадене и повръщания, разкъсана колянна става в областта на капачката, натъртвания в областта на гръдния кош. Било необходимо доста дълъг период от време за пълното му възстановяване.

Тъй като към датата на пътнотранспортното произшествие за управлението от виновния водач Т.Ж.М. лек автомобил „Шевролет Каптива“, с рег. № *** имало сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите с ответното дружество ЗК „Лев Инс“ АД за ищеца възниквал правен интерес от предявяването на настоящия иск, за да му бъдат заплатени причинените му имуществени и неимуществени вреди.

Ищецът отправил към застрахователя ЗК „Лев Инс“ АД писмена застрахователна претенция, съгласно разпоредбата на чл. 380, ал. 1 от КЗ, като представил уведомление за настъпило застрахователно събитие; Свидетелство за регистрация на МПС; Талон за годишен технически преглед; Констативен протокол за ПТП; Акт за установяване на административно нарушение; Декларация за банкова сметка. Била заведена в ЗК „Лев Инс“ АД

щета № P00151000-04-20-7325/01.06.2020г. Бил извършен оглед на щетите по мотоциклета и съставен протокол, като му била изплатена сумата от 757 лева-имуществени вреди за мотоциклет „Ямаха ТТ шах 500“, с рег. № ***.

С писмо изх. № 7790/29.06.2020г. ЗК „Лев Инс“ АД, предложила споразумение за сумата от 1 500 лв. за причинените на ищеца неимуществени вреди, която сума била крайно недостатъчна. Споразумение за неимуществени вреди не било подписано, като за ищецът възниквал правен интерес да поиска по исков ред сумата от 5 000 лв. - неимуществени вреди, вследствие на настъпилото застрахователно събитие, изразяващи се в болки, страдания и неудобства, в резултат на травматични увреждания - болки в корема, съпроводено е гадене и повръщания, разкъсана колянна става в областта на капачката, натъртвания в областта на гръдния кош.

Изтъква, че на водача на лекия автомобил „Шевролет Каптива“, с рег. № *** - Т.Ж. М. е съставен АУАН № 510995/28.05.2020г. Лек автомобил „Шевролет Каптива“, с рег. № *** е имал към 28.05.2020г. задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите със ЗК „Лев Инс“ АД. Поради това се иска да бъде осъден ответника да заплати **5000 лв.** - представляваща обезщетение за неимуществени вреди изразяващи се в болки, страдания и неудобства, в резултат на травматични увреждания - болки в корема, съпроводено с гадене и повръщания, разкъсана колянна става в областта на капачката, натъртвания в областта на гръдния кош, претърпени в резултат на ПТП на 28.05.2020 г., около 12.00 ч., в гр. Пловдив, на бул. „Руски“, в посока моста на Гержика, преди кръстовището на бул. „Шести септември“, мораторна лихва върху претендираната сума за периода от 28.05.2020г. до окончателното изплащане на сумите, **ведно със законна лихва, считано от 28.05.2020 г.** Претендирани са разноски.

Към исковата молба са приложени заверени копия от Констативен протокол с пострадали лица № 2020-1024-727/28.05.2020г., Опис заключение № L0000089666, Фиш за спешна медицинска помощ № 1622310, Направления до отделение по образна диагностика, Допълнителен лист към лист за преглед на пациент № 037282, Амбулаторен лист № 037282, Епикриза, Опис заключение № № L0000088721, писмо от ЗК „Лев Инс“ АД с № 7790/29.06.2020г.

Ответникът ЗК „Лев Инс“ АД, чрез адв. В.Д., депозира Писмен

отговор по чл.131 от ГПК, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Не оспорва, че е страна по сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по полица BG/22/119001876637, както и, че е заплатил на ищеца сумата от 761.40 лева, представляващо застрахователно обезщетение за причинените му при процесното ПТП имуществени вреди. Възразява, че действителната стойност на причинените вреди е многократно по-ниска от претендираното застрахователно обезщетение, които ги е заплатил изцяло. Относно претендираното обезщетение за **неимуществени** вреди, оспорва наличието на причинна връзка между процесното ПТП и твърдените в исковата молба травми на ищеца, както и изложените твърдения за начина на причиняването им. В тази връзка сочи, че при прегледа на ищеца били установени следните увреждания: контузия на гръден кош и открита рана на коляното. При прегледа била извършена рентгенография и пълни изследвания, като било отчетено, че няма данни за травматични увреди, раната на коляното била превързана и била констатирана липса на необходимост от болнично лечение, поради което пациентът бил освободен. Твърди, че в епикризата, издадена от УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, с поставена диагноза „ Камъни в жлъчния мехур с друг холецистит“. Счита, че състоянието и претърпените неудобства във връзка с тази диагноза не са свързани с процесното ПТП, поради което счита, че не следва да носи отговорност за тях. Оспорва твърденията за възникнали неимуществени вреди, обосноваващи претендираната сума, както и периода, през който са търпени. Възразява, че единствените наранявания на ищеца при пътния инцидент били леки травми в областта на гръдния кош и коляното, не били констатирани други травми, поради което не се налагало престой за лечение в болница, нямало данни за неработоспособност. Затова счита, че предявения размер за неимуществени вреди е прекомерен. На следващо място прави възражение за съпричиняване. Възразява, че ищецът също е допуснал нарушения на правилата за движение, като е управлявал МПС с несъобразена и превишена скорост, нарушил е задължението да намали скоростта и в случай на необходимост да спре, когато възникне опасност за движението. Претендирани са разноски.

Към делото е приложен Болничен лист с № 20201251985/02.12.2020г., изд. от АИППМП – Д- р А.Д., гр.Пловдив. В хода на производството са разпитани двама свидетели, доведени от ищеца, и един

свидетел на ответника.

Прието е и заключение на СМЕ с в.л. д - р Д.М., по въпроси, поставени от ищеца с исковата молба и от ответника с Писмения отговор по чл.131 от ГПК.

Районен съд – Пловдив е уважил изцяло иска за неимуществени вреди за размера от 5 000 лв., като е изложил основни съображения, че по делото са събрани гласни доказателствени средства, чрез разпита на свидетеля Й.П. Да /съпруга на ищеца/. Въпреки близките отношения, показанията са преценени съобразно нормата на чл. 172 от ГПК и същите са възприети като ясни, конкретни и непротиворечиви, а и кореспондират на другите събрани доказателства. Кредитирано и е заключението на СМЕ, с което е констатирало, че в причинна връзка с инцидента, на ищеца са причинени травматични увреди – контузия на гръден кош и разкъсно – контузна рана в областта на ляво коляно. Вещото лице е посочило, че травматичните увреждания, причинени при процесното ПТП са довели до трайно затруднение на движението в областта на ляво коляно за период до 30 дни, а останалите травматични увреди са довели до болка и страдание. Вещото лице е посочило още, че на 29.05.2020 г., поради оплакване от гадене, повръщане и болки в корема, лицето е прието в същата болница с диагноза „камък в жлъчката и възпаление на жлъчката“, като в епикризата не е споменато дали има общо с травмата от предишния ден. Вещото лице обяснява, че това е заболяване, протичащо хронично в обостряния, образувайки конкременти един или повече в жлъчния межур и предвижвайки се навлизат в жлъчните пътища и ги запушват, като обострят процеса с елементи на възпаление в мехура, различни по сила болки, съпроводени с гадене и повръщане. Според вещото лице, принципно една травма в тази област може да предизвика придвижване на наличен камък в жлъчката и предизвикване на горната симптоматика. Вещото лице сочи, че поради травматично засягане на няколко структури на тялото, началните периоди след травмата, общото здравословно състояние на лицето е било увредено, поради болковия синдром и затрудненото предвижване и самообслужване. Възстановителният период е продължил в рамките на един месец и при условие, че липсват посттравматични усложнения, за които липсват медицински документи. Според вещото лице е удачно да се провежда

рехабилитация след травматични увреди на крайниците, което е препоръчително, но не и задължително, както и, че такива травми предполагат излизане в отпуск по болест, като нейната продължителност се определя от ЛКК комисии. Аргументира, че размерът на неимуществените вреди се определя по правилата на чл. 52 ЗЗД. Въпреки липсата на възможност за съпоставяне на претърпените болки и страдания и паричната престация, законодателят е дал възможност на съда да прецени във всеки конкретен случай какъв е справедливият размер на това обезщетение: с оглед характера, степента и броя на уврежданията, интензивността на причинените болки и страдания, продължителността на оздравителния процес, възрастта, физическото и психическо състояние на ищеца, както и възможностите му за възстановяване и адаптация. Съгласно разясненията, дадени в ППВС № 4/64 г., понятието справедливост по смисъла на чл. 52 ЗЗД не е абстрактно, а е свързано с преценка на редица обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид при определяне размера на обезщетението. Такива обстоятелства при телесна повреда, са характерът на увреждането, последиците от него и др. Следва да се отчетат не само болките и страданията, понесени от конкретното увредено лице, но и всички онези неудобствата - емоционални, физически, психически и такива от битово естество, които ги съпътстват и, които зависят не само от обективен, но и от субективен фактор - конкретния психо - емоционален статус на пострадалия /субективното отношение към случилото си и отражението му върху психиката, с оглед степента на психическа и емоционална зрялост на лицето/. Предвид характера на травматичните увреди, броя, вида и местоположението им, и факта, че двигателната способност на организма е била значително затруднена за продължителен период, несъмнено интензивни страдания са били налице, както и неудобство при извършване на ежедневни дейности, за осъществяването на които ищецът е бил подпомаган от свои близки. Случилото се е дало негативно отражение в емоционален и с категоричност в психически план. Поради травмите, битът на пострадалия също е претърпял промени. Размерът на така определеното обезщетение не подлежи на намаляване, тъй като ответникът не доказва правонамаляващото си възражение за съпричиняване. Този размер Районният съд е счел за адекватен и достатъчен, съобразен с всички посочени по-горе критерии за преценка на обезщетението по реда на чл. 52 ЗЗД. Възраженията на ответника за неговата

необоснована завишеност не са споделени.

Окръжен съд – Пловдив, V гр.с., въззивна инстанция, на осн. чл.269 от ГПК, се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата. За нарушаване на императивни правни норми съдът е длъжен да следи служебно и без да има изрично оплакване в тази насока съгласно задължителните указания, дадени с ТР № 1/2013г. на ОСГТК на ВКС.

Първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

С въззивната жалба на ЗК „Лев Инс“ не се поддържа възражението от първата инстанция за съпричиняване. Въведени са възражения, че са неправилни изводите на Районния съд относно присъдения размер на иска за неимуществени вреди е прекомерно висок и е останал недоказан по размер за разликата над 1 500 лв. до 5000лв. Единствените травми на ищеца, които са в пряка причинна връзка с ПТП-то са контузия на гръден кош и разкъсно-контузна рана в областта на ляво коляно. Поддържа, че се касае за леки телесни увреждания, като нормалният ход на оздравяване е в рамките до месец. По делото не са се установили обективни данни, които да обосноват претендираната сума; изрично в приетата СМЕ е установено, че няма данни за настъпили усложнения. Разпитаната свидетелка Й. Д.а, съпруга на ищеца, е дала показания, които са били опровергани от приетата СМЕ и писмените доказателства по делото, а именно че е налице обостряне на хронично заболяване - камък в жлъчката и възпаление.

Въззивната инстанция намира, че възраженията са неоснователни. От констатациите на СМЕ, приета по делото, се установява, че в резултат на процесното ПТП на 28.05.2020г. на ищеца М.Д. са причинени контузия на гръден кош и разкъсно-контузна рана в областта на ляво коляно. Травматични увреждания са довели до трайно затруднение на движението в областта на лявото коляно за период до 30 дни. На 29.05.2020г. поради оплакване от гадене, повръщане и болки в корема, лицето е прието в същата болница с диагноза „камък в жлъчката“. Вещото лице д-р Д.М. е изразил експертно мнение, че независимо, че в епикризата не е споменато дали има общо с травмата от предишния ден принципно е възможно една травма в тази област да предизвика придвижване на наличен камък в жлъчката и да се предизвика

горната симптоматика. Окръжният съд намира, че правилно Районният съд е кредитирал както неоспорената от страните СМЕ, така и ищцовите свидетели, защото не са налице противоречия с останалите писмени доказателства по делото. Районният съд е обосновал с правни аргументи и размера от 5 000 лв., тъй като са били доказани по делото както преживените травми, така и страданията на ищеца в резултат на тях и търпените несгоди от различен характер в ежедневието.

Решението в обжалваната част се явява законосъобразно и следва бъде потвърдено изцяло.

Разноски.

Съобразно правния резултат дружеството- жалбоподател ще бъде осъдено да заплати на въззиваемата страна сумата 500 лв. за направени разноски /платени в брой/ във въззивно производство за адвокатско възнаграждение. Към делото са приложени ДПЗС и Списък на за разноските по чл.80 от ГПК.

По мотивите, Пловдивският окръжен съд – V възз. гр.с.

РЕШИ:

Потвърждава Решение № 262191/06.08.2021г., постановено по гр.д.№ 9811/2021г. по описа на Районен съд – Пловдив, XVIII гр.с., **в частта**, с която ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: ***, е осъдено да заплати **да заплати** на М. Р. Д., ЕГН - *****, с адрес: ***, следните суми: **за разликата над сумата 1 500 лв. до сумата от 5 000 лв. – главница**, представляваща обезщетение за **неимуществени вреди**, изразяващи се в болки, страдания и неудобства, в резултат на травматични увреждания - болки в корема, съпроводено с гадене и повръщания, разкъсана колянна става в областта на капачката, натъртвания в областта на гръдния кош, претърпени в резултат на ПТП, настъпило на 28.05.2020 г., в гр. Пловдив, на бул. „Руски“, преди кръстовището на бул. „Шести септември“, по вина на водача Т.Ж.М., на застрахования при ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, съгласно полица № BG 22/119001876637, лек автомобил „Шевролет Каптива“, с рег. № ***, ведно със **законната лихва** върху

главницата, считано от датата на увреждането – **28.05.2020 г.** до окончателното им погасяване, както и сумата в размер на **1720 лв.** – **разноски** по делото.

В останалата част решението е влязло в сила.

Осъжда ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: ***, да заплати на М. Р. Д., ЕГН *****, с адрес: ***, сумата **500 лв.** за направени разноски по възз.гр.д.№ 2846/2021г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, V гр.с.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____