

# РЕШЕНИЕ

№ 168

гр. Девин , 16.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН** в публично заседание на шестнадесети ноември,  
през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева  
Секретар: Диана А. Стоева  
Прокурор: Районна прокуратура - Девин

като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Административно  
наказателно дело № 20205410200141 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 и следващи ЗАНН, във връзка с  
чл.126, ал.1, т.1, във връзка с чл.124, ал.1 Закон за акцизите и данъчните  
складове /ЗАДС/.

Образувано е по жалба от М. Н. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д.,  
общ. Д., обл. См., ул. П. № \* **против** Наказателно постановление №  
2311/01.09.2020г., издадено от Ол. В. Вл. – ИД началник отдел „Митническо  
разузнаване и разследване Тракийска“ - Пл. към ЦМУ, Агенция Митници, с  
което за нарушение на чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС, на основание чл.126, ал.1, т.1  
ЗАДС ѝ е наложено наказание глоба в размер на 1 000.00 лева.

На основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети стоките, предмет на  
нарушението в полза на държавата, а именно: акцизна стока общо 0,510 кг.  
тютюн за пушене, подробно описан и предаден на съхранение в склад на  
Териториална дирекция Тракийска, заприходен със складова разписка №  
4900546120/23.06.2020г.

В жалбата поддържа твърдения за незаконосъобразност и молба  
за отмяна, като оспорва нарушението. Твърди, че не е извършила вмененото ѝ

нарушение. Неправилно административно наказващият орган е приел, че е държала в дома си в гр. Д. тютюн за пушене, тъй като е бил предназначен за лична употреба от нейния син. Твърди, че не е субект на административно нарушение по чл.126 ЗАДС, тъй като разпоредбата е приложима спрямо производители или складодържатели, които носят задължението да съставят редовни документи, които да удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не да санкционира тези, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели. В този смисъл чл.126 ЗАДС има съвършено различна цел и обхват - да защитава обществените отношения във връзка с правилното документиране на начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, но такива задължения - да съставят книжа, имат само задължените по ЗАДС лица - регистрираните по този закон като производители или складодържатели, защото само те принципно биха могли да съставят редовни документи и да разполагат с тях като производители или съхранители на акцизните стоки. Оспорва нарушението като „маловажно“ и счита, че спрямо него е приложима нормата на чл.28 ЗАНН.

В съдебно заседание жалбоподателката, лично и с адв. С., поддържат жалбата.

Въззиваемият, чрез юрисконсулт Н., оспорва жалбата. В писмено становище поддържа доводи за законосъобразност на НП и моли съда да го потвърди.

**Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:** Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е от наказаното лице в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, с вх. № 32-262383/09.09.2020г., изпратена чрез куриер на 08.09.2020г., считано от датата на връчване с разписка от 03.09.2020г.

Разгледана по същество е **неоснователна**, по следните съображения: Установи се, от събраните по делото доказателства – показанията на разпитаните свидетели и приложените писмени доказателства, че на 19.05.2020г. по сигнал за държане на акцизни стоки - служители на РУ Девин / св. Б.Т. и св. Н.В./, извършили проверка в дома на жалбоподателя в гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. П. № \*. При извършената проверка са били намерени на първи етаж в кухнята в пластмасова кутия насипен тютюн с

тегло 0,189 кг и черна полиетиленова чанта, пълна със ситно нарязана тревна маса със жълтеникав цвят с мирис на тютюн с тегло 0, 476 кг. Общо количество на намерения тютюн без акцизен бандерол и без документи за произход 0,541 кг.

За извършената проверка от св. Б.Т., в качеството му на полицейски служител, в присъствие на св. Н. В. е съставен протокол № 252р – 6296/19.05.2020г. на РУ Девин, предявен на жалбоподателя.

С протокол за доброволно предаване рег.№252р – 6297/19.05.2020г. жалбоподателката е предала намерения тютюн, като е вписала обяснения, че намерения тютюн е закупила от непознато за нея лице в района на руски пазар в гр. Пл. за лична употреба на нейния син, който страда от шизофрения и непрекъснато пуши.

По случая е образувана преписка с вх.№ 252р – 6289/19.05.2020г. по описа на РУ Девин, изпратена по компетентност на Агенция „Митници“, ТД „Тракийска“ - гр. Пл..

На 26.06.2020г. на жалбоподателя е връчена покана рег. №32 – 180057/25.05.2020г., с която е поканена да се яви на 09.07.2020г., в 09.30ч., в отдел МРР „Тракийска“ към ГД „МРР“ на Агенция „Митници“ в гр.Пл., сграда № 2, ет. 2, стая №205 за вземане на проби от иззетите акцизни стоки при извършената проверка на 19.05.2020г.

На 09.07.2020г. жалбоподателя не се е явила, поради което на основание чл.6, ал.4 и ал.5 от наредба №3/18.04.2006г. за вземане на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизни стоки, на 10.07.2020г. в отсъствие на жалбоподателя са взети проби от иззетата акцизна стока / протокол № 225 и №226/.

На 10.07.2020г. със заявка за анализ/експертиза №225 и №226 взетите проби са предадени на митническа лаборатория за експертиза.

На 17.07.2020г. с писмо вх.№ 32 – 207246 са получени резултати от митническа лабораторна експертиза №16 и №17, със заключение - изследваният тютюнев материал, попада в обхвата на продуктите „тютюн за пушене“, съгласно чл.12, ал.1, т.1 ЗАДС.

На 21.07.2020г. на жалбоподателя е връчена покана №32-207676, с която е поканена да се яви на 31.07.2020г. в 9.00 часа в отдел МРР „Тракийска“ към ГД „МРР“ за съставяне на АУАН за констатирано на 19.05.2020г. адм. нарушение.

На 31.07.2020г. същата се е явила в отдел „МРР Тракийска“ и в дадено писмено обяснение е заявила, че намерения при проверката тютюн е купила за направата на ръчно свити цигари за употреба на сина ѝ.

На 31.07.2020г. от св. Здр. К., на основание чл.36. ал.1 и чл.40, ал.4 ЗАНН, във връзка с чл.128, ал.2 ЗАДС е съставен АУАН № 1493/31.07.2020г., в присъствието на жалбоподателката, за това, че на 19.05.2020г. в дома ѝ, намиращ се в гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. П. № \* е държала на първия етаж, в кухнята на дома си: 1 бр. пластмасова кутия от маслини, частично пълна със ситно нарязана листна маса, с мирис на тютюн, съдържаща около 0,071 кг. и 1 бр. черна полиетиленова чанта, съдържаща около 0,476 кг., ситно нарязана листна маса, с мирис на тютюн, в нарушение на чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС.

Актът е връчен на 31.07.2020г.

Описаният в АУАН № 1493/31.07.2020г. общо 0.510 кг. тютюн за пушене е подробно описан и предаден на съхранение в склад на Териториална дирекция Тракийска, заприходен със складова разписка № 4900546120/23.06.2020г.

Дължимият акциз за общо 0.510 кг. тютюн за пушене, предмет на нарушението, изчислен съгласно чл.41, във връзка с чл.29, ал.2 и чл.38, ал.1 ЗАДС е в размер на общо 77.52 лева, видно от писмо рег. № 32 - 230497/07.08.2020г. на директора на Териториална дирекция Тракийска.

Въз основа на съставения АУАН е издадено НП № 2311/01.09.2020г. от ИД началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ - Пл. към ЦМУ, Агенция Митници, с което административно наказващия орган е приел, че констатираното нарушение не разкрива белезите на маловажен случай и не попада в обхвата на чл.126б, ал.2 ЗАДС, а представлява нарушение на чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС, за което на

основание чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер 1 000.00 лева. На основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението в полза на държавата, а именно: акцизна стока общо 0,510 кг. тютюн за пушене, подробно описан и предаден на съхранение в склад на ТД „Тракийска“, заприходен със складова разписка № 4900546120/23.06.2020г.

**При тези данни от фактическа страна от правна съдът прие следното:** АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.128, ал.2 ЗАДС, във връзка със заповед № ЗАМ-43/32-8734/07.01.2019г., издадена на основание чл.128, ал.2 ЗАДС от директора на Агенция „Митници“, с която е оправомощил началниците на ТД „ МРР“, съобразно териториалната им компетентност да издават НП по ЗАДС.

Спазени са сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН. С разпоредбата на чл.34, ал.1 ЗАНН се предвиждат два давностни срока за съставяне на акта - тримесечен от откриване на нарушителя и една година от извършване на нарушението, а за данъчни, каквото е настоящото давностния срок е две години от извършването му. Първият срок започва да тече от деня, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал - кой е нарушителят. Бездействието на компетентния орган повече от три месеца е пречка за съставяне на акта – изключва отговорността на нарушителя. В този смисъл е тълкувателно решение № 48/28.12.1981г. по н.д. № 48/81г. ОСНК; решение №120/14.07.2011г. по к.н.а.д. 87/2011г. на Адм.съд Смолян. Актът е съставен на 31.07.2020г., в тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, започнал да тече от 26.05.2020г. от момента на получаване на преписка, образувана в РУ – Девин с № 252р-6289/19.05.2020г. на 26.05.2020г.

В тази хипотеза, съгласно чл.36 ал.2 ЗАНН, АНП може да започне и без съставяне на АУАН. В конкретния случай такъв е съставен на 31.07.2020г., т.е в рамките на тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. НП е издадено на 01.09.2020г., т.е преди изтичане на шест месеца от съставяне на АУАН. С разпоредбата на чл.128, ал.3 ЗАДС е уредена компетентност на полицейските органи да съставят АУАН по чл.123, ал.1, ал.2 и ал.6, а по отношение на нарушенията по чл.126, те са компетентни да съставят фишове само за маловажните случаи на нарушения по чл.126 б ЗАДС. Полицейските

органи не са компетентни да съставят АУАН за нарушение по чл.126 ЗАДС, тъй като за това нарушение компетентността е на митническите органи.

АУАН и НП са съставени със съдържание, съгласно императивните изисквания на чл.42, във връзка с чл.53 ал.2 и чл.57 ЗАНН - съдържат пълно и точно описание на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, въз основа на които е установено. Деянието е правилно квалифицирано и е приложена относима санкционна разпоредба. Административно наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана като физическо лице за нарушение на чл.126 ЗАДС. Разпоредбата предвижда санкции за лице, което произвежда, държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон, или фактура, или митническа декларация или придружителен административен документ, електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Жалбоподателят е привлечен към отговорност по чл.126 ЗАДС за фактическо държане на акцизна стока тютюн, за който не е представил документ за платен акциз. Съдът намира, описаното в АУАН и НП нарушение на чл.126 ЗАДС за безспорно доказано по несъмнен и категоричен начин. Безспорно, при извършената проверка на 19.05.2020г. от служители на РУ Девин са били намерени в дома на жалбоподателя акцизни стоки, по смисъла на чл.4, т.1 ЗАДС, във връзка с чл.2, т.2 ЗАДС, във вр. с чл.12, ал.1, т.1 ЗАДС, които са държани без данъчен документ, удостоверяващ плащането или начисляването на акциза. В хода на съдебното следствие не се представиха доказателства, които да разколебят извода, че жалбоподателят 19.05.2020г. в дома ѝ в гр. Д., на ул. П. № \* е държала, предадените с протокол за доброволно предаване 0,510 кг. тютюн за пушене. Налице е осъществяване на една от посочените от законодателя форми на изпълнителното деяние. Нарушението се установява по еднопосочен и непротиворечив начин от съвкупната преценка на събраните гласни и писмени доказателства, обсъдени в пълнота, както от актосъставителя, така и от административно наказващия орган. С протокол за доброволно предаване от 19.05.2020г. жалбоподателя е предала доброволно като веществени доказателства, намерените в дома ѝ 0,510 кг. тютюн за пушене. С писмо рег.

№ 32 - 180057/25.06.2020г. жалбоподателката е поканена да се яви на 09.07.2020г. в отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ за вземане на проби от откритата при проверката стока. Писмото е получено на 26.06.2020г. На основание чл.6, ал.4 и ал.5 от Наредба № 3/18.04.2006г. за вземане на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизни стоки, на 10.07.2020г. в отсъствието на жалбоподателката откритата при проверката ситно нарязана листна маса, с мирис на тютюн е взета като проби с протокол за вземане на проба рег. № 225/10.07.2020г. и протокол за вземане на проба рег. № 226/10.07.2020г. С писмо рег. индекс № 32-197746/10.07.2020г., заявка за анализ/експертиза рег. № 225/10.07.2020г. и заявка за анализ/експертиза рег. № 226/10.07.2020г. взетите проби са предадени в отдел „Митническа лаборатория“ при Териториална дирекция Тракийска, със задача установяване количеството, вида на стоката и дали същата попада в обхвата на ЗАДС. Въз основа на данните от митническа лабораторна експертиза е установено, че изследваният тютюнев материал попада в обхвата на продуктите, дефинирани като „Тютюн за пушене (за лула и цигари)“ в чл.12, ал.1, т.1 на ЗАДС“.

Ирелевантно е наведеното възражение, че тютюнът е закупен от жалбоподателя за лична употреба от нейния син, който поради ментално заболяване е силно пристрастен пушач. Тези обстоятелства, макар и доказани в хода на съдебното следствие / показания на св. Ал. Й. – син на жалбоподателя, които съдът кредитира като истински, са без правно значение към обективната и субективната съставомерност на деянието.

На жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в минималния размер 1 000.00 лева, на основание чл.126 ЗАДС за държане на акцизна стока 0,510 кг. тютюн за пушене, без документ, доказващ плащане на акциза. Неоснователно е и възражението за маловажен случай, което е обсъдено и в издаденото НП. Правилно административно наказващия орган е приел, че деянието не попада в обхвата на чл.126 б, ал.2 ЗАДС, която по императивен начин урежда маловажните случаи на административни нарушения по чл.126, ал.1, във връзка с чл.126б ЗАДС. Маловажен случай на административно нарушение по чл.126 б ЗАДС е този, при който двойният размер на акциза за стоките, предмет на нарушението не надвишава 100.00 лева. В конкретния случай начисленият от отдел „Акцизи“ акциз е в размер

77.52 лева / справка АУАН рег. №32-230497/07.08.2020г./, което изключва приложението на квалификацията „маловажен случай“ на административно нарушение. Нарушението по чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС има формален характер, поради което преценката за липса или незначителност на вредните последици не влияе на легалната дефиниция на деянието като маловажен случай. Разпоредбата на чл.126б ал.2 ЗАДС очертава ясно кои случаи от съответния вид са маловажни, като този критерий е очертан чрез размера на неплатения акциз. По аргумент от чл.126б, ал.2 ЗАДС всички административни нарушения с неплатен акциз, надвишаващ двойния размер на неплатения акциз от 100лв., са изключени от квалификация на деянието „маловажен случай“.

При служебно извършената проверка съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и НП, съставляващи отменителни основания. Като е приел, че жалбоподателя е осъществил състава на чл.126 ЗАДС и е наложил предвиденото в тази разпоредба минимално административно наказание, което е съответно на тежестта на нарушението и на целите по чл.12 ЗАНН, административно наказващия орган е издал законосъобразно НП, което следва да се потвърди.

Мотивиран от изложените съображения, на основание чл.63 ЗАНН, Девинският районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 2311/01.09.2020г., издадено от Ол. В. Вл. – ИД началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ - Пловдив към ЦМУ „Агенция Митници“, с което на М. Н. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. П. № \*, за нарушение на чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС, на основание чл.126, ал.1, т.1 ЗАДС ѝ е наложено наказание глоба в размер на 1 000.00 лева. На основание чл.124, ал.1 ЗАДС са отнети стоките, предмет на нарушението в полза на държавата, а именно: акцизна стока общо 0,510 кг. тютюн за пушене, подробно описан и предаден на съхранение в склад на Териториална дирекция „Тракийска“, заприходен със складова разписка № 4900546120/23.06.2020г., **като законосъобразно.**



**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва от страните пред Административен съд гр. Смолян в 14-дневен срок, считано от съобщението.

**Съдия при Районен съд – Девин:** \_\_\_\_\_