

# ПРОТОКОЛ

№ 322

гр. Пловдив, 18.05.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова  
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова  
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Цветелина Юр. Диминова  
Сложи за разглеждане докладваното от Славейка Ат. Костадинова Въззивно търговско дело № 20225001000194 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Р. Т. Т., редовно призован, не се явява. За него адв. Д. Д. и адв. И. Б. с пълномощни по делото.

Ответникът С. ООД, редовно призован, се представлява от адв. СТ. М. и адв. В.Р. с пълномощни по делото.

**Адв. Д.** – Да се даде ход на делото.

**Адв. Б.** – Да се даде ход на делото.

**Адв. М.** – Да се даде ход на делото.

**Адв. Р.** – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва се.

С решение от 17.11.2021 г., постановено по т.д. № 94/2020 г. по описа на Окръжен съд Кърджали, е признато за недоказано оспорването на автентичността на счетоводен баланс към 31.12.2018 г., отчет за приходи и разходи за 2018 г., справка за приходите и разходите по видове икономически дейности за 2018 г., отчет за паричните потоци по прекия метод за 2018 г., отчет за собствения капитал за 2018 г. и приложение от 07.03.2019 г. към ГФО за 2018 г. по отношение на положените подписи от И. Х. и Г.Я.. Със същото решение е отхвърлен предявеният от Р. Т. Т. срещу С. ООД иск с

правно основание чл. 25 ал. 3 ТЗ за заплащане на сума в размер на 172 322.24 лв., представляваща равностойността на дела на ищеца от имуществото на ответното дружество към 30.11.2018 г., ведно със ЗЛ от датата на ИМ - 14.08.2020 г., като неоснователен. Осъден е Р.Т. да заплати на С. ООД направените по делото разноски в размер 9 425 лв.

Така постановеното решение е обжалвано с въззивна жалба от ищеца Р. Т. Т., чрез процесуалните му представители адв. Д. и адв. Б., с оплаквания за нарушение на процесуалния и материалния закон и необоснованост. Развити са подробни съображения в подкрепа на становището на жалбоподателя, че в случая не става дума за прехвърляне на дружествените дялове, а за напускане на съдружник, след решение на ОС, в която хипотеза той има право да получи стойността на своя дял. Твърди се, че съдът неправилно е преценил събраните по делото доказателства и е направил неправилни изводи във връзка с волята на ищеца. Искането е за отмяна на решението и постановяване на ново, с което да се уважи предявеният иск. Не са направени доказателствени искания. Претендират се разноски за двете инстанции, като към въззивната жалба е приложена и цитирана в нея съдебна практика.

Срещу въззивната жалба е подаден писмен отговор от ответника С. ООД, с изразено становище за нейната неоснователност, с подробно развити съображения и с искане за присъждане на разноски за въззивната инстанция, съобразно приложен към отговора списък за разноски. Също няма доказателствени искания.

**Адв. Д. –** Поддържа жалбата.

Моля да ни дадете възможност да се запознаем с отговора на въззивната жалба, тъй като такъв, съгласно разпоредбите на чл. 273 вр. със 131 ГПК, не ни е връчен. За да не става това причина за отлагане на делото, моля да се запознаем сега.

**Адв. Р. –** Представям препис от отговора на въззивната жалба на насрещната страна.

**Адв. Д. –** Оспорваме изложеното в отговора на въззивната ни жалба. Представям списък на разноски.

**Адв. М. –** Оспорваме въззивната жалба като неоснователна. Подробни съображения сме изложили в отговора, които поддържам изцяло. Представям отново списък на разноски, който е приложен и към отговора на въззивната жалба.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** по делото списъци по чл. 80 ГПК, представени от страните.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Адв. Б. –** Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите изцяло

въззивната жалба.

Основният ни е спор е какъв вид прехвърляне е било на дяловете и дали има напускане на съдружник, или той просто е прехвърлил по реда на чл. 129 ТЗ. Нашата теза, която смятаме за обоснована и доказана, е, че в случая става въпрос за процедура по чл. 125 ал. 3 ТЗ.

Предвид обема на доказателствения материал, моля да ни определите срок за представяне на писмени бележки.

**Адв. Д.** – Присъединявам се към казаното от колегата.

**Адв. М.** – Уважаеми апелативни съдии, молим да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Считам, че доста подробни са и въззивната жалба, и отговорът на въззивна жалба. Няма какво повече да добавим като допълнителни доводи и съображения, още повече, че тези въпроси са били разглеждани пред първата инстанция, отново с много подробни съображения и доводи и на двете страни по главните факти на делото, от които се определя и изхода на същото.

Моля, на основата на тези подробни доводи и съображения, да постановите съдебния си акт и да присъдите на доверителя ни направените в настоящата инстанция разноски.

**Адв. Р.** – Поддържам изразеното от колегата. Спорът между нас е във връзка с прилагането на Закона. Нашето становище подробно сме изразили в отговора и моля да го съобразите при произнасянето си. Претендираме за разноски.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** едноседмичен срок на процесуалните представители на жалбоподателя за представяне на писмена защита по делото.

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 09.47 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_