

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Берковица, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА

при участието на секретаря НИНА ЛЮБ. Г.А
като разгледа докладваното от ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА
Административно наказателно дело № 20231610200034 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на К. Й. Г. от с. Ягодово, общ. Берковица, ул. и с ЕГН ***** против Наказателно постановление № 4Б от 07.11.2022 год. на Началника на РУ Берковица към ОД МВР Монтана, с което за нарушение на чл. 86, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗОБВВПИ и на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева.

В жалбата се излагат подробни съображения във връзка с извършената проверка и констатираното нарушение. Моли съда да отмени обжалваното НП като неправилно и незаконосъобразно, поради нарушения на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост. Твърди, че отишъл в РУ Берковица, подал заявление и уведомил съответната служба за новия си адрес и къде съхранява оръжието. Навежда нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН от страна на АНО, както и противоречие с чл. 57, ал., т. 5 от същия закон. Моли съда за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Началникът на РУ Берковица, редовно призован, не изпраща представител. В писмото, с което изпраща жалбата моли съда да потвърди НП № 4Б/ 07.11.2022 г. на РУ Берковица.

Районният съд, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед разпоредбата на чл. 63 от ЗАНН, прие за установено следното: на 05.10.2022г. около 15:45 часа при извършена полицейска проверка се установило, че К. Й. Г. е променил постоянния си адрес в с. Ягдово, ул. “..... от 14.03.2022 г., като не е уведомил Началника на РУ Берковица в законовият 14-дневен срок за промяна в разрешение за носене, съхранение и употреба на огнестрелно оръжие. Представил лична карта № издадена на 14.03.2022 г. от МВР Монтана.

По този начин актосъставителят и АНО възприели, че е нарушен чл. 86, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗОБВВПИ, поради което бил съставен АУАН, а впоследствие издадено процесното наказателно постановление и на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ на жалбоподателя било наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

По съществото на обжалваното НП:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Видно от изложеното в документите от административно-наказателната преписка е, че жалбоподателят е санкциониран за нарушение на разпоредбата на чл. 86 ал.1 във връзка с ал. 2 от ЗОБВВПИ. Видно от същата е, че съгласно нея „Лицето, получило разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по чл. 81а, уведомява писмено или по електронен път ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, при: 1. промяна на постоянния адрес - за физическите лица, или промяна на адреса на обектите за съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. В случаите по ал. 1 лицето, получило разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на

огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях или разрешение по чл. 81а, представя в 14-дневен срок от настъпването на промяната документите, свързани с нея, и документ за платена такса в размер, определен с тарифата по чл. 12. Не се представят документи, свързани с промяна на търговската регистрация/регистрацията като юридическо лице с нестопанска цел.“

По делото се установи, че Г. не е уведомил в 14-дневен срок писмено или по електронен път за настъпила промяна в разрешение за носене, съхранение и употреба на огнестрелно оръжие, във връзка със променен постоянен адрес в документа му за самоличност. В АУАН и НП е посочено, че на 05.10.2022 г. същият е представил в РУ Берковица лична карта № издадена на 14.03.2022 г. от МВР Монтана по повод промяна на разрешението за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие, т.е. след повече от 6 месеца, което е нарушение на чл. чл. 86, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗОБВВПИ.

Безспорно установено по делото е, че жалбоподателя е променил постоянният си адрес, считано от 14.03.2022, като за дата на промяната на адреса е взета датата на издаване на личната карта, в която е вписан вече новия адрес.

Безспорно установено е също така, че в предвиденият 14 дневен срок от промяната на адреса жалбоподателят, като лице имащо издадено разрешение за съхранение на огнестрелно оръжие, не е изпълнил задължението си да уведоми Началник РУП Берковица за настъпилата промяна.

Жалбоподателят сам се е явил в служба КОС за да заяви настъпилата промяна, макар и със закъснение. Срокът за забавата не е голям, от нарушението не настъпили вредни последици

В издаденото наказателно постановление липсва обсъждане приложението на чл. 28 от ЗАНН. Не може при разглеждане на случая тези факти да не бъдат взети предвид и да не се отчете, че не се касае за negliжиране на задълженията. В последното не е отделено никакво внимание на факти, имащи отношение към отговора на въпроса какво по размер наказание следва да се наложи за него, и след като такова няма следва да се приеме, че наказващият орган на практика не е извършил необходимата проверка за наличието на условия за маловажност по същество. Ако се приеме, че такава не е необходима, това би означавало за едни и същи общи последици, които винаги произтичат от едни и същи нарушения, да се налагат

едни и същ по вид и по размер наказания, без да се имат предвид / и обсъждат / броя и естеството на смекчаващите и отегчаващите самото нарушение факти, което се явява в разрез с правилата, установени във връзка със самата индивидуализация на наказанието по смисъла на чл.27 ал.2 и 3 от ЗАНН.

С оглед на изложеното проверката е била необходима, предвид характерните особености на случая при които е било извършено нарушението, естеството на обосноващите неговата отговорност действия, както и липсата на отегчаващи вината обстоятелства. Всичко това налага извод за по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други такива от съответният вид. В процесния случай в наказателното постановление липсва каквато и да било преценка за приложението на чл.28 от ЗАНН, какви са били съображенията и мотивите на наказващия орган да не приложи посочената привилегия на закона, имайки предвид и наличието на обективни предпоставки в тази насока. Липсата на мотиви в наказателното постановление относно неприлагането на чл.28 от ЗАНН представлява липса на предмет за проверка от страна на съда във връзка с разглежданата разпоредба, което е основание за отмяна на НП. Това е така, предвид обстоятелството, че проверката на законосъобразността на наказателното постановление включва и съдебен контрол спрямо преценката на наказващия орган относно приложението на чл.28 от ЗАНН.

В случая е наложена санкция в размер на 200 лева, без обосновка от страна на наказващият орган защо приема, че санкция именно в този размер счита за съответна на извършеното. Наказващият орган при определяне на наказанието е длъжен да отчете подбудите и мотивите за извършването му. Именно за това е предвидена законовата възможност при маловажни случаи, признаците на които има и разглежданият в настоящото производство случай, наказващият орган да не наложи наказание, а да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършено нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Наказателната репресия се явява необосновано тежка при положение, че от нарушението не са настъпили никакви вредни последици. Наред с това, при определяне вида и размера на наказанието, наказващият орган следва има предвид и целите на наказанието предвидени в чл. 12 от ЗАНН, като в случая биха били реално постигнати чрез предупреждение, съобразно чл. 28 от

ЗАНН.

По изложените съображения съдът счита, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 9 ал.2 от НК, а административното нарушение да бъде прието за маловажно, поради което издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено.

На следващо място, за да е законосъобразно едно НП, същото следва да отговаря на всички общи и специални изисквания за форма и съдържание, процедура по издаването му, компетентност на неговия автор и съответствие на описаното в него деяние със сочената като нарушена норма и санкционната такава /в случай, че нарушението и предвидената за него санкция не се съдържа в една нормативна разпоредба/, както и от административнонаказващия орган да са установени по несъмнен начин деянието, деецът и неговата вина.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.1, т.6 от НПК наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

При съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са възпроизведени в наказателното постановление. Не е описано пълно, точно и конкретно констатираното нарушение с всичките му обективни признаци.

Не е посочено точно датата на извършване на нарушението. Освен задължителен реквизит датата е и гаранция за правото на защита на привлеченото към административно наказателна отговорност лице.

Датата има съществено значение и предвид разпоредбата на чл. 34, ал.1 от ЗАНН, според която разпоредба не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на административно нарушение в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението

Правилното описание на извършеното нарушение и обстоятелствата, при които е било извършено, както в АУАН, така и в НП, има съществено значение с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител да

организира защитата си.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 4Б от 07.11.2022 год. на Началника на РУ Берковица към ОД МВР Монтана, с което на К. Й. Г. от с. Ягодово, общ. Берковица, ул. и с ЕГН ***** за нарушение на чл. 86, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ЗОБВВПИ и на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 165, ал. 1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание глоба в размер на 200 /двеста/ лева, като незаконосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Монтана в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____