

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Варна, 07.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20233000500528 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивникът **Община Варна**, редовно призован, се явява **юрисконсулт Л. Г.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Въззиваемата страна **М. И. Г.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адвокат З. Й.**, редовно упълномощен и приет от съда.

Третото лице - помагач „**Хидрострой**“ АД, редовно призовано, **не се явява представител**.

Вещото лице **инж. Ц. Н. Н.**, редовно призовано, **явява се**.

~~~~~  
ЮРК. П.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото, затова моля да се даде ход.

АДВ. Й.: Няма процесуални пречки, моля, да бъде даден ход.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА ДОКЛАД съобразно определение № 16/09.01.2024 г.:

Производството е по реда на чл.294, вр. чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Община Варна, чрез процесуалния ѝ представител ю.к.Г.П., против решение №1615/01.11.2021г., постановено по гр.д.№1486/21г. по описа на ВОС, гр.о., **в частите му**, с които: **1/ Община Варна е осъдена да заплати на М. И. Г. сумата от 30 000лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания в следствие на подхлъзване на непочистен от сняг и лед тротоар и падане на 06.01.2017г. при придвижване по тротоара на бул.,„О. пр. п.“ в посока кв.,„В.“ от долната страна на паркинга на бл.13 на ул. „Ст.“, при което ищцата получава комплексно счупване на костите в областта на лакътя на дясната ръка, изразяващо се в счупване на крайната част на раменната кост на дясна ръка с раз местване на фрагментите и счупване на лакътната кост в областта на лакетния израстък/олекранон/, както и счупване на лъчевата кост на дясна ръка в областта на гривнената става, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - 06.01.2017г. до окончателното заплащане на сумата, на основание чл.49 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД; 2/ Община Варна е осъдена да заплати на М. И. Г. сумата от 1 236, 20лв., на осн. чл.78, ал.1 от ГПК; 3/ Община Варна е осъдена да заплати на Държавата, по бюджета на съдебната власт, сумата от 160лв., на осн. чл.77 от ГПК; 4/ Община Варна е осъдена да заплати на адв.С. З. Й. сумата от 1 379, 76лв., на осн. чл.38, ал.2 от ЗА, като решението е постановено при участието на „Хидрострой“АД в качеството му на трето лице помагач на страната на ответника Община Варна.В жалбата се твърди, че решението в обжалваните му части е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените икове бъдат отхвърлени.В условие на евентуалност се претендира да бъде намален размерът на присъденото обезщетение, като и се приеме, че законна лихва върху същото се дължи, считано от датата на подаване на исковата молба.Претендират се разноски.**

Въззиваемата М. И. Г. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК, чрез процесуалния си представител адв.С.Й., поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на ВОС да бъде потвърдено в обжалваните му части.Претендира разноски.

Във въззивната жалба и в отговора не са направени доказателствени искания.

С определението от разпоредително заседание съдът е допуснал провеждането на съдебно-техническа експертиза, в изпълнение на указанията, дадени от Върховния касационен съд.

СЪДЪТ докладва, че в срока по чл. 199 от ГПК, е депозирано заключение вх. № 604/26.01.2024 г. на вещото лице инж. Н. по назначената съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Г.: Нямам възражение срещу изслушване на вещото лице.

АДВ. Й.: Нямам възражение срещу изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

Вещото лице Ц. Н. Н. – * г., български гражданин, омъжена, неосъждана, без служебни и лични отношения със страните по делото. Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обещава да говори истината.

Вещо лице Н.: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Г.: Посочили сте материалите, които сте използвали за изготвяне на експертизата. Може ли да ни кажете кой е източникът на информация, с който сте определили какъв е градоустройственият статут на разглежданата от експертизата територия? Дали е само въз основа на кадастралната карта или има друга използвана информация за отговора на първия въпрос?

В. Л. Н.: Да, това е официалната информация, която е в кадастралния регистър към всеки един имот, отразена в действащата кадастрална карта за имотите, които са обект на експертизата.

ЮРК. Г.: Прилежащите площи към двата блока, тези, които са описани в т. 3.2 ли са, за това околблоково пространство ли става въпрос?

В. Л. Н.: Прилежащите площи около двата блока, те са 3 блока, които са в границите на този ПИ с № 49, който по официална информация от кадастралната карта потвърждавам, че е отразен като общинска частна, начин на трайно ползване - комплексно застрояване. Към тези прилежащи територии, които са към блоковете, са отнасят самите плочници, които са непосредствено около сградите, изброени са, вкл. и тази зелена площ, която се води околблоково пространство и тя е в границите на имот 49.

ЮРК. Г.: Тъй като изводите на поставената задача следва да се обозначат в скици, никъде не са очертани тези граници на прилежащите площи, поне аз не виждам да са очертани прилежащи площи, за да може да визуализираме точно къде се намират.

В. Л. Н.: Имам като задача върху скица да посоча, цитирам задачата на експертизата: „по подходящ начин на скица, на която да се посочи местоположението на каменните стълбички, намиращи се от долната страна на паркинга на бл. 13, от които ищцата твърди, че е слязла непосредствено преди да започне движението си по пешеходната зона на булеварда.“

На въпроси на Съда

В. Л. Н.: Този плочник, по който е слязла, за да бъде обективна, тъй като експертизата е официален документ, въз основа на който трябва да се вземе решение, аз не мога да го нарисувам и тъй като съм експерт по геодезия, картография и кадастър съм извършила заснемане с преки геодезически измервания, които се смятат за абсолютно достоверни, за да удостоверят точно местоположение.

Конкретно за този плочник, това е, ако трябва да бъде обективна, част от плочник, част от пътека, това е стара пътека, тя е започвала от блока и е стигала до тротоара. Голяма част от тази пътека в момента на място там е разположена бетонова площадка, вероятно върху която ще се изгражда някакъв детски кът. Понастоящем е така. Точно тези стълбички, оформени като пътека в зелената площ, която е околблоково пространство на бл. 13 и бл. 12, то е пред бл. 13, т. е. долният ѝ ръб допира до тротоар, който е за пешеходно движение, част от пътното платно. Има стълби, защото има денивелация, означила съм и размери, ширината на тези плочи са 2,20 м. Това е нормална пътека, по която може да се върви. На място, което не е предмет на моята задача, но ще го отбележа, има изградена нова такава пътека след ремонтите, които в момента текат в целия град, която се намира северно от тази, която съм заснела и означила в експертизата.

Блок 13 е разположен във високата част на парцела, има денивелация. Тази т. нар. „пътека от каменни плочи“, тя преодолява денивелацията, сложена е плоча, има по дължина с наклон, пак стълбичка, може би през около 2 метра. Като се слезе от стълбичките се стъпва на тротоара към имот 221, той е общинска публична собственост, това е булевардът, тротоарът, определен за пешеходно движение, непосредствено до него има велоалея, има зелена площ, след което следват пътните платна за движение.

ЮРК. Г.: Тъй като сте обозначила мястото, на което е настъпил инцидентът, близо до това място да има пешеходна пътека, да сте забелязала да има пешеходна пътека? Видно от материалите по делото, единият от свидетелите споменава пешеходна пътека в близост до мястото на осъществяване на инцидента, заради това ги задавам тези въпроси.

В. Л. Н.: Инцидентът е посочен на л. 26. Нарисувала съм, при мен не е скицата с плочките, които на място съм ги измерила. Те са с размери 30/30 см. и съм написала, че на около втора или трета плочка, на между 60 и 90 см под ръбчето, където свършват тези стълбички в зелената площ, е извършено самото падане. Фактическото падане, от всички материали по делото и свидетелските показания, е върху плочките, които са тротоар, т. е. тя се е движила по каменните плочи, оформени върху зелената площ в имот 49, общинска частна собственост, където са разположени сградите, но е паднала върху имот 221, който е общинска публична, начин на трайно ползване – второстепенна улица, булевард.

На въпрос на Съда: На скицата къде точно имате предвид, че е имало разширение, че е имало пешеходна пътека?

В. Л. Н.: Като пешеходна пътека визират тротоарът, който е с тротоарни плочи, велоалеята е с асфалт, след което следва зелена площ градинка.

ЮРК. Г.: После ще изразя становище. Не съм убедена, че мястото, описано от свидетелите, е същото като мястото, описано в исковата молба.

В. Л. Н.: Посоката от кв. В. към центъра на Варна това е пешеходна зона. Пешеходна зона това е тротоарът, няма друга пешеходна зона.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА заключение вх. № 604/26.01.2024 г. на вещото лице инж. Н. към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно посоченото в представената от същото декларация, в общ размер на 550.00 лв. (петстотин и петдесет лева). Към настоящия момент съдът **ИЗДАВА** разходен касов ордер на вещото лице в размер на **400.00 лв. (четиристотин лева)**, съставляващи внесен от двете страни депозит.

ЗАДЪЛЖАВА двете страни, в едноседмичен срок от днес, да представят по делото доказателства за внесени по депозитната сметка на Апелативен съд - Варна суми в размер от по 75.00 лв. (150.00 лв. общо), които да бъдат допълнително изплатени на вещото лице по определеното му възнаграждение.

ЮРК. Г.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че са налице предпоставките за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза, в условията на евентуалност на допълнителна съдебно-техническа експертиза, като доводите ми са, че за изготвяне на настоящата експертиза са използвани ограничен брой източници на информация, които да отговорят коректно на въпросите, поставени като задача на вещото лице. На следващо място, тъй

като ние оспорваме и считаме, че мястото на което е настъпил инцидентът и описано в исковата молба, е различно от описаното място по събраните гласни доказателства, считам, че по-прецизно би следвало да се обозначи евентуално мястото, на което е настъпил инцидентът. Тъй като в експертизата не беше поставена точна задача с такава прецизност да се обозначи мястото, на което е настъпил инцидентът, а и след изслушване на вещото лице установихме, че това място е съобразено с твърденията на ищцата и извадка от Гугъл Мапс, намираща се в делото, то аз считам, че би могло да се обозначи и съобразно свидетелските показания, и да можем да установим дали описаното от свидетелите съвпада с описаното в исковата молба. На следващо място, тъй като в решението на Апелативен съд по гр. дело № 600/2021 г., там е разгледан въпроса, че мястото на което е настъпил инцидентът е прилежаща площ, то аз считам, че тази прилежаща площ на бл. 12 и бл. 13 би следвало да бъде уточнена по-прецизно, като границите на тази прилежаща площ бъдат очертани в скица.

АДВ. Й.: Моля да оставите искането без уважение. Считам, че при изслушването на вещото лице не възникнаха съмнения относно правилността и обективността на даденото заключение. Използваните източници за експертизата са безспорни. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и няма накъде да бъде провеждано последващо доказване. Що се отнася до тезата на предходния състав на Апелативния съд, отразена в решението му, това решение е отменено за радост и концепцията за прилежаща площ, мисля, че е преодоляна, включително и с експертизата, приета в днешно с. з., която е категорична, че инцидентът не е в прилежаща площ и околблоковото пространство, а на главен булевард.

СЪДЪТ намира, че не са налице условията на чл. 201 ГПК за извършване на повторна експертиза или поставяне на допълнителни задачи на вещото лице, на първо място, защото вещото лице е използвало картен материал по действащата кадастрална карта, направило е съобразно своята квалификация необходимото геодезическо заснемане и е отразило това върху приложенията към своето заключение, онагледени върху създадените скици. Въпросът за това къде точно е настъпил инцидентът, следва да е въпрос по решаване на самото дело, тъй като са налице въведени от ищеца твърдения по фактите и отделно са събрани други доказателства за изясняване на това обстоятелство. Същите обаче нямат отношение към пълнотата и обосноваността на заключението, изслушано в днешно с. з.

По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за назначаване на

повторна, евентуално допълнителна съдебно-техническа експертиза, с поставяне на въпросите, формулирани в днешно с. 3.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

ЮРК. Г.: Нямам други искания. Представям списък на разноските.

АДВ. Й.: Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските и договор за правна защита.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списъците на разноските, представени от процесуалните представители на всяка от страните по делото, както и договор за правна защита и съдействие от въззиваемата страна М. Г., в който е уговорено, че правната защита се осъществява при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗАдв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на съдебния състав, моля да уважите въззивната жалба в цялост. Също така моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки, предвид това, че още един колега работи по делото. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски.

АДВ. Й.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното, считам, че то е правилно и добре обосновано. Всъщност, считам, че делото беше изяснено от фактическа страна още пред първоинстанционния съд и сме тук заради допуснати процесуални нарушения от предходния състав на въззивния съд, включително при неправилно тълкуване на свидетелските показания. Считам, че тези пълноти в доказването и недоразумения са преодолені, както с решението на ВКС, така и със заключението на вещото лице, прието в днешно с. 3. Безспорно се установява от всички приети доказателства по делото, че процесният инцидент е настъпил на пешеходната зона на бул. „О. пр. п.“. Затова моля да постановите решение в този смисъл и да ни присъдите сторените пред всички инстанции разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на въззивника, в едноседмичен срок от днес, т. е до 14.02.2024 г. включително, да депозира в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

Председател: _____

Секретар: _____