

ПРОТОКОЛ

№ 3191

гр. София, 16.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА

при участието на секретаря РАЛИЦА Г. НАКОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА
Гражданско дело № 20211110166123 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Б. Т. – редовно и своевременно призована, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ [ОТВЕТНИК – редовно и своевременно призовани, представляват се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовната процедура по призоваване на страните за датата на днешното съдебно заседание не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството по делото бързо и се развива по реда на глава XX от ГПК В изпълнение разпоредбата на чл. 312 ГПК с определение № 1316 съдът

е докладвал делото. В едноседмичния срок за становище от страните не е постъпило такова.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба, нямам възражения по проектодоклада. Молим да ни бъдат допуснати до разпит двама свидетели за обстоятелствата относно действителната причина за уволнението – отношение, което е лично и не се намира в кориците на преписката, вътрешнослужебни отношения, за които не се говори. Оспорени са дисциплинарните нарушения, те са били обсъждани. Твърдим, че тези отклонения в спазването на работното време са налице, но не в начина, последователността и тази конкретика. Има разлика между действителността и дисциплинарната преписка. Твърдим, че всяко отклонение, ако и когато такова се е случвало, е било със знанието и съгласието на началник и отделно това нарушение на работния график е било свързано със социалния статус на ищцата и Ковид ситуацията. Има допълнителни вътрешни наредби, които са регламентирани в процесния период, за присъствеността в това учреждение. Твърдим, че разчупването на фиксирания график на работното време на моята доверителка е станало с разрешение на старото ръководство, но тъй като то е продължило във времето и е прието от всички, негласно е било одобрено и от новото ръководство и е приложен към период, последващ процесния. Твърдим, че това разчупване в работното време е въведено със заповед, която е приложена по делото. Искам един свидетел при режим на довеждане, който ще установи приложимите устни или писмени разпоредби за работното време на служителите в дирекцията, където е работела моята доверителка в процесния период. Другия свидетел е непосредствен колега, и с него ще се опитаме да докажем действителната причина за уволнението. Дисциплинарното уволнение се случва по причина, която не се коментира. В днешното съдебно заседание не водим свидетелите. Запознах се с тях пред съда, разговаряхме и те си тръгнаха. Нямам други доказателствени искания. Моля за възможност да представя в следващото открито съдебно заседание трудовата книжка на моята доверителка, тъй като в днешното съдебно заседание не я нося, тъй като не е затворен 6-месечния период. Нямам други доказателства в тази насока.

ЮРК. С.: Поддържам отговора на исковата молба, нямам възражения

по проектодоклада. Представям и моля да приемете актове, относими към информативната система за достъп в централна сграда на МВР. Днес направените доказателствени искания считам за неоснователни. Считам, че е недопустимо с гласни доказателства да се доказват факти и обстоятелства, за които са необходими документи като разпределение на работно време и доказателствата, които са представени по делото категорично доказват извършеното от ищцата дисциплинарно нарушение. Всички обяснения от ищцата, които е дала тя, потвърждават извършеното нарушение. По делото са представени всички относими доказателства. Събрани са сведения от всички лица, които към този момент отношение към доказване на извършеното дисциплинарно нарушение, като прекият началник на жалбоподателката, Директорът на Дирекцията, който към периода е бил определен да замества титуляра, както и впоследствие определеният титуляр. Моля да не уважавате искането. Не оспорваме кой е последният пълен отработен месец преди уволнението – това е м. октомври 2021 г. Нямаме спор по отношение размера на последното трудово брутно възнаграждение, което е получила ищцата. Обстоятелството, че ищцата не е започнала работа е спорно.

АДВ. Г.: Не се противопоставям на приемането на представените документи. Ще коментирам по същество.

ЮРК. С.: Отново възразявам по искането за свидетели. Налице са категорични писмени доказателства.

РЕПЛИКА АДВ. Г.: Противопоставям се на това гледище. Факти и обстоятелства, които се намират по делото и ние оспорваме тяхното съдържание в този смисъл, че те не отразяват действителното положение, а на всичкото отгоре са съставени от хора, които са в служебна зависимост. Твърдим и очакваме, че ако някой има служебна зависимост от въпросната служба би надписал, че даже и подписал всичко, което му се каже в една заповед. Т.е. дали има нарушение, дали то е съобразено с някакви нормативи, дали има одобрение на началник, това са обстоятелства, които подлежат на доказване. Твърдим, че така, както са написани документите, изходящи от службата, не отговарят на действителността.

ЮРК. С.: Има документи, които са категорични и са от друга служба, различна от тази, в която е работила ищцата. Има представена справка, която обективно отразява часовете, дните и престоя на ищцата на работното □

място. Въз основа на тях и на другите дадени сведения и обяснения е взето решение, след преценка на цялостното поведение на ищцата и дадените от нея обяснения, в които тя отново казвам не оспорва извършените нарушения, ѝ е наложено съответното наказание. Всички твърдения на ищцовата страна в тази насока са неоснователни и моля да не бъдат уважавани.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания намира следното:

По отношение на искането за допускане събиране на гласни доказателства за установяване на писмени разпореждания за установеното работно време при ответника съдът намира, че същите са недопустими на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК, доколкото съгласно КТ работното време като задължително съдържание на всяко едно трудово правоотношение, следва да бъде установено с писмен акт. В този смисъл недопустими са свидетелски показания и за установяване на устни разпореждания в отклонение на утвърденото работно време. Следва да се допусне разпитът на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата, от които същият извежда евентуални твърдения за злоупотреба с работодателска власт, тъй като в доказателствена тежест на ищеца е да докаже тези обстоятелства и изясняването им е от значение за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор. Следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за установяване на устни и писмени разпореждания, въвеждащи работно време на ищцата Д. Б. Т..

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел от страна на ищеца за установяване обстоятелствата, от които същата обосновава твърденията си за наличието на злоупотреба с

работодателска власт.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание Заповед 1411/2017 г., организационно технологични правила за работа с интегрирана система за видеонаблюдение и контрол на достъпа в централна сграда на МВР, заповед от 08.08.2018 г., регистрационна карта на организационния фонд.

УКАЗВА на ищеца, че най-късно в срок до датата на следващото открито съдебно заседание следва да представи доказателства в подкрепа на твърдението си за оставане без работа за периода, за който се отнася предявения иск с правно основание чл. 225, ал. 1 КТ.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че за събиране на допуснатите гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане от ищеца, както и за евентуалното ангажиране на доказателства от страна на ищеца за оставане без работа, делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

Така мотивиран,

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **13.04.2022 г. от 16,00 ч.** за която дата и час страните са редовно уведомени в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 17,01 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____