

РЕШЕНИЕ

№ 656

гр. Русе, 27.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кристиан Б. Гюрчев

при участието на секретаря Дарина Ив. Илиева
като разгледа докладваното от Кристиан Б. Гюрчев Административно наказателно дело № 20214520201513 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Топлофикация Русе“ АД против Наказателно постановление № НП-3/19.03.2021 г., издадено от Кмета на Община Русе, с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет - Русе е наложена административна имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 19, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет - Русе.

В жалбата се излагат подробни съображения касателно незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление, тъй като при издаването му са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че АУАН-ът е съставен при допуснати нарушения на чл. 42 от ЗАНН, а НП в нарушение на чл. 57 от ЗАНН, както и че при издаването му не са взети предвид наведените от жалбоподателя възражения. В тази насока се моли обжалваното наказателно постановление да се отмени.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява от адв. Я.С., която поддържа изложеното в жалбата, като го доразвива в хода на пледоарията си.

Административнонаказващият орган, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Гаджанова, която излага подробни съображения за неоснователност на

жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура – Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, по отношение на което е ангажирана административнонаказателна му отговорност, подадена е в законоустановения срок – представител на дружеството-жалбоподател е получил препис от обжалваното наказателно постановление на 01.04.2021 г., а жалбата е подадена на 05.04.2021 г., касае подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, като съобрази ангажираните от жалбоподателя фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалваното наказателно постановление съгласно изискванията на чл. 314 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

С Уведомление с изх. № Ф-113/07.12.2020 г. дружеството-жалбоподател е уведомило Община Русе за възникнала повреда по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ – пробив на разпределителен топлопровод, канално полагане, находящ се на ул. „Генерал Паренсов“, както и че за възстановяване на възникналата авария ще разкопае пътната настилка. Към уведомлението е приложена схема, касаеща местонахождението на зоната за разкопаване и график за изпълнение на ремонтно-възстановителните строително монтажни работи. Като начало на последните в план-графика е посочено 10:00 часа на 07.12.2020 г. и край 30.12.2020 г. За отговорно лице от страна на „Топлофикация Русе“ АД е посочен инж. Г. Коларов, заместник началник „Топлопреносни мрежи“.

На 16.12.2020 г. инж. П.В. на длъжност Главен инспектор в отдел ИИК, дирекция ИСИК съставила Констативен протокол за разкопване на улични и тротоарни настилки, вътрешноквартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на Община Русе при отстраняване на повреди на елементи на техническата инфраструктура по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗУТ за това, че във връзка с отстраняване на повреда на разпределителен топлопровод, находящ се в гр. Русе, ул. „Генерал Паренсов“, „Топлофикация – Русе“ ЕАД е разкопала асфалтовата настилка в началото на улицата.

С писмо с изх. № 30-170-71-1/17.12.2020 г. до изпълнителния директор на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, получено от дружеството на 21.12.2020 г., Община Русе определила срок за извършване на СМР и възстановителни работи – 20 календарни

дни, считано от получаване на писмото. Указано било възстановяването да бъде извършено в съответствие с изискванията на Наредба № 27 за условията и реда за извършване на възстановителни работи при изграждане или отстраняване на повреди на елементи на техническата инфраструктура на Общински съвет – Русе, като в писмото било изрично посочено, че дружеството следва незабавно да уведоми Община Русе след приключване на възстановителните работи съобразно чл. 10, ал. 2 от горепосочената Наредба.

На 01.03.2020 г. инж. П.В. и инж. В.М. – служители на Община Русе, извършили проверка и съставили Констативен протокол за възникнали повреди по елементи на техническата инфраструктура, в който отразили, че към датата на съставяне на протокола: 1. Точното местоположение на аварията е по ул. „Генерал Паренсов“ южно от бл. „Проектант“ 1; 2. Участъкът е с размери 4,00x2,00 м.; 3. Същият няма правилна форма и е изпълнен обратен насип с натрошен камък; 4. Не е изпълнена асфалтобетонната настилка.

Въз основа на така направените констатации инж. П.В. съставила на дружеството-жалбоподател АУАН № 01/21 от 05.03.2021 г. за това, че, като участника в строителството по смисъла на ЗУТ, извършвайки строително-монтажни работи, вследствие на пробиви в топлофикационната мрежа на „Топлофикация Русе“ АД не е извършило възстановителни работи на асфалтовата настилка в района на ул. „Генерал Паренсов“ южно от бл. „Проектант 1“, с което е нанесло повреди на имот – общинска собственост – участък от пътното платно, невъстановен с асфалтова настилка с дължина 4,00 м и широчина 2,00 м., което било квалифицирано от актосъставителя като нарушение на чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе.

АУАН-ът бил връчен на пълномощник на дружеството-жалбоподател, притежаващ заверено пълномощно № П-13/04.03.2021 г., нотариално заверено от нотариус с рег. № 624.

В срока и по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН било депозирано възражение от дружеството-жалбоподател, в което било посочено, че през дадения от Община Русе срок атмосферните условия не са позволявали полагане на асфалт.

Въз основа на така съставения АУАН, АНО издал оспореното наказателното постановление, като в същото били възприети фактическо описание и правна квалификация на деянието, идентични с тези, съдържащи се в АУАН-а, като за осъществено нарушение на чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе на основание чл. 19, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе на дружеството-жалбоподател била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева

На 26.03.2021 г. процесният участък от пътното платно бил възстановен от дружеството-жалбоподател.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства – АУАН № 01/21 от 05.03.2021 г., НП № НП-3/19.03.2021 г., писмо с изх. № 30-170-71-1/17.12.2020 г. и с изх. №30-170-5/28.01.2021 г., констативни протоколи от 16.12.2020 г. и 01.03.2021 г., уведомление, ведно с план-график и план-схема, метеорологични справки от Национален Институт по метеорология и хидрология Филиал Варна, метеорологична обсерватория Русе, както и гласни доказателства, събрани чрез разпита на свидетелите В.М. и Е.Е., които съдът кредитира изцяло.

Във връзка с възраженията на дружеството-жалбоподател, касаещи причините за неизвършване на възстановителните работи на асфалтовата настилка в района ул. „Генерал Паренсов“ южно от бл. „Проектант 1“ в указания от Община Русе срок в хода на производството по обжалване на наказателното постановление е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, чието заключение съдът кредитира като компетентно и обосновано. Според експерта, отчитайки атмосферните условия и дали асфалтовата база е работела, оптималните дни за полагане на гореща асфалтова смес са били съответно 10.02. и 26.02.2021 г. Що се касае до студената асфалтова смес, вещото лице е посочило, че поставянето на същата не зависи от климатичните условия, поради което не е било пречка същата да бъде положена във всеки един ден от така определения срок. При изслушването в съдебно заседание вещото лице уточни, че в дните, когато температурата е била над пет градуса, е възможно да се постави студена асфалтова смес.

От правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

АУАН-ът е издаден от компетентен за това орган, определен със Заповед № РД-01-474 от 01.03.2021 г. на Кмета на Община Русе, издадена на основание чл. 37, ал. 1, б. „Б“ от ЗАНН във вр. с чл. 20, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе. Съответно НП е издадено от компетентен АНО – кмета на Община Русе.

Съдът констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

Съдът счита направени от жалбоподателя възражения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН-а са неоснователни.

Невярно е твърдението, че АУАН-ът не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 3 от ЗАНН, тъй като няма цитирана дата на извършване на нарушението. Видно от съдържанието на АУАН-а в същия изрично се съдържа датата, на която административнонаказващият орган е приел, че дружеството не е изпълнило задължението си, а именно 26.02.2021 г. Посочена е и датата, на която е установено нарушението 01.03.2021 г., на която дата е съставен и Констативен протокол, в който е обективизирано установеното състояние на пътния участък и съответно неизпълнение на задължението за отстраняване на констатираните повреди. Неоснователно е и възражението, че не са доведени до знанието на дружеството-жалбоподател посочените в АУАН-а констативни протоколи от 16.12.2020 г. и 01.03.2021 г., доколкото с писма, получени от представител на дружеството-жалбоподател, последното е било уведомено, че следва да извърши действия по възстановяване на настилката и съответния срок, в който това следва да се извърши. Неоснователно е направеното възражение, че в АУАН-а е посочено, че дружеството е участник в строителството, без да се конкретизира съгласно чл. 19 от Наредбата дали се касае за извършител, възложител или строител. В самия АУАН е посочено, че отговорността на дружеството е ангажирана именно като извършител на строително-монтажни работи. Неоснователно е направеното възражение, че при съставяне на АУАН-а не е спазено изискването на чл. 42, т. 6 от ЗАНН, доколкото и в АУАН-а и в НП са посочени всички индивидуализиращи белези на дружеството нарушител – наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление и представляващ. Неоснователно е възражението, че в АУАН-а не се съдържат законовите разпоредби, които е прието, че са нарушени, доколко в АУАН-а са посочени съответните законови разпоредби, които дружеството-жалбоподател е нарушило. Не представлява съществено нарушение на процесуалните правила липсата в АУАН на трите имена и ЕГН на свидетеля по акта и неговата дата на раждане, тъй като това по никакъв начин не е довело до невъзможност да бъде индивидуализиран свидетеля по акта.

Неоснователни са и наведените възражения касателно допуснати процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление, изразяващи се в неспазване на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. НП съдържа точното наименование на дружеството-жалбоподател, неговия ЕИК, седалище и адрес на управление, изрично е посочена датата на нарушението, същото е описано подробно и са посочени законовите разпоредби, които са били нарушени. Не представлява съществено процесуално нарушение липсата в НП на преценка касателно приложението на чл. 28 от ЗАНН, доколкото не е налице пречка, при констатиране на маловажен случай, съдът да го приложи.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното

наказателно постановление е постановено в шест месечния срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Съдът констатира, че при съставянето на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са предпоставка за отмяна на НП само на това основание.

На следващо място съдът приема, че Топлофикация Русе“ АД е осъществило нарушение на чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе.

Дружеството-жалбоподател е лице по смисъла на чл. 12, ал.1 от Наредба № 27 за условията и реда за извършване на възстановителни работи при изграждане или отстраняване на повреди на елементи на техническата инфраструктура на Общински съвет – Русе във вр. с чл. 72, ал. 2 от ЗУТ.

От събраната по делото доказателствена съвкупност по безспорен начин се установи, че дружеството-жалбоподател не е извършило в срок възстановителни работи на асфалтовата настилка в участъка, в които е извършвало изкопни дейности, който участък е собственост на общината. Констатираните от свидетелите дефекти и повреди са пряка и непосредствена последица от извършените от дружеството възстановителни строително монтажни работи във връзка с възникнали пробиви в топлофикационната мрежа на ул. „Генерал Паренсов“ южно от бл. „Проектант 1“ в гр. Русе.

Съдът счита за неоснователни наведените от жалбоподателя възражения, че невъзстановяването в указания от Община Русе срок се дължало на неподходящите метеорологични условия и липсата на функционираща асфалтова база. Посоченото се обори от заключението на вещото лице, видно от което пред дружеството не е било налице пречка да изпълни дадените му указания на 10.02. и 26.02.2021 г.

Доколкото деянието е осъществено от юридическо лице, то въпросът за вината не следва да се изследва, тъй като административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна и обективна.

Правилно е издирена и приложена санкционната норма, като на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в минималния предвиден в чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет – Русе размер, а именно 3000 лева

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките за квалифицирането на нарушението като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото то разкрива типичната обществена опасност на нарушенията от този вид.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, че жалбата следва да се остави без уважение, а обжалваното наказателно постановление да се потвърди като правилно и законосъобразно.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в полза на Община – Русе следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, приложима на основание чл. 84 от ЗАНН, дружеството-жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати в полза на Държавата по сметка на Районен съд – Русе сумата в размер на 351 лева, представляваща разноски за вещо лице във връзка с назначената и изготвена съдебно-техническа експертиза.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-3/19.03.2021 г., издадено от Кмета на Община Русе, с което на „Топлофикация Русе“ АД, с ЕИК 117005106, на основание чл. 19, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет - Русе е наложена административна имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 19, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1 и чл. 14, ал. 1 от Наредба № 27 на Общински съвет - Русе, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.

ОСЪЖДА „Топлофикация Русе“ АД да заплати на Община Русе, сумата в размер 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Топлофикация Русе“ АД да заплати в полза на Държавата по сметка на Районен съд – Русе сумата в размер на 351 /триста петдесет и един/ лева, представляваща разноски за вещо лице във връзка с назначената и изготвена съдебно-техническа експертиза.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

Съдия при Районен съд – Русе: _____