

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. Тутракан, 18.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТУТРАКАН в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Спас М. Стефанов

при участието на секретаря Людмила Цв. Петрова
като разгледа докладваното от Спас М. Стефанов Административно
наказателно дело № 20223430200048 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Р.Х.М., с ЕГН *****, от ***, срещу Електронен фиш серия К № 5505676, издаден от ОД на МВР гр. Силистра. С този Електронен фиш (ЕФ), на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 3, т. 4 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лв. за нарушение на чл. 130, ал. 1 от ЗДвП.

Недоволен от издадения електронен фиш, жалбоподателят М. го обжалва в срок. Моли съдът да отмени ЕФ като незаконосъобразен. Депозирал е писмени бележки. По същество жалбоподателят твърди, че са изтекли визираните в чл. 34 от ЗАНН срокове за издаване на атакувания ЕФ.

Въззиваемата страна – Директора на ОД на МВР гр. Силистра, редовно призован, не се явява, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по спора.

Районна прокуратура гр. Силистра ТО гр. Тутракан, редовно призована, не се представлява и не взема становище по спора.

Съдът, след преценка поотделно и в съвкупност на събраните по делото писмени доказателства и доводите на страните, прие за установено от фактическа страна следното:

Свидетелят И.Д.Л. работи като мл. автоконтрольор в сектор Пътна полиция към РУ „Полиция“ гр. Тутракан.

На 12.02.2019 г. св. Л. осъществявал контрол на скоростта на движение

на преминаващи моторни превозни средства в с. Зафирово, обл. Силистра, по ул. „Трети март“, с автоматизирано техническо средство TFR1-M с № 517.

В 14:56 часа техническото средство заснело специален автомобил марка „Рено Мидлум“ с рег. № ***, движещ се със 78 км/ч, при максимално допустима скорост за населено място, въведена с пътен знак Д 11, а именно 50 км/ч., а за заснетия специален автомобил, превозващ опасни товари 40 км/ч. Нарушението е заснето от АТСС, което е видно от приложената разпечатка на клип № 13306. От последния е видно регистрационния номер на автомобила, неговата марка, скоростта му на движение, участъка от пътя, по която се движи автомобилът, обозначението му като специален автомобил, превозващ опасни товари, координатите на мястото, на което е позициониран АТСС, дата и часа на извършване на нарушението, посоката му на движение, типа и индивидуалния номер на АТСС.

При извършената проверка в централната база на „Пътна полиция“ при МВР, е било установено, че като собственик на автомобила е вписан „ЕН ЕС Лоджистик“ ЕООД гр. Мартен със управител и законен представител към датата на извършване на нарушението А.А.Г. На последния бил издаден електронен фиш серия К № 2539789. ЕФ бил връчен на А.А.Г. на 02.12.2021 г.

На 08.12.2021 г. законният представител на „ЕН ЕС Лоджистик“ ЕООД гр. Мартен, към датата на връчване на ЕФ Л.Р.М., е депозирал заявление и декларация в ОДМВР Силистра вх. № 23011/13.12.2021 г. по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП. С последната той декларира, че процесния специален автомобил марка „Рено Мидлум“ с рег. № *** на 12.02.2019 г. е бил управляван от жалбоподателя Р.Х.М..

Издаденият електронен фиш серия К № 2539789 на А.А.Г. бил анулиран.

Във връзка с горното на 22.12.2021 г. на Р.Х.М. от гр. Русе бил издаден ЕФ серия К № 5505676. Същия е връчен на 04.02.2022 г.

Горната фактическа обстановка съдът извежда от събраните гласни доказателства-разпита свидетеля И.Д.Л. и приложените писмени такива от наказващия орган.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

С жалбата, с която е инициирано настоящото производство се оспорва правомощието наказващия орган да издаде атакувания ЕФ поради изтичане на визираните в чл.34 от ЗАНН срокове за издаването му.

Процесният ЕФ е издаден от компетентен орган съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, тъй като ОДМВР Силистра е съответната териториалната структура на Министерство на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението. Настоящият състав намира, че обжалвания ЕФ съдържа предвидените в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП реквизити, чрез посочване на: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока и сметката на доброволното ѝ заплащане.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е категорична, че когато самото нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, се издава ЕФ на нарушителя в отсъствието на контролен орган. Това е специална норма по отношение на разпоредбите, регулиращи общия ред за налагане на административно наказание по ЗАНН, като същата дерогира приложението на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Електронният фиш е съставен на основание фиксирано и заснето нарушение по ЗДвП, а именно движение на МПС със скорост надвишаваща максимално допустимата за съответния участък. Нарушението е установено с мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип TFR1-M. Участъкът от пътя, на който е заснето нарушението е с ограничение на скоростта за движение до 50 км/ч., но предвид разпоредбата на чл. 130 ал. 1 пр. 1 от ЗДвП за управляването от жалбоподателя МПС ограничението е до 40 км/ч.

Наказващия орган, при комплектоване на преписката за съда е приложил доказателства за първоначалното одобряване на типа средство за измерване на скоростта на МПС и заснемането им, както и протокол за последната извършена проверка на техническото средство, което е използвано за заснемане на нарушението, извършено от жалбоподателя.

Образец на електронния фиш се одобрява със заповед на Министъра на вътрешните работи, копие от която е приложено по делото както и копие от одобрения образец.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/ 12.05.2015 г. на МВР въвежда в задължение на контролните органи да изготвят протокол за всяко използване на автоматизирано техническо средство или система. Такъв е бил изготвен и копие от него е приложено към административно наказателната преписка.

Електронния фиш е издаден при напълно изяснена фактическа обстановка от наказващия орган.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че в случая образуваното административнонаказателно производство е следвало да бъде прекратено, тъй като е изтекъл едногодишният давностен срок по чл. 34, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН от извършване на нарушението.

В случая от датата на извършване на нарушението – 12.02.2019 г., до най-ранната дата, на която е могъл да бъде издаден Електронен фиш серия К № 5505676 на жалбоподателя М. – 13.12.2021 г. /датата на получаване в ОД на МВР – Силистра на заявление и декларация, подадена от Л.М. – към датата на връчване на ЕФ К 2539789 законен представител на ЮЛ, собственик на автомобила, с който е извършено нарушението/, е изминал период над една година. Т. е. давността по чл. 34, ал. 1 ЗАНН - една година от извършване на нарушението, безспорно е изтекла, с което се е погасила и възможността за осъществяване на наказателно преследване срещу посочения в декларацията жалбоподател М.. Вярно е, че анулирането на Електронен фиш серия К № 2539789, издаден на А.Г., в качеството му на законен представител на ЮЛ-собственик на автомобила и издаването на новия Електронен фиш серия К № 5505676 на 22.12.2021 г. /справка на л. 7/ е станало в изпълнение на регламентираната в чл. 189, ал. 5 от ЗДвП процедура, което е абсолютно

допустимо и съобразено с приложените по делото доказателства, но провеждането на тази процедура е следвало да се осъществи в рамките на регламентираните в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН давностни срокове за наказателно преследване - тримесечен от откриване на нарушителя, който срок е спазен, и едногодишен от извършване на нарушението, който в случая не е спазен. При липсата на специална уредба относно сроковете за образуване, съответно за приключване на процедурата по ангажиране отговорността на нарушителя и предвид разпоредбата на чл. 1 от ЗАНН, сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН са приложими в производствата по издаване на електронен фиш, който е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП по отношение на правното му действие /съгласно чл. 189, ал. 11 от ЗДвП/. Разлика се установява с АУАН и НП относно формата на ЕФ, неговите съдържание, реквизити и процедура по издаване, от което следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН обаче са напълно приложими и в производствата по чл. 189, ал. 4 и сл. от ЗДвП и след като в конкретния случай, именно поради провеждане на процедурата по анулиране на предходно издаден на друго лице електронен фиш, който не е бил своевременно връчен, се е стигнало до издаване на процесния електронен фиш на жалбоподателя М. след изтичането на една година от датата на извършване на самото нарушение, което е недопустимо от гледна точка на разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и е основание за отмяната на Електронен фиш серия К № 5505676, като незаконосъобразен.

Имайки предвид горното съдът счита, че следва да отмени атакувания ЕФ, като незаконосъобразно издаден.

Водим от гореизложеното, на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ серия К № 5505676, издаден от ОД на МВР гр. Силистра, с който на **Р.Х.М.**, с ЕГН *****, с който на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 3, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 130, ал. 1 от ЗДвП, като незаконосъобразен.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от датата на съобщаването за изготвяне на решението, пред Административен съд гр. Силистра, по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Тутракан: _____