

# ПРОТОКОЛ

№ 21203

гр. София, 14.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА

при участието на секретаря ВАЛЕНТИНА Г. НЕСТОРОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА Гражданско дело № 20221110144685 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142 ГПК

На именното повикване в 12:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „\*\*\* – редовно призован, представлява се от юрк. \*\*\*, с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – В. Б. И. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – П. Г. И. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ – „\*\* – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. А. Т. – уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. И. Н. – уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответниците чрез адв. С. от 13.12.2022 г., в която се заявява, че е служебно ангажиран по административно дело пред

ВАС и не може да присъства в днешно съдебно заседание. Представят се писмени документи, списък на разноски и молба за преюдициално запитване.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

ЮРК. МАНОИЛОВА – Предоставям на съда. Да се даде ход на делото.

–

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** писмо от \*\*\*\* от 04.11.2022 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** 2 идентични писма от \*\*\*\*, \*\*\*\*“ от 07.11.2022 г. и от 15.11.2022 г. с приложена декларация по чл. 19 ЗМДТ.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** писмо от \*\*\*\* към което е приложен договор за продажба на държавен недвижим имот от 1991 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба от \*\*\* от 14.11.2022 г. с приложени писмени документи.

**ЮРК. \*\*\*\*** – Поддържам исковата молба. Не възразявам да се приемат документите по делото. Запозната съм с тях. Във връзка с исканията на адв. С. – предоставям на съда. Нямам възражения по доклада и не възразявам да се изслушат експертизите.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** делото съобразно Определение от 27.10.2022 г., в което е обективизиран проектът за доклад по делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени документи като доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. С. за преюдициално запитване, съобразно приложената молба, към молба от 13.12.2022 г.

**СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на заключение на СТЕ.

**СНЕМА** самоличност на вещото лице, както следва:

**М. А. Т.** – 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.:** Представил съм заключение в срок, което поддържам.

**ЮРК. \*\*\*\*** – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение, съобразно внесения депозит. Издаде се 1 брой РКО в размер на 300 лв.

**СЪДЪТ**

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на заключение на С СЧЕ.

**СНЕМА** самоличност на вещото лице, както следва:

**Ю. И. Н.** – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.:** Представила съм заключение в срок, което поддържам.

**ЮРК. МАНОИЛОВА** – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение, съобразно внесения депозит. Издаде се 1 брой РКО в размер на 250 лв.

**ЮРК. МАНОИЛОВА** – Нямам други искания.

**СЪДЪТ НАМИРА** делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРК. \*\*\*\*** – Моля Уважаемия Съд да постанови решение, с което да осъди ответниците съобразно петитума, доколкото беше доказано, че са собственици и в това си качество – потребители на топлинна енергия. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК и възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ответниците.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:13 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_