

ПРОТОКОЛ

№ 102

гр. Варна, 24.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600385 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **Я.**

Жалбоподател-подсъдим **Т. Д. П.**, редовно призован, явява се лично, представлява се от **адв. Н. Г. В.** от **АК – Шумен**, редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

Искаме да бъдат уточнени няколко факти и обстоятелства, които не бяха допуснати от първоинстанционния съд:

Моля да допуснете експертиза на снимков материал от месец април 2020 г. и месец октомври 2020 г. относно това дали е имало обработка в градините през инкриминирания период. Да се направи разлика между снимковия материал, тоест какво е било състоянието на площите април месец и какво е било състоянието им през месец октомври, защото в обвинението се твърди, че няма никаква обработка на тези площи.

Ако прецените, да бъде изискано същото заснемане за 2018 г. от ДФЗ в този масив 410, в който се намира въпросната градина. За този период цялата градина е допустима, обработена и отговаря на абсолютно всички изисквания.

След това се получава един голям срыв, за следващата година се казва, че са 70%, а през въпросната 2020 г. се казва, че са допустими само 10%, което за нас е много тревожно. Това е относно снимковия материал.

Моля да бъде допусната очна ставка между М.И. и С.Д.. М.И. е проверяващото лице, което на всички проверки на Т. Д. прави експертиза и на тази експертиза почива цялото обвинение. С.Д. е също земеделски производител, който присъства на тези проверки. Това са диаметрално противоположни показания. М.И. има за задача да установи само сини сливи, докато цялата градина е сливи. Тази проверка се извършва през зимата когато няма листенца, няма абсолютно нищо, нищо не е пипано по градината, соковете на дърветата не са тръгнали и това е невъзможно да се установи. С.Д. присъства на тази проверка и неговите показания са коренно различни. Това също го бяхме поискали в ОС защото това е съществено за установяване на обективната истина.

Моля да се назначи счетоводната експертиза. Такава експертиза ще е наложителна, но в присъдата и самото обвинение има нюанси, като се счита, че майката на Т. Д. е закупила от „ЕКО БУЛПАК“ дялове едва ли не с цел да извърши някаква дейност за да спечели 2 000 лв. от друго лице, което абсолютно не е вярно, защото самата фирма има много голям развой на дейност. Фирмата има над 700 хил. лв. оборот. Това са големи обороти. Жената не е взела тази фирма за да взема средства от държавата. Ако за съда е важно това, защото това искане също не беше допуснато, моля да бъде назначена такава счетоводна експертиза със задача да се установят оборотите и печалбите за периода 2019-2020 г., това е преди периода майката на Т. да добие фирмата. Да се установи, че това не е някаква фиктивна сделка и не е регистрирана само за да източи европейски фондове.

Това са нашите искания и считаме, че те са много важни.

Искам да заявя, и че подзащитният ми - г-н П. желае да даде допълнителни обяснения пред въззивния съд.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите исканията като неоснователни, без уважение, с изключение на това подс. лице да даде допълнителни обяснения, т. к. това е негово право.

По отношение на първото искане за необходимост от извършване на такава експертиза доколкото делото е попълнено с необходимата доказателствена база, налични са гласни доказателства, налични са заключения по АТЕ, налични са и други доказателства, и за това считам че такава необходимост няма.

По отношение на второто искане, за да се изискат доказателства от ДФЗ във връзка със заснетите масиви, също следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за допускане на очната ставка, считам това искане за неоснователно.

По отношение на искането за назначаване на ССЕ считам, че е неотнормимо към предмета на делото.

Няма пречки подсъдимият да даде обяснения.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съставът на въззивната инстанция като съобрази направените доказателствени искания от защитата на подсъдимото лице в днешното съдебно заседание за събиране на нови гласни и писмени доказателства, включително и назначаване на ССЕ, становището на представителя на ВАпП и след съвещание прие:

- следва да бъде дадена възможност на подсъдимото лице да даде обяснения пред настоящата инстанция, с оглед разпоредбата на чл.115 ал.3 от НПК;

- всички други доказателствени искания не следва да бъдат уважавани, доколкото по делото са налични достатъчно доказателства и доказат. средства за по-голямата част от тези факти и обстоятелства, които защитата желае да бъдат събрани от настоящата инстанция. От друга страна се констатира, че чрез тези доказателствени искания защитата желае да установи неотнормими към предмета на доказване факти по смисъла на чл. 102 от НПК.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Дава възможност на подсъдимото лице П. да даде допълнителни обяснения пред въззивната инстанция.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на защитата на подс. П. за събиране на нови гласни и писмени доказателства, включително и назначаване на ССЕ пред въззивната инстанция.

Поради липсата на процесуални пречки по хода на делото, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ГРЪНЧЕВ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ дава възможност на подсъдимия Т. Д. П. да даде допълнителни

обяснения.

ПОДС.П. – От 2013 г. съм наел имотите - сливовите градини масив 410 в гр. Антоново с моята фирма «Кирилови Сървисис» ЕООД. През 2018 г. подлежах на контрол със сателитно заснемане. През 2019 г. подлежах на проверка на място, където идваха проверяващите, гледаха, нямаше проблеми с градината относно нейната допустимост. Градината когато я стопанисвах аз беше 160 декара. И двете години аз съм ги взимал градините по чл. 37в от Закона за собственост и ползване на земеделската земя. Едновременно с това извършвам консултантски услуги в същия сектор – земеделие. През 2019 г. имах спречкване със служител от отдел в ДФЗ. Беше ми казано, че няма как да продължа със земеделие. Имах две фирми, които се занимаваха със земеделие – «Томелия» и «Кирилови Сървисис» и за това реших и двете фирми просто да спрат. И двете фирми имат над хиляда декара земеделски земи. Коментирахме го това във семейството и тогава моята майка каза, че иска да вземе да стопанисва сливовата градина. Защо? Защото от този масив 20 дека има моя племенник и ако остане безпризорна тази градина, тоест никой не я стопанисва, дали ще има набези от роми, дали ще има от селяните, дали ще режат и неговата градина ще влезе в един омагьосан кръг и заради това тя реши единствено да вземе тези сливови насаждения въпреки, че моето стопанство беше страшно голямо и с орехови насаждения, и с био насаждения, и т.н. Това беше единствено и само за защита на племеника. Разходите, наемите са много повече от приходите, които би получила, но тази градина както аз, така и тя я взема по чл.37в, това са единствено и само допустими площи и самия чл.2 на закона казва, че това са земеделски площи предвидени за земеделска продукция.

След като аз приключих със земеделието имахме словесни двубои с този служител от Дирекцията, бях заплашван, бяха пускани сигнали, но и аз пуснах сигнал. На 2 април 2020 г. от този служител и неговият директор има сигнали в ДФЗ. На 3 април ми се обадиха, че ще бъда проверяван и то сливовите и ореховите ми градини. Тогава беше време на пандемия и единственото, което помня беше двумесечното извънредно положение в Р.България. Въпреки всичко аз отидох на тази проверка и знаех, че е преднамерена и бях с този мой приятел. Проверката се състоя в това, че проверяващият търсеше единствено и само сини сливи, той не търсеше сливи. Има писмо от Министерство на земеделието и в наредбите пише, че сливите в България са три вида – синя обикновена слива, джанка и трънкосливката. Това са трите вида сливи. През 2017 г. в Наредбата гласеше, че за подпомагане е само синята слива, но от 2017 г. до тази година промениха само на сливи, което само по себе си допуска всички видове сливи, но проверката се състоеше единствено и само в това да се търсят само сини сливи. 11% на декар представляват три, четири дръвчета на декар, което няма как да бъде още повече, че месец април соковете на дърветата са все още в корените и не са тръгнали по стеблата и няма нито раззеленяване, нито има

признаци на живот. За това технологичния период на засаждане на дръвчетата е от първи ноември до 14 април – това е периодът, в който спят зимен съд самите дръвчета. Проверката е извършена на 6 април. Дръвчетата нямаха листна маса. В съдебна зала показах едно дръвче и го попитах свидетелят дали го е броил и каза, че предполага, не знае дали го е броил или не го е броил. Аз стопанисвах 160 дка, а при майка ми бяха 112 дка. В случая аз консултирам много фирми при тяхното очертаване и заявяване на парцелите. Това е допустимостта, процесът на очертаване и заявяване на имота става на екран така, че да бъде в допустимите граници. Да седнеш със служителя и да очертаеш имота на екран. Тоест вижда се, знае се къде са изсъхналите дръвчета, къде липсват и т.н., и просто да очертаеш тези, които са годни за подпомагане.

Проверката от април 2020 г. тя е на площите на «Кирилови Сървисис», които са много повече, те са 160 дка. Тя е несъотнесима за площите, които са в «ЕКО БУЛПАК» и няма как да бъде съотнесима. Двете години аз съм подавал заявления за почистване към общ. Антоново и за това използвах във втората си година, в 2019 г. използвах самото мое разрешение за почистване за да може да се изрежат изсъхналите клони. Те бяха струпани в редовете на големи камари. Преди самото заявяване на 04.06.20 г. тогава бяха изчистени всичките редове и за това се забавих със самото заявяване на парцелите. До 31 май е срокът за заявяване, след това текат санкции. На 04.06. аз ги заявих със санкции, но нямаше как да ги заявя преди това защото щях да бъда в нарушение, но те бяха изчистени и градината отговаряше по същество. На 04.06., когато аз съм подал заявлението за подпомагане градината имаше над 70% живи растения и тревоустоя беше под 50 см, което е изискването за допустимост на парцела като трайни насаждения.

Моята роля беше да подам заявлението. Това упълномощаване и това подаване не е някаква инцидентна дейност. Всяка година на други клиенти аз го правя това нещо. Най-малкото е, че този масив го познавам и съм го обработвал. Аз знаех кои точно да очертая. Относно тази проверка през месец април 2020 г. тя е една нарочена проверка.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

АДВ.В. – Нямам искания за извършване на допълнителни следствени действия. Да се даде ход на делото по същество.

На основание чл.317 вр. чл. 286 ал. 2 от НПК съдът след съвещание, счете че са извършени необходимите съдебно-следствени действия, поради което Председателят на състава обяви съдебното следствие за приключено и **СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

–
ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите жалбата като неоснователна без уважение.

Намирам, че постановеният първоинстанционен съдебен акт е правилен и законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

По отношение депозираната жалба, към същата е било приложено и допълнение с конкретни възражения, които намирам за неоснователни по следните аргументи:

По първи пункт. Действително теренната проверка на трите парцела е била извършена през месец април 2020 г. Назначена за подаденото заявление през 2019 г. и е била като продължаваща такава. Твърденията в тази насока на подсъдимия са, че констатацията направена на 08.04.2020 г. от проверяващия свид. М.И. важи напълно за кампанията 2020 г., защото е било установено неподдържане на сливовата градина, разположена на трите парцела. Стари четиридесетгодишни дървета неподновени, без изпълнени агротехнически мероприятия. Личало, че не е имало дейност по парцелите. Освен констатацията обективизирана в съответните писмени доказателства и показанията на този свидетел са налице и гласни доказателства от свид. П.И., който е посочил, че петнадесет години е обслужвал този район и често е ходел в градината във връзка със служебните си задължения, като тези площи били тотално изоставени и там ходели лица искащи да си наберат сливи, не е забелязал поддръжка на градината. Било е направено преди пет години, като се има предвид че на 07.07.2022 г. по делото е бил разпитан, там е било направено едно почистване на издънки и треви, в частта към пътя София – Варна от лице имащо трактор в Антоново, но не може да посочи името на лицето и да го разпознае. Покрай този участък този свидетел минава минимум три пъти седмично и не е забелязал промяна в сливовата градина.

От всички доказателства по делото категорично се доказва, че сливовата градина е създадена преди четиридесет години и не отговаря на изискванията за подпомагане.

Неоснователно е оплакването на подсъдимия, че не бил допуснат въпроса му към свид. Иванов дали прави разлика между джанка и слива. Констатацията на този проверяващ касае състоянието на площта и дръвчетата, като градината не отговаря на тези изисквания за подпомагане.

Последващото възражение – наемането на земите по чл. 37в има отношение към европейското подпомагане, каквато например е СЕПП, но само дотолкова, доколкото се ползва като правно основание за ползване на земята - чл. 37в, ал.14. Никъде в нормата не се сочи, че тези земи се предават годни за подпомагане, те се комасират, преразпределят с цел собствениците да получат уедрени имоти на едно или повече места, в замяна на

дотогавашните им по-малки разпръснати имоти, като основната цел е да се обработват за да се изпълнят необходимите агротехнически мероприятия според културата. Земята при комасацията не се предават в така наречения готов вид за деклариране пред ДФЗ за подпомагане в каквато насока е възражението.

Последващото възражение относно искането за отвод. Същото е неоснователно. Налично е произнасяне на първоинстанционния съд, като аргументите в него споделям изцяло. Липсват конкретни данни, че съд. заседател е бил предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, като конкретни съображения в тази насока не се сочат. Обстоятелството, че е участвал в друг процес воден срещу подсъдимия не е от категорията основания водещи до отвод на този съд. заседател.

Правилно не е било допуснато разглеждане на доклад за извършена през месец април 2020 г. проверка на орехова градина, като същата няма отношение към разглеждания случай. Няма и пречка наказателните дела да се водят отделно, предвид възражението направено в допълнението към жалбата, тъй като се касае за различни селскостопански години и в правото на прокуратурата е да реши и в кой момент да обедини дела независимо от идентичността на субектите, няма пречка да бъдат водени и отделни производства.

Липсва необходимост от приобщаване на доказателства от НОХД № 49/21 г., тъй като настоящото е попълнено с нужните доказателства, въз основа на които и първоинстанционният съд е дал законосъобразна, вярна оценка на установените факти по делото.

По отношение изменението на обвинението, то единствено и само времето на осъществената последваща проверка констатира несъответствието на заявените площи с условията на Наредба 2/2018 г. като в диспозитива и обстоятелствената част на самото обвинение няма направени корекции, това че е била променена единствено датата на последващата проверка не визира на такова изменение, което да води до нарушение на правото на защита на подсъдимия, в каквато връзка е възражението.

Предвид на това ще Ви моля жалбата да бъде оставена без уважение, а първоинстанционният съдебен акт потвърден.

АДВ. В. – Уважаеми Апелативни съдии, моля да оправдаете напълно моя подзащитен. Доводите ми са много, като най-съществените ми са точно обв. акт. По време на съд. заседание се извърши поправка на обв. акт, която се явява съществена за смяна на периоди на обвинението, но заради този период на обвинението, който беше в първоначалното обвинение, майката на Т. П. се признава за виновна, защото се касае за няколко дена снимков материал. Жената се изненада много и заради това тя се призна за виновна с цел, че това е абсолютно недопустимо за един честен човек, учител. Не мога да споделя мнението, че промяната на един обв. акт в съд. заседание и то

няколко заседания след първото от страна на обвинението, не се явява съществено за реализиране на нашата защита. Ако това нещо се беше случило и беше отправено коректно още в самия първоначален обв. акт считам, че делото би се развило по коренно различен начин. Относно обв. акт мога да кажа това и считам, че това е много съществен момент. Тук се касае за проверки, касае се за експертизи, касае се за анализ на факти и обстоятелства, които вече са в диаметрална противоположност в заключенията по анализа на доказателствата.

Относно съдебния състав. П. е обвиняем по три обвинения, това са по НОХД № 78/22, НОХД № 49/22 г. и НОХД № 139/21 г. на ТОС. Съдията и един от състава участваха в друго дело. За съда ние нямаме претенции, но просто целия състав ние считаме, че е недопустимо да се гледа от един и същи състав, един и същи предмет на обвинението. Доводът в съдебно заседание беше, че ние сме видели лицето в съд. състав, но не сме реагирали, но ние няма как да знаем това лице и на второто, третото заседание ни направи впечатление, че е едно и също. Ако Вие сметете, че това нещо е важно моля да оправдаете моя подзащитен.

Не искам да се повтарям по всички тези неща. Тук Т. П. е оправдан за това, че той е помагач. Обвинението е, че той е съизвършител заедно с майка си като е подал такива заявления към ДФЗ. Неговата фирма е с дългогодишна такава дейност да се занимава с такива проекти. Той подава заявления на стотици такива фирми. Той по никакъв начин не е замесен или да има касателство относно някаква незаконна дейност. Цялата ни идея беше да кажем, че цялото това дело е опорочено от самото начало. Тук не се касае за никакви пари, че са теглени, че са вземани и не е правилна констатацията, че те умишлено двамата са се разбрали дайте сега да измамим Фонд „Земеделие“ като вземем и начертаем площи, които са от само себе си недопустими. Това нещо не е вярно. Тези градини са много големи, те и към настоящия момент се обработват и се получават субсидии от земеделски производители.

Уважаеми Апелативни съдии, моля да оправдаете моя подзащитен. Като алтернатива на оправдателната присъда ще Ви помоля ако сметете, че е необходимо да върнете делото на първоинстанционния съд за разглеждане от друг състав. Ние не се притесняваме относно фактите, изводите и обстоятелствата, и бихме помогнали с абсолютно всичко за неговото разясняване. Моля Ви за решение в този смисъл.

ПОДС. П. – Относно твърденията на Апелативна прокуратура, че проверката април 2020 г. била съотносима за кампания 2020 г. Няма как да е съотносима защото изрично парцелите, които са проверявани са за кампания 2019 г. Проверката не е 100%, тя е извадкова. Мерят се определени места и се смятат по декарите. Не е обходен целия параметър, така че няма как 160 дка 2019 г. да бъдат съотносими към 110 дка за 2020 г.

На второ място никога не бих си позволил да замеся майка ми или някой член от семейството ми ако имам съмнение, че нещо е нередно. Също са неправилни констатациите на Апелативна прокуратура относно чл. 37в. Чл.37в и самият закон преразпределя единствено и само годните за подпомагане земи. Прави се баланс и в този баланс се изключват всички негодни и остават за подпомагане само годните. Заплащането – на вносната бележка пише трайните насаждения, тоест цената е за трайните насаждения, която определя съответната община където са самите масиви.

Относно проверката на Мариан и на недопуснатия въпрос дали прави разлика между сливи и джанки, по другото дело самият прокурор зададе въпрос на Мариан дали прави разлика между сливи и джанки и проверяващият отговори, че прави разлика, което е очевадно и съобразно отговора на МЗХ, че джанката е вид слива, а това, че той прави разлика означава неговата предубеденост, че той е гледал само и единствено тези сини сливи. 11% това е нещо смешно, това са три или четири дръвчета на декар, това представлява все едно една поляна. Наистина е така, наистина са три, четири. Аз нямаше да искам разрешение от Община Антоново за изчистване на градината, нямаше да ги заявявам на нито една по схемите. Съгласно вътрешните разпоредби на ДФЗ аз подлежа на теренни проверки, даже те не са теренни проверки, а са проверки на място, които се извършват от служители на ДФЗ. Аз съм със съзнанието, че всяка година подлежа на проверки и ако имах съмнение, че малко не отговаря, аз нямаше да я очертая. В моите фирми съм инвестирал над 200 хил. лева като заеми, привлечени средства и т.н. в разразстване на стопанството. Дори да ми кажат, че са негодни за подпомагане тези площи аз подлежа на санкция, тоест това би ме фалирало отвсякъде.

Що се отнася до упълномощаването. В деня, в който аз съм подал заявлението градините са отговаряли на Наредбата за допустимост - 70 % живи, тревоустоя беше под 50 см. Това, че имало складирано много клони, това е месец април, това са зимните периоди. Всеки който гледа масиви и то големи това е практиката. Края на зимата, до февруари месец се изрязват клоните, след това се изнасят и после се подава самото заявление за подпомагане. Никой не ходи на проверки месеците февруари, март, април. Месец август 2019 г. имаше проверка на тези масиви и бяха годни за подпомагане. Тези проверки, дали сателитните заснемания 2018 г., дали проверките 2019 г. показват, че имота е бил в допустимост.

Относно това, че били стари – четиридесетгодишни това не е съотносимо към подпомагането. Никъде в наредбите не се казва колко годишни трябва да бъдат дръвчетата. Относно Наредбата за базисните цени е единствено за определяне цената на един имот с трайни насаждения не се прилага в ДФЗ по никакъв начин. Това, че след това има израснали джанкови насаждения или посети джанкови насаждения прави градината допустима – когато говорим за сливи, не за сини сливи. Относно упълномощаването искам да кажа, че месец декември 2022 г. синът на Окръжния прокурор ме упълномоща да му подам

проект, заявление. Аз съм сериозен човек и не бих си позволил да злоупотребя със своята си работа. Желая оправдателна присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ПОДС. П. – Желая оправдателна присъда.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:20** часа.

Председател: _____

Секретар: _____