

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4001

гр. София, 15.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-2**, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Маджев

като разгледа докладваното от Атанас Маджев Търговско дело № 20231100901653 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и следващите ГПК.

Образувано е по предявен от Прокуратурата на Република България иск с правна квалификация чл. 155, т. 3 от Търговския закон (ТЗ) за прекратяване на „А.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, поради липсата на вписан управител в продължение на повече от 3 месеца.

В исковата молба прокурор при СГП твърди, че в рамките на инициирана прокурорска преписка станало ясно, че вписаният за управител на ответното търговско дружество „А.“ ЕООД – Ц.Д.К. е починал на 24.03.2023 г. След настъпване на това обстоятелство отсъствало вписване на нов управител на дружеството, което фактическо положение продължавало повече от три месеца, вкл. и към момента на подаване на ИМ в съда. Ето защо хипотезата на чл. 155, т. 3 ТЗ следвало да се смята за покрита,, а това налагало прекратяване на дружеството.

С нарочен съдебен акт от 07.09.2023 г. на дружеството-ответник е предоставена правна помощ, тъй като от вписванията в търговския регистър не се установява дружеството да има органен представител.

От назначения му особен представител – адв. С., в срока по чл. 131 от ГПК, е депозиран отговор на исковата молба, с който се излага позиция, че предявения за разглеждане иск за прекратяване на ответното търговско дружество е допустим, но неоснователен. Поддържа се, че уважаването иск с посоченото от ищеца основание е свързано с представянето на необходимите доказателства, които да разкрият предпоставките от заложения фактически състав. Ангажираните от ищеца разпечатки от ТРРЮЛНЦ към АВ обаче не се явявали годно процесуално средство за доказване по смисъла на ГПК, а останалите документи придружаващи исковата молба касали факти извън предмета на доказване по делото. С тези съображения особения представител заключава, че липсва провеждане на необходимото доказване, от което да се приеме, че предявения от ищеца иск за прекратяване на ответника е основателен. Предвид това се иска решение, с което същия да бъде отхвърлен от съда.

Настоящият съдебен състав, намира следното :

Съдът констатира, че в развилото се съдебно производство по т.д. № 1850/2022 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-11 с-в е било постановено решение Решение № 48 от 10.01.2023г., с което е открито производство по несъстоятелност на „А.“ ЕООД, ЕИК

\*\*\*\*, като е обявена неговата неплатежоспособност и е определена началната ѝ дата, съответно е назначен временен синдик и е насрочено първо събрание на кредиторите. При служебна справка по делото се констатира, че решението не е било обжалвано, а като последица от това е влязло в законна сила.

Предвид горното и като преосмисля първоначалната си позиция за допустимост на производството, сезирания съд, приема, че постановяването на посоченото съдебно решение по реда на чл. 630, ал. 1 ТЗ и влизането му в сила съставлява пречка за по-нататъшното развитие на производството настоящото дело и за постановяване на съдебно решение по съществу на спора.

За да достигне до този с и извод, съдът взе предвид характера и целта на конститутивния иск по чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ. А именно, че при евентуално позитивно съдебно решение по така предявения иск, съдът би постановил прекратяването на ответното търговско дружество. В тази хипотеза би се активирала, като процесуална последица от едно такова решение нормата на чл. 266 ТЗ, която предвижда, че след прекратяването на търговското дружество се извършва неговата ликвидация. Това е и крайната цел на предявения конститутивен иск, а именно в правния мир да не се допуска съществуването на правни субекти, които да не разполагат с надлежно функциониращи представителни органи, и да не са в състояние да волеизявяват в отношенията им възникнали с трети лица и органи на държавната власт.

Необходимо е да се отбележи обаче, че в обективното ни дружествено право законодателя е разписал правилото на чл. 272а, ал. 1 ТЗ, в което изрично е предвидено, че от датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, производството по ликвидация на дружеството се спира, като след влизането му в сила, се прекратява. Така при съществуването на подобна законова разпоредба се явява напълно безпредметно да се преследва прекратяване на търговско дружество, спрямо което е било открито производство по несъстоятелност и решението за това е влязло в сила. Това е така, защото при завареното вече започнало универсално принудително изпълнение докато същото протича не е възможно едновременно реализиране и на ликвидационно производство, което пък изключва съществуването в правния мир на накърнен или потенциално застрашен обществен интерес, чиято защита следва да се осигури от намесата на Прокуратурата посредством установеното за това средство, каквото е конститутивния иск притежаващ правна квалификация по чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ. Оттук единственото възможно заключение би следвало да се разпростре върху съждението, че образуваното посредством предявяването на такъв иск гледано по настоящото дело исково производство е недопустимо и подлежи на прекратяване.

Предвид това, че съдът е дал ход на устните състезания по делото, но с оглед преждеизложеното не следва да се произнася с краен акт по съществото на спора, доколкото се възприе виждане, че упражнената искова защита е недопустима, то на основание чл. 253 ГПК определението на СГС от 10.11.2023 г. за даване ход на делото по същество подлежи на отмяна, а подадената ИМ с упражнен иск основан на чл. 155, ал. 1, т. 3 ТЗ на връщане, съответно производството по спора трябва да бъде прекратено.

С оглед на изложените мотиви и на основание чл. 253 ГПК и чл. 130 ГПК, Софийски градски съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл. 253 ГПК протоколно определение от 10.11.2023 г., с което се дава ход на устните състезания по спора.

**ВРЪЩА** искова молба с вх. № 80658/05.09.2023 г., подадена от Прокуратурата на Република България срещу „А.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление – гр. София, и **ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д. № 1653/2023 г. на Софийски градски съд, ТО, VI-2 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_