

ПРОТОКОЛ

№ 669

гр. София, 09.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христинка Колева

при участието на секретаря Рени Ив. А.а
и прокурора З. П. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Наказателно дело от общ характер № 20231100206857 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ Й. Е. Г., редовно призован, се явява лично и с
АДВОКАТ Й. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Обвиняемият е със снета по делото самоличност и разяснени права в съдебно заседание на 08.12.2023 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 05.01.2024 година е постъпило предложение от СГП по реда на чл.414, ал.1, т.1 от НПК за тълкуване на определението относно периодичността на мярката „Задължителна регистрация по настоящ адрес“.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам предложението.

Адв.П.: Не се противопоставям на предложението. Единствено ви моля във вашето определение, с оглед допълването, да определите два пъти в седмицата да бъде извършвана пробационната мярка дотолкова, доколкото подзащитният ми работи и по повод негово предходно осъждане същата тази

мярка е била редовно изпълнявана от него. Единствено с оглед да не му се пречи да работи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: С определение от 08.12.2023 година по НОХД № 6857 от 2023 година по описа на СГС, НО, 31 състав, влязло в сила на същата дата, е било одобрено споразумение, с което на осъдения Й. Е. Г. е било наложено наказание една година лишаване от свобода, отложено на основание чл.66, ал.1 за изпитателен срок от четири години, глоба в размер на 4500,00 лева и мерки на пробационен надзор „Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година“ и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от една година“.

Доколкото не е определена периодичност по мярка на пробационен надзор „Задължителна регистрация по настоящ адрес“, моля настоящия състав да се произнесе с тълкуване относно периодичността на същата на основание чл.42б, ал.1 от НК.

Адв.П.: Солидаризирам се със становището на държавното обвинение. Няма ми възражения по повод произнасянето в този смисъл. Единствената ми молба е, отново повтарям, доколкото подзащитният ми работи на трудов договор, с оглед това да не се препятства, да допълните вашето определение.

СЪДЪТ, на основание чл.297 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА последна дума на обвиняемия.

ОБВИНЯЕМИЯТ Й. Г.: Поддържам казаното от адвоката ми. Моля да ми дадете възможност да работя.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с материалите по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, НАМИРА следното:

Производството е по реда на чл.414, ал.1, т.1 от НПК. Образувано е по предложение на СГП съдът да направи тълкуване на определението от 08.12.2023 година относно периодичността на мярката „Задължителна регистрация по настоящ адрес“.

От материалите по делото е видно, че с протоколно определение от 08.12.2023 година, постановено по настоящето дело, съдът е одобрил споразумение, по силата на което на обвиняемия е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, изпълнението на което е отложено по реда на чл.66 от НПК за срок от четири години; глоба в размер на 4500,00 лева, както и задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от една година.

Видно от това определение, както страните в споразумението, така и съдът е пропуснал да определи периодичността на наложените пробационни мерки „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ и „Задължителна регистрация по настоящ адрес“, като по силата на чл.42б, ал.1 от НК това следва да бъде направено с оглед незатрудняване изпълнението на наложеното наказание.

С оглед разпоредбата на чл.42б, ал.1 от НК, в която законодателят изрично е посочил, че мярката не може да бъде по-малко от два пъти седмично, СЪДЪТ НАМИРА, че определението от 08.12.2023 година в частта относно периодичността на мерките „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ и „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ следва да се тълкува като се добави и „не по-малко от два пъти седмично“, поради което и на основание чл.414, ал.1, т.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Определение от 08.12.2023 година в частта относно наложеното наказание „Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от една година“ и „Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година“ да се тълкува „„Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от една година не по-малко от два пъти

седмично“ и „Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година не по-малко от два пъти седмично“,

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____