

# РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Асеновград, 13.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И.н Г. Шейтанов

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
като разгледа докладваното от И.н Г. Шейтанов Административно  
наказателно дело № 20235310200406 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е НП №16-2300023/14.03.2023г., издадено от А.А.Ч., на длъжност  
Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Пловдив, с което на дружество на  
„Гарденн ” ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ 203549554, със седалище и адрес на  
управление гр. Асеновград, ул. „Цар Симеон“ №12 ет.3 на ос.ние чл.416, ал.5 вр.  
чл.414, ал.1 от Кодекса на труда е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер  
на 3000 (три хиляди) лева, за нарушение по чл.303, ал.3 от Кодекса на труда.

Н. Т. Х. в качеството си на управител а дружеството жалбоподател „Гарденн”  
ЕООД, не се явява лично в съдебно заседание. С подадената писмената жалба, по  
същество моли обжалваното НП да бъде отменено, като незаконосъобразно и издадено  
в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Сходно становище изразява в съдебно заседание и адв. Т. К., упълномощен  
като повереник на дружеството жалбоподател. Той е становище, че обжалваното НП  
следва да се отмени поради недоказаност и поради допуснати процесуални нарушения  
в хода на административнонаказателното производство. Възразява и относно размера  
на наложената имуществена санкция, като заявява че същата е завишена.

Представителя на АНО е на становище, че наказателното постановление е  
правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено изцяло.  
Претендират за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като оспорва и

размера на предявеното адвокатско възнаграждение. Съобразно решението на съда, моли то да бъде намалено до законоустановения минимум.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Св. В. М. Ж. е от гр. Асеновград и е родена на 08.08.2005г. През месец Септември 2022г. същата била непълнолетна, но въпреки това и знаейки това обстоятелство, тя била наета от А.Н. Х. да работи като сервитьорка в кафе-аперитив „Виконт” намиращо се гр. Асеновград, ул. „Трети март“ № 17. За времето от 15.30 до 16.30 часа, на 02.02.2023г., във въпросното заведение, била извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Пловдив, в която проверка взела участие и св. И. С. Б.. Проверката започнала с контролна покупка, като проверяващите били обслужени от сервитьорката Б. И... Докато тя работела, в заведението дошла и нейната приятелка св. В. М. Ж., която трябвало да застъпи на смяна. След получаване на касовия бон, проверяващите се легитимирали и пристъпили към реалното извършване на проверката. По време на същата, се установило, че кафе-аперитив „Виконт” се стопанисва от ТД „Гарденн” ЕООД с управител Н. Т. Х.. Заведението било в работен режим, като освен външната открита част, където били масите за клиенти, имало и кухня в която работела Ж.П.. В хода на проверката, по молба на Ж.П., св. Ж. извикала по телефона А.Н. Х., който бил „шефа“ на обекта, като тя му казала и за проверката. Известно време след това в заведението дошъл и А.Н. Х. който се представил като упълномощено от управителя лице. Проверяващите констатирали, че външната част се обслужвала от сервитьори, а кухнята от кухненския персонал, На всички установени в обекта четирима работещи, били раздадени за попълване декларации по чл.399 вр. чл.402 и сл. от КТ и чл. 39 и чл.40 от АПК. Такава декларация била предоставена и на св. В. М. Ж., която след като попълнила саморъчно данните и подписването ѝ, я представила на проверяващите. От съдържанието ѝ се установило, че тя работи, като сервитьор и освен информацията за работодателя и обекта, тя посочила личните си данни, работното време, почивните дни и възнаграждението, като отбелязала, че няма сключени трудов. Предвид посоченото в декларацията ЕГН и от личната карта, проверяващите установили, че В. М. Ж. е непълнолетна към момента. Чрез присъстващия пълномощник, на управителя на дружеството, стопанисващо обекта била връчена призовка по чл.45, ал.1 от АПК, за явяване на 06.02.2023г. с оглед представяне на допълнителни документи с оглед приключване на проверката. Посочения в призовката срок не бил спазен, като съответно поисканите допълнително документи не били предоставени на указаната дата. На 16.02.2023г. в ДИТ Пловдив се явил св. А.Н. Х., като същия представил пълномощно, както и писмени обяснения с които декларирал, че В. М. Ж., както и Ж.П. и Б. И.. не работят в проверяваното дружество. Предвид установеното в хода на проверката, то проверяващите счели, че на 02.02.2023г. / деня на проверката в кафе-аперитив „Виконт” / „Гарденн” ЕООД, като

работодател е приел на работа, като сервитър непълнолетната св. В. М. Ж., без да има разрешение за работа, издадено от „Инспекция по труда“ Пловдив. Констатацията била потвърдена и от извършената и приложена справка от регистъра за издадени разрешения за лица ненавършили 18 годишна възраст. Във връзка с това, в присъствие на упълномощеното лице- А.Н. Х., бил съставен АУАН №16- 2300023/16.02.2023г. връчен му срещу подпис. Същия бил свързан с установеното спрямо лицето В. М. Ж. нарушение, като проверяващите го квалифицирали по чл.303, ал.3 от КТ. Въз ос. на този акт, било издадено и обжалваното НП.

Отразената в АУАН и НП фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите И. С. Б. и В. М. Ж., които съдът изцяло кредитира.

Разгледана по същество, ведно с направените възражения от страна на повереника, съдът намира жалбата за допустима, но за неос.телна във връзка с наведените доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Доколкото в хода на съдебното следствие се установи, това че В. М. Ж. е била непълнолетна към 02.02.2023г. и ненавършила 18 годишна възраст, както и това, че тя е била приета на работа от А.Н. Х., като сервитър в кафе-аперитив „Виконт” без надлежното разрешение, то безспорно следва извода, че с това е бил реализиран и състава на престъплението по чл.192а, ал.1 от НК. Горното налага да бъде съобразена и разпоредбата на чл.33, 2 от ЗАНН, съгласно която „при констатиране на признак/признаци на извършено престъпление административнонаказателното производство се прекратява, а материалите се изпращат на съответния прокурор“. В действителност, както се установи по делото, поради несъобразяване АНО е пропуснал да приложи разпоредбата на чл.33,ал.2 от ЗАНН , но пък това обстоятелство не пречка за съда да прекрати производството и изпрати материалите на РП Пловдив. Предвид горното, на ос.ние чл.63, ал.6 от ЗАНН обжалваното НП следва да се отмени, а образуваното административнонаказателното производство да се прекрати. Предвид ос.нието на което отменява обжалваното НП съдът намира, че не следва да се произнася по останалите възражения изложени в жалбата.

При този изход на делото искането на представителя на ДИТ гр. Пловдив за присъждане на разноски се явява неос.телно и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** НП №16-2300023/14.03.2023г., издадено от А.А.Ч., на длъжност Директор на Дирекция „Инспекция по труда” Пловдив, с което на дружество на „Гарденн ” ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ 203549554, със седалище и адрес на

управление гр. Асеновград, ул. „Цар Симеон“ №12 ет.3 на ос.ние чл.416, ал.5 вр. чл.414, ал.1 от Кодекса на труда е наложена „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 3000 (три хиляди) лева, за нарушение по чл.303, ал.3 от Кодекса на труда.

**ПРЕКРАТЯВА** образуваното административнонаказателно производство, като **ИЗПРАЩА** материалите се изпращат на Административния ръководител на РП Пловдив.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на ос.нията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

**Съдия при Районен съд – Асеновград:** \_\_\_\_\_