

ПРОТОКОЛ

№ 160

гр. Пазарджик, 09.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни К.Т.П.

заседатели: С.Х.Г.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20225200200403 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. Г. И. Й. се явява лично и с адв. В. К., редовно упълномощен.

За ОП-Пазарджик се явява прокурор П..

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.К.: - Да се даде ход на делото

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

Адв.К.: Нямам искания по доказателствата.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

- **ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** всички писмени доказателства, събрани в ДП № 213 / 2021 г. по описа на ОД МВР Пазарджик, а именно: уведомително писмо, постановления, декларация за семейно и имотно състояние, характеристична справка и др.

Страните по отделно - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Уважаема Госпожо председател, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че от събраните в хода на съдебното следствие фактическата обстановка в ОА се доказва категорично и несъмнено и като цяло и обвинението. Видно от приложените по делото заповеди на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Инспекция по труда“ подс.Й. е бил назначен за държавен служител и към момента на деянията е заемал длъжността главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище Пазарджик. По делото е приложена длъжностна характеристика за тази длъжност, от която е видно, че в нея са предвидени правомощията на подсъдимия, заемайки тази длъжност да съставя актове при констатиране на административни нарушения от работодатели, работници, длъжностни лица и да предприема мерки за отстраняване на нарушенията т.е. това да съставя актове е било не само негово право, но и задължение при констатиране на административно нарушение. Същите тези задължения на подсъдимия произтичат и от нормативната база от устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, където в раздел 7 в този Правилник са уредени задълженията на инспектора от структурата на „Главна инспекция по труда“, именно в разпоредбата на чл.21 ал.4 т.3, където се казва, че при установяване на нарушение на законодателството инспекторът съставя акт за установяване на административно нарушение и образува административно наказателно производство. И след като уточнихме тези важни за казуса задължения на подсъдимия ще премина към фактите в конкретната ситуация, в която е извършено престъплението. Фактите в самото им начало от значение за обвинението започват още на 03.08.2021г., когато подс. Й. е участвал в съвместна проверка като служител на Дирекция „Инспекция по труда“ в обект оранжерии на фирма „П.“ООД в с. Мало

Конаре. Проверката е започнала рано сутринта около 9 часа на 03.08.2021г. и при тази проверка съвместния екип са констатирали работещи в оранжерията конкретни лица работници, при което подсъдимият е дал да попълнят съответни декларации, включително и декларации по чл.402, ал.1, т.3 от Кодекса на труда, свързани с трудовото им правоотношение. Такива декларации са попълнили тримата работници Д. И., Л. Л. и С. Л.. В такива декларации освен датата на попълването се отразява също и часа, в който се декларира посочените обстоятелства и видно от показанията на свидетелите И. П., П. Х. и Д. И., както и от иззетите веществени доказателства посочените три броя декларации на тримата работници, които са били попълнени на 03.08.2021г. Часовете, които са отразени в тези декларации са следните, а именно: за работника Д. И. 11ч., за Л. Л. 11ч., а декларацията на С. Л. сочи 10:30ч. Това са часовете, в които работниците са присъствали на обекта на работодателя и са предоставяли труда си, съответно са в трудово правоотношение. Именно с тези първоначални данни започва проверката, в която подсъдимият има ръководна роля като главен инспектор в „Инспекция по труда“. Като част от обстоятелствата, които се проверяват при тази негова проверовъчна дейност е дали работещите на проверения обект работниците имат сключени трудови договори. Тази част от проверката е свързана с изискването на чл.61,ал.1 от КТ, която гласи, че трудовия договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди да постъпи на работа т.е. следвало е тези работници да имат сключени трудови договори към момента, в който те са установени на конкретния обект и санкционната норма за такова нарушение, ако нямат сключени трудови договори е в чл.414, ал.3 от КТ, която предвижда имуществена санкция за работодателя в размер от 1500-15000лв. След това разяснение искам да се върна към момента, в който посочените декларации са били предоставени на подсъдимия от работниците, които посочих. Веднага след това св.Д. И., който е присъствал на обекта е получил от подсъдимия призовка за работодателя И. П., който не е бил към този момент на обекта, както разбрахме от неговите показания и от показанията на св.И.. В тази призовка налична по делото били посочени дата и час за явяване при подсъдимия, като в призовката е бил записан за контакт именно неговия телефонен номер и неговото име. Не била посочена конкретна дата т.е. идеята е след проведен телефонен разговор да се конкретизира датата, на която да се яви представителя на работодателя при

подсъдимия. След проведени разговори по телефона между св.П. и подс. Й. са се уговорили св.П. да се яви в сградата на Дирекция „Областна инспекция по труда“ Пазарджик на 31.08.21г. в 16:30ч. в кабинета на подс.Й.. Именно тогава на тази дата подсъдимият Й. е осъществил първото деяние искането на подкупа. След като св.П. се явил в уговорената дата и час в кабинета на подс. Й., подсъдимият обяснил на св.П., че трудовият договор на работника С. Л. бил регистриран в деня на проверката на 03.08.21г., но по-късно след като вече е била изготвена горе посочената декларация на този работник. Това означавало, че към момента на проверката е налице административно нарушение от страна на работодателя „П.“ ООД по чл.61, ал.1 от КТ, като единият от работниците С. Л. не е имал трудов договор към момента на проверката. Както посочва св.П. в своите показания, той е възразил, че работника С. Л. е имал сключен преди това граждански договор, който още не е бил изтекъл към момента на проверката, но подс.Й. веднага е изтъкнал аргумента, че този договор прикрива трудово правоотношение и, че важното е, че този работник няма регистриран трудов договор. Обяснил на св.П. също и до какво води това, а именно глоба за търговското дружество в размер на минимум 1500лв., но за да подготви атмосферата за последвалото деяние подсъдимият представя ситуацията като още по-тежка, като му обяснил, че дори да бъде заплатена глобата търговското дружество вече няма да може да участва в обществени поръчки и да кандидатства за субсидии. За всички тези фактически обстоятелства относно последвалия разговор на тази дата между св.П. и подс.Й. в кабинета на подсъдимия считам, че следва изцяло да ценим показанията на св.П., тъй като те са последователни, непротиворечиви и логични. Освен това тези негови показания се подкрепят от писмените доказателства по делото, които са били взети при втората среща при претърсването и изземването. Показанията на св.П. се подкрепят също и от последвалите, установени по делото от хронологичния ред събития, а също и от веществените доказателствени средства, изготвени от приложените СРС при следващата среща между двамата на 10.09.22г. Логическата последователност е следната: Ако не беше точно такъв проведен, какъвто пресъздава св.П., нямаше да са съществуват и последвалите събития, но да се върнем към тази среща състояла се на 31.08.21г. Както посочва св.П. първоначално подсъдимият казал, че може да разреши ситуацията срещу сумата от 1000лв., но св.П. веднага възразил, че предпочита да разчита на

обжалване и, че хонорарите на адвокатите са значително по-евтини за такова дело. Веднага след това подсъдимият Й. се коригирал и поискал сумата от 500лв., за да оправи нещата т.е. да прикрие нарушението установено при проверката на 03.08.2021г., и за да бъде още по-убедителен подсъдимият веднага след това започнал да обяснява как ще стане това, като дал на св.П. нови бланки за декларации по чл.402, ал.1, т.3 от КТ, които работниците да попълнят отново, но вече с други часове. Подс.Й. обяснил как ще се прикрие нарушението, че трябва новите декларации след като бъдат попълнени с новите часове, два часа по-късно така, че реално да отразяват проверка, след като вече е бил регистриран договора на работника С. Л. и по този начин се прикрива и самото нарушение. Подс.Й. след като дал бланките на тези декларации се разбрал, че след като св.П. донесе попълнените от работниците декларации, ще даде на Й. тогава и поисканата сума 500лв. Считам, че показанията на св.П. относно тези факти не будят никакво съмнение, тъй като се потвърждава от иззетите по-късно декларации, приети от подсъдимият, където имаме един нов набор от 3 декларации от същите работници, с вече с по-късни часове. Видно от показанията на св.Д. Т., който е директор на Дирекцията „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик за ситуацията с подкупа той бил уведомен от св.М. за това, че подсъдимият поискал подкуп от св.П. за прикриване на нарушението. Така от показанията на св.Т. се доказва, че когато той на следващия ден 01.09.2021г. е проверил намираща се в кабинета на подсъдимия Й. преписка относно проверката, за която става въпрос на „П.“ООД, св.Т. е установил действително, че в преписката е имало декларация на работника С. Л. от 03.08.2021г., която е била с час на попълване 10:30ч. т.е това е била първоначалната декларация и при направена от св.Т. справка в информационната система на НАП е установил, че трудовия договор на работника е бил регистриран на същата дата в 11:33ч. т.е. един час и три минути след започналата проверка, което отново потвърждава съществуването на нарушение, за което се предприема прикриване срещу поискания и получен подкуп. Освен св.Т. заяви, че не е бил запознат от подсъдимия, че е констатирано нарушение при проверката, въпреки че той е дал макар и устни разпореждания да го уведомяват в такива случаи, тъй като счита, че като директор е следвало да знае това какви преписки се образуват и са на производство. Междувременно на 07.09.2021г. св.П. писмено уведомил за описаните обстоятелства разследващият орган от

ОД на МВР гр.Пазарджик, при което било образувано съдебно производство. Именно тогава започва и реално разследването. На 09.09.21г. св.П. и подс.Й. е бил проведен разговор, при който се уговорили на следващия ден 10.09.2021г. да се срещнат в кабинета на подсъдимия, при което да носи новите документи. Това означава той да носи новите декларации, попълнени от работниците и поисканата по-рано сума от подсъдимия. Св.П. веднага уведомил за уговорената среща разследващите органи по започналото вече ДП и предоставил за описване приготвените 10 бр банкноти по 50лв., след което били върнати на свидетеля П. т.е. преди това, както посочихме П. е изискал от работниците си на ново попълнени декларации, но с по-късен час 13 и 20 ч. на същата дата на проверката и така събрал тези декларации и останалите документи, които подсъдимия изисквал във връзка с проверката и на 10.09 св.П. е отишъл да се срещне с подс. Й. като носел приготвените 10 бр. банкноти по 50лв., както и тези на ново попълнените декларации с посочен по-късен час. Както разбрахме от показанията на св.П. към този момент бил оборудван с подслушвателни устройства във връзка с експлоатирането на СРС, за които има изготвени веществени доказателствени средства приложени по делото. Отивайки на тази среща св. П. носел синя папка, съдържаща иззетите на същия ден доказателства, които предявихме на подсъдимия в хода на съдебното следствие. В кабинета на подсъдимия св.П. му е предал синята папка заедно с ново попълнените декларации и другите искани от него документи във връзка с проверката, а от своя страна подсъдимият Й. е дал на св.П. да подпише оригиналните екземпляри от Протокол №ПР2125695, който протокол е със задна дата 31.08.2021г. т.е. тази среща се състои на 10.09.2021г., а протокола, който се подписва е на 31.08.21г. В този протокол се съдържат предписанията към работодателя, отнасящи се до някои непълноти и някои несъществени нарушения по водената документация, свързани с безопасност на труда. След издаването на посочения антидатиран протокол и след предадените по преписката на новите декларации от работниците, както и другите документи, които е донесъл св.П. с въпросната синя папка, подсъдимият вече е можел да приключи проверката съответно административната преписка без да издава акт за установяване на административно нарушение, тъй като вече нарушението ще бъде прикрито след прилагане на новите декларации с по-късен час. Възниква въпроса защо протоколът е бил издаден със задна дата? От една страна тази проверка се

проточва твърде много във времето, но истинската причина за задната дата на протокола посочи св.Т., който обърна внимание при разпита му в съдебно заседание на 27.10.2022г. Свидетелят каза, че след 07.09.2021г. всеки такъв протокол е следвало да се вкарва в компютърната система на момента и програмата вече го препраща към следващата стъпка на процедурата, което считам може би, че е основната причина за анти датирането на протокола, но това не е най-същественото по делото. Обясненията на подсъдимият относно този протокол бяха доста противоречиви. Той твърдеше, че този протокол е нещо временно, и че въпреки този протокол е възнамерявал да издаде АУАН, но това не отговаря на истината, както казах обясненията в тази насока са изключително противоречиви. От една страна подсъдимият твърди, че с антидатирания протокол от 31.08.21г. се приключва проверката, включително и на предходното съдебно заседание от обясненията му заяви това. От друга страна в съдебно заседание на 27.10.2022г. подсъдимият твърди, че протоколът бил нещо временно, и че щял да издаде АУАН. В тази насока моля уважаемия съд да не цени обясненията на подсъдимия, всъщност не само в тази насока. Като цяло считам, че неговите обяснения не следва да се ценят като източник на доказателства по делото, защото те представляват само негова защитна теза. Това се вижда и от обясненията му по отношение на въпросната синя папка. Той твърдеше, че не знае какво съдържа синята папка, че тя била на съседното бюро и когато започнахме да предявяваме веществените доказателства, съдържащи въпросната синя папка му се задаваха въпроси за съдържащите се в тази папка документи се оказа, че това са именно документите, които той е искал във връзка с проверката и, че именно въз основа на тези документи, които той е искал вече е можело да издаде протокола със задна дата, с който да приключи проверката. Така, че няма как да е издал този протокол, ако не е видял, че са му предоставени документите от синята папка, а там се намират и въпросните декларации, които са вече с променен час. Именно в тези нови декларации, попълнени с променен час, така че да може чрез тях да се окомплектова преписката и да не бъде издаден АУАН. И именно за тези декларации, попълнени с по-късен час става въпрос за отразения чрез веществените доказателства от СРС разговор между подсъдимия и св.П. в деня на тази среща, когато той получава подкупа. За всички тези обстоятелства изцяло трябва да кредитираме показанията на св. П., които са ясни, точни, последователни. Те са логични.

Подкрепят се от всички други доказателства по делото. Съответно обясненията на подсъдимия са неверни не само, защото са нелогични. Те са вътрешно противоречиви, както обясних. Например подсъдимият в съдебно заседание на 08.12.22г. стр.5 от протокола твърди, че уж бил казал на св.П., че ако не представи документи ще му състави акт, а същевременно не е съставил акт, като твърди, че не е виждал какво има в синята папка, в която се намират тези документи, че тя била на съседното бюро. Подсъдимият излага твърдения за реплики от страна на св.П. в среща на 10.09.21г. относно обстоятелства, че бързал за оранжерията, че щял да се върне, каквито реплики изобщо не се установяват от изготвените ВДС от експлоатираните СРС при тази среща. От анализа на съдържанието на тези ВДС, които ние чухме и прочетохме несъмнен, категоричен е извода, че изготвените ВДС изцяло потвърждават пресъздадения от св.П. разговор при срещата му с подсъдимия на 10.09.21г. в неговия кабинет, на която среща подсъдимият е приел подкупа. същевременно тези веществени доказателствени средства изцяло отхвърлят твърдението и на подсъдимия, че той още на 31.08. е бил издал протокола. Съвсем ясно се чува в ВДС как се говори, че протокола е със задна дата, дори се посочва датата 31.08.21г. И тук искам да насоча вниманието на съда отново при анализа на тези ВДС към момента на самото предаване на подкупа, за което обяснява подробно свидетелят П.. Във ВДС се чува съвсем ясно как св.П. казва на подсъдимия „Ето уговореното“, а подсъдимият казва: „Ето тука“ и това напълно съответства на описаното от П., че Й. му е посочил къде да сложи парите върху помощната масичка като повдигал папка с листи и му е посочил да ги сложи под тях и след това е сложил обратно върху парите папката с листите. Именно на това място впоследствие при извършеното претърсване и изземване са намерени описаните банкноти, представляващи предмета на подкупа. Затова считам, че в показанията на св.П. и приложените ВДС несъмнено са доказани фактите, че преди да си тръгне от кабинета св.П. е извадил парите, за да ги даде на подсъдимия Й., като му казал: „Ето уговореното“, а подсъдимият, както обяснява П., след като му направил знак с пръст към уста си/ посочва с пръст пред устата/ му посочил къде да сложи парите. При последвалото претърсване и изземване освен предмета на подкупа са били иззети също и документите, за които стана въпрос намиращи се в синя папка, където са именно и въпросните нови декларации. На същия ден след това св.П. е предал

и приложения по делото протокол, за който стана въпрос, че бил антидатиран. Мисля, че стана ясно на съда защо този протокол как е бил подписан и от св.С. А. въпреки, че тя не е присъствала на проверката, не е била запозната с нейния предмет. Показанията св.А. напълно изясниха защо нейният подпис фигурира там. Стана ясно как с едни измамливи действия подсъдимият е сложил между други такива протоколи на други проверки, на които тя е присъствала също и въпросния протокол, която тя е разписала, като мислела, че се отнася до проверката, на която са били с подс.Й. преди това. От така доказаните несъмнено и категорично факти по делото следва и извода, че престъплението е доказано, както от субективна, така и от обективна страна изцяло. Подс. Й. към момента на деяние имал качеството на длъжностно лице по смисъла на чл.93, ал.1, т.1 буква „а“ от НК, тъй като изпълнявал служба в държавно учреждение Дирекция „Инспекция по труда“ Пазарджик. Това е държавно учреждение, тъй като е организация финансирана от държавния бюджет, чиято дейност няма стопански характер т.е. налице са всички елементи, всички характеристики, че на качеството длъжностно лице, което като субект на престъплението подсъдимият несъмнено е имал, а именно той е и изпълнявал служба в държавното учреждение. Бил е назначен за държавен служител, както казахме на длъжност „Главен инспектор“ в Дирекция „Инспекция по труда“ т.е. несъмнено той е субект на това престъпление. От обективна страна подсъдимият при изложените факти е осъществил две различни форми на изпълнителното деяние на престъплението подкуп на 31.08.2021г. в сградата на „Инспекция по труда“ в кабинета подсъдимия е поискал от св.П. сумата от 500лв., която не му се следва и на последващата дата на следващата среща в този кабинет 10.09.21г. той е приел искания порано подкуп от св.И. П., който представлява парична облага, която не се за подсъдимия. И при двете деяния искането и получаването на подкупа е извършено с целта да не извърши действия по служба, за да не състави акт за установено административно нарушение по чл.61, ал.1 от КТ, като по този начин, прикривайки това административно нарушение подсъдимия нарушава и службата си по задължение, с което именно започнах в пледоарията си това задължение, което има по устройствения правилник на изпълнителната агенция „Инспекция по труда“ и по длъжностната му характеристика т.е. след констатираното от подсъдимия нарушение на трудовото законодателство съобразно тези негови задължения е следвало да издаде акт за

административно нарушение, да образува административно наказателно производство, но вместо да изпълни това свое задължение, подсъдимия е действал в посока това нарушение да бъде прикрито, защото по този начин той прикрива и самото неизпълнение на своето задължение да състави акт и да образува административно наказателно производство. Както казахме поисканата и получена облага не се следва на подсъдимия и тя е получена срещу обещанието да наруши службата си като не състави акт за административно нарушение. Деянието на 31.08. било извършено със самото поискване на сумата, а от съответното деяние на 10.09.21г. е довършено с получаването на тази сума. От субективна страна и двете деяния са извършени от подсъдимия с пряк умисъл като форма на вина, тъй като той е съзнавал общественото опасния им характер, предвиждал е общественото опасните последици. Пряко е целял именно това тяхното настъпване. Той е съзнавал длъжностното си качество. Съзнавал е своите преки задължения, произхождащи от съответната длъжност и от нормативните актове, които уреждат тази длъжност, въпреки това той е поискал и приел подкупа в размер на 500лв., за да не изпълни своите задължения. Двете престъпни деяния са извършени в непродължителен период от време в рамките на 10 дни при една и съща обстановка, при еднородност на вината, като последващите се явяват обективна и субективна страна в продължение на предшестващото, поради това двете деяния са извършени в условията на продължавано престъпление т.е. категорично и несъмнено е доказано, че подсъдимият е извършил престъпление по чл.301, ал.2 във вр. ал.1 и вр. чл.26, ал.1 от НК. Относно наказанието за престъплението по чл.301 ал.2 от НК се предвижда наказание „лишаване от свобода“ до 8 г. и глоба до 10000лв. Престъплението е с висока степен на обществена опасност, а конкретното деяние е в категорията деяния, които като цяло рушат нормалното функциониране на държавната администрация, нарушават доверието на гражданите към държавните органи като към държавата като цяло и при преценка на обществената опасност на конкретните две престъпления следва да се вземе предвид и конкретното нарушение на службата, което се извършва срещу облага от страна на подсъдимия. Подсъдимият е поискал и приел подкупа, за да прикрие изцяло нарушението на работодателя. Освен това виждаме, че подсъдимия в тази насока променя документи, преиначава факти в административната преписка, за да постигне целта си. В тази връзка при оценката на обществената опасност

на конкретните две деяния следва да се отчете също и санкцията, тежестта на самото нарушение от страна на работодателя, което се прикрива. Това е едно нарушение на трудовото и осигурително законодателство, за което се предвижда санкция от 1500лв до 15000лв. От друга страна подс.Й. не е осъждан. Относно доказателства по делото извън тези, които се отнасят за деянието може да се направи извод, че преобладават положителните характеристични данни за подсъдимия, въпреки че има и известни негативни, които произхождат от самият работодател във връзка с други случаи извън конкретния казус, но важното е, че за тези деяния с висока степен на обществена опасност освен това са налице две деяния, които образуват едно престъпление, което се характеризира с една продължаваща във времето целенасочена престъпна дейност от страна на подсъдимия, в която може да се каже, че той проявява комбинативност, конспиративност. Затова считам, че следва да се определи наказание „лишаване на свобода“ под средния размер за това престъпление, а именно 3 г. „лишаване от свобода“ и глоба в размер на 9000лв. Глобата считам, че би следвало да е близо до максимума, за да постигне целите на чл.36 от НК целите на наказанието в цялост с двете отделни наказания и предвид имотното състояние на подсъдимия. Следва да отчетем и факта, че размера на глобата по този текст от НК определен от законодателя преди 20 години. Като се вземат предвид данните за личността на подсъдимия, характеристични данни, негова възраст, образование, семейно положение намирам, че за целите на наказанието успешно може да приложи чл.66 от НК. Като в тази връзка считам, че следва да бъде определен максималния изпитателен срок от 5 години. По отношение на веществените доказателства 10бр. банкноти считам, че не следва да се прилага чл.307а, тъй като по делото са налице доказателства, че тези пари са предоставени от св.П., който е съдействал за разкриване и доказване на престъплението. В съдебната практика е еднозначно, че в такива случаи предметът на престъплението не се отнема, а съгласно чл.307а, а се връща на лицата, които са предоставили сумите. Моля уважаемия съд да вземе предвид всички тези аргументи, които изложих и да постанови осъдителна присъда на подс. Й..

Адв. К.: Уважаема госпожо председател окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, с най-голямо внимание изслушах становището на представителя на държавното обвинение и това внимание не ми убягна факта, че в това становище няма нищо общо с настоящото производство. Веднага ще

поясня от какво съм си формирал това свое становище. Не бива да забравяме, че в чл.7 ал.2 от НПК се сочи, че ДП като етап от НК има задача да подготви наказателния процес в съответния етап за внасяне на обвинителен акт в едно с разследването, което да бъде разследвано в съда. Този ОА аз прекрасно съм го чел и го знам почти наизуст. Не очаквах обаче, че днес ние ще станем свидетели на четенето на ОА. Аз очаквах, че този ОА след като е изготвен след приключване на ДП, предстои съдебно следствие в хода, на което се събират доказателства във връзка с повдигнатите обвинения. ОА е огледалото на един наказателен процес на етапа на ДП. Никакво огледало аз неможах да видя. По-скоро започнах да придобивам впечатление, че присъствам на лекция по начина за прилагане на закона за административните нарушения и наказания. За жалост, когато се тръгне да се цитира един закон кога започва административното наказателното производство, с какъв акт започва административното наказателното производство, в какъв срок се извършва проверка и се оформя първоначално преписка, след това има друг срок тази преписка от проверяващия орган на наказващия орган за признаване, той от своя страна има също срок - един път работен, втори път законосъобразен и в едно от задълженията се сочи, че трябва да констатира налице ли е умисъл в извършеното деяние от страна на извършилият проверката. Проверява се дали в преписката са допуснати нарушения или не на процесуалните правила във връзка с административно наказателния характер на производството. Аз писах до някое време колко пъти ще бъде цитиран този протокол, който протокол е подписан със задна дата. Искам да обърна внимание на уважаемия съд, но и на представителя на държавното обвинение, че ние сме участници в едно наказателно производство по повдигнато обвинение за реализиране на деяние по смисъла на чл.301 от НК с цялата аббревиатура, както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в ОА, така и в хода на съдебното следствие. Същият този ОА е внесен, ведно с разследването по реда на чл.246 от НПК, в което няма нищо лошо, но аз наистина очаквах, че ще се направи един анализ на резултатите, които се получават в хода на съдебното следствие, защото не може да има едно следствие без да се търси причината и трябваше да бъде изяснена причината за това поведение на моят подзащитен, реализирал ли е такова престъпно поведение по реда на чл.301, което аз не го чух. Сочат се абсолютно неверни факти и обстоятелства, даже не мога да повярвам на ушите си след като го прослушахме и втори път СРС-тата. Ако започна да

търся какви нарушения са допуснати при СРС, едва ли представителя на държавното обвинение ще ми обясни в кой текст от закона намира приложението за използването на СРС. Къде е тази бързина, която налага в един и същи ден да се направи предложение, да се направи искане, да бъде одобрено искане, да бъде издадена заповед да бъде разговаряно по телефона във връзка с експлоатацията на СРС. Вярно, ролята на законодателя е отразена в този закон, но тази бързина се прилага не в този случай, а само в случаите, когато е налице опасност за сигурността на държавата. Такова обвинение срещу моя подзащитен няма повдигнато. Аз съжалявам, че ОА не започва точно така, както е в действителност. Със заповед от 02.08.21г. моят подзащитен е участвал в група, която е сформирана за извършване на проверка на съвсем друга фирма и тази друга фирма аз предполагам, че е разковничето на този целия процес, който в последствие е формиран. Това е фирмата „А.“ЕООД, която се занимава с производство, колко е вярно, колко не е вярно не е моя работа и предмет на настоящото производство на марихуана или коноп за медицински цели и след като не е реализирана проверката поради отсъствието на проверяваните лица, в съседство с тоя офис се намира и офиса на „П.“ООД с ЕИК*****. Групата, която е назначена да извърши проверка на друго дружество, след като не реализира тази проверка с предназначението и заповедта, се отправя да извърши проверка поне на тези, които са там, а там са 3 лица, работници към фирмата, две от тези лица, които в последствие в хода на съдебното следствие умишлено или не умишлено, те не се явиха на насроченото заседание и в крайна сметка представителя на държавното обвинение бе принуден да оттегли искането си за разпит на тези две лица в качеството им на свидетели, като мотивира с оттеглянето на това искане, че тези показания, които са дадени в хода на ДП, те се потвърждават от останалите доказателства по делото. И понеже после със СРС много странно ми прозвуча как ясно се чувало как е записано престъпното деяние ще го цитирам: „Ето уговореното“. За кое уговорено става дума? Нито се чува в СРС, нито от това, което е снето от записа на хартиен носител може да бъде прочетено. Само се пише и се разбира. Не се чува. И следващото изречение „Ето това...Ето тука.“ При първия случай веднага се наслагва твърдението, че „Ето уговореното“ става въпрос за уговорени пари или уговорена жена или уговорено нещо друго. Кое е това уговореното и ние сме сигурни, че става въпрос за поискан подкуп, който е и получен на всичкото отгоре. И

следващото „Ето тука“ значи се отнася за поискани пари, който прокуратурата сочи, че трябва да оставиш парите и с жестове и мимики искам да обърна внимание на този факт, че СРС имат само записващо устройство, не е организирано комплексно с видео наблюдение и как ние кредитираме показанията на един пострадад, какъвто е случаят на св.П., а не кредитираме това, което се чува от СРС или най- малко от обясненията на моят подзащитен, които бяха дадени на 27.10.2022г. Аз не държа да бъдат давани от моят подзащитен, защото моят подзащитен няма задължения по закон да казва истината. Те могат да му бъдат приети показанията единствено, ако съвпаднат с останалата част от доказателствения материал, ако не съвпаднат, те са защитна теза. Каква друга теза да са? Той просто обяснява един факт, който се е случил с него. Бих искал да задам един въпрос. Кой разреши всъщност тази информация, която е свързана с повдигане на обвинението и постановлението за привличане в качеството на обвиняем по реда на чл.219 от НПК на моят подзащитен, което се случи на 10.09.2021г. в 18:25ч. тогава пристигнах. Тогава имах заседание в Бургас. Наложих се да прекъсна работата и по най-бързия начин да се явя, за да не прекъсвам работата на разследващите органи и второ кога тази информация, това престъпно деяние гл. инспектор или ст. инспектор от Агенцията по труда поискал и получил подкуп по телевизия, по радио, по всички видове новини в пресата. Аз мисля, че на този етап представителя на държавното обвинение, не знам да не беше друг, е запознат с нормата на чл.16 от НПК, която гласи презумпцията за невиновен, всеки един на що годе ниво, е следвало да е запознат с тази презумпция за невиновност. Изведнъж се изнася информация и видите ли хората в Пазарджик чакат трудово законодателство, а в същото това време това трудово законодателство той не го прилага, ами точно обратното, той си иска парички, които не му се следват. И оттук пак започва теорията на Закона за административното нарушение сочи, че едно такова производство се започва с изготвянето на акта за установяване на административното нарушение. Не е точно изписана и фактическата обстановка в ОА. Това дружество си, то си има ръководство. Това ръководство тогава е отсъствало от местото на проверката. Това, което е констатирано, че две от лицата имат трудови договори, а едното лице има трудов договор, а не както се твърди в предишното съдебно заседание, че няма трудов договор, напротив има, но той не е въведен в системата така, както следва да бъде в три дневния срок

записан в КТ. Как да изготви този протокол, след като тези трима работници не разполагат с никаква документация. По този повод им е предложено в присъствието на останалите членове на групата, извършваща проверката по една декларация, която всеки тези трима души да си я попълни собствено ръчно, да и се сложи дата и час и да се подпишат. Как може да се изготви протокол, който предхожда АУАН за констатираните нередовности след като проверяващия не разполага с каквато и да е документация на работниците. Ако я имаше при работниците, той щеше да констатира дали са направени някакви пропуски и по този повод е написана призовка, в която се указва, че следва в неопределен, но възможно кратък срок да бъде представено това, това и това. Призовката е приложена в качеството на доказателство към настоящото производство. След осъществяване на телефонния разговор с ръководството не дава конкретна дата кога ще се завърне в България и ще представи документите не е съставен и този протокол. Не е съставен и акта за констатираното административно нарушение, защото то не е констатирано. На място няма как проверяващия да извърши справка, компютърна справка вписани ли са данните в тази декларация. Датата на извършване на проверката е 23.08.21г. На 02.08.21г. е издадена и заповедта за осъществяване на проверката. След като се прибира в своя офис проверяващия, ето това е и причината за неизготвяне на протокола. Това е причината за неизготвяне на акт за административно нарушение, тъй като те не са констатирани. Те са констатирани по отношение на един от свидетелите, един от тримата работници, които са си попълнили декларации. Проверяващият след като се прибира в кабинета си и пуска в системата конкретната справка, при което констатира, че има разминаване в часовете и тука представителя на държавното обвинение казва: „Той му представя гражданския договор“. Гражданския договор не може да замести по смисъла на кодекса на труда документ, какъвто е договора. Защо трябваше да изслушаме цялата тази пледоария, че не е изготвен протокол, не е съставен акта, защото се преследва една цел и тя тази цел е с оглед това да бъде функциониран състава на чл.301. За жалост на разследващия орган се представи едно постановление на тогавашния прокурор като предупредете адв.К., че да си помисли за сключване на споразумение. Не съм го допускал, че ще чуя подобно предложение. Адв.К. по своите дела не сключва споразумения. Ако ме победят на банката, ще стисна съвсем честно ръката на

този, който ме е победил, но без аз да водя битки да бъда победен и да съм си изпълнил задължението по смисъла на закона за адвокатурата, аз на никого не стискам ръка и след бях принуден след като разбрах това предложение и да се подготвя за споразумение и да направя едно обръщение. Обръщам ви внимание, че текста на чл.301 от НК не допуска сключване на споразумение и се подписах. Аз искам да кажа колко пъти се отклонихме от предмета на настоящото производство, защо не бил изготвен протокол. То първо с протокол не започва административното производство. То започва със съставяне на акт за административно нарушение. Мисля, че 5, 6 пъти беше споменат като видите ли подготовка за искане на подкуп. Преминаваме към декларациите. Няма да правя анализ на пропуските и противоречията на представителя на държавното обвинение в днескашното съдебно заседание за това, защото той веднъж той се позова на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, които са безспорни и по безспорен начин потвърждават това, което е изписано в ОА, но днес аз не чух това безспорно доказателство, което да е налице, освен твърдения на един св.П.. И там мога да предположа има ли или няма свита, която да даде такъв тласък на информация на средствата за масова информация. Големия подкуп 500лв. Важното е кой го върши и защо го върши, но то няма такива доказателства, за да се сочи нещото и не ние да слушаме декларации, декларации. Да, връщани са, изписани са декларации и те са получени на ръка от моя подзащитен и са оставени на бюрото. От датата на извършената проверка до 31.08. неколkokратно непознато лице за моя подзащитен лице, което се е представило като И. П., което се е представило, че е пълномощник на дружеството, което е проверявано. Най-накрая склонява на 31 август след обяд на той да посети кабинета на моя подзащитен. Моят подзащитен заяви, че няколко пъти са водени разговори по телефона по инициатива и на едната и на другата страна. От едната страна П. нямам представа защо, но мога да твърдя защо моят подзащитен го е търсил за това, защото преписката се бави и не е приключена. Тя не е и стартирана. Имаи текст, в който е изписано, че се съставя в присъствие на свидетели, които най-малкото трябва да са двама, и ако няма такива двама по докладна записка се изписва. какво си видял и какво не си видял. Ето това е причината не може на къра да си съставиш протокол какво си видял и какво не си видял. Не може на къра да кажеш допуснато е нарушение, защото тука е записано едно нещо в декларацията, а в компютъра

сочат нещо друго. Тези неща се описват първо в протокола, дава се срок за отстраняване на допуснатите нарушения в законодателството, след което, ако не бъдат изпълнени, пък и да бъдат изпълнени, на каквито случаи съм ставал свидетел, пак се съставя акт за установяване на административно нарушение, но може ли да бъде съставен акт след като не са представени никакви документи, които подлежат на проверка. Онзи идва и не носи нищо, а този трябва да състави акт и какво да пише в този акт. Аз не можах да чуя в днешното съдебно заседание потвърждение на тази теза. До 31 беше ли представил той някакви документи, които да послужат като основание за изготвяне на протокола, което е съвсем законни и съвсем нормално, че протокола се пише към датата, макар и по-късно към датата на извършената проверка. Всеки един участник в едно административно производство може да го потвърди. С протокола не стартира административно наказателен характер производство. Стартира със съставяне на акта. И тук излишно е да се спирам моят подзащитен умишлено протакал, за да оня склони, видите ли паричките да му даде 500лв. В ОА е записано при констатиране на нарушение каква е санкцията и на 27.10.22г., моят подзащитен при все, че няма такова задължение да дава обяснение, от уважение към участниците в производството и най-вече към съда, той разказва какво се е случило. Разказа, че нищо не му е донесено, а в тази среща по-късно, видите ли „Уточнихме се по-късно на 10.09 да се видим той да донесе документите и парите“. Аз лично не съм чул такава реплика. Не съм станал и свидетел. Не съм чул, че има такова нещо и такава уговорка „донеси парите и документите“ и поради тази причина на 10.09. е уговорена и среща. Тези декларации и след като са раздадени и попълнени от тримата работника и подписани от тримата работника са прибрани от моят подзащитен и той се прибира в кабинета, слага това, което е водил като записки при огледа на помещение, на цялата обстановка, в която се упражнява тази трудова дейност. Заедно с това е извършвал и снимки със своя телефон, преглеждал е и тях и всичко това нещо стои на бюрото му. На 31.08. веднага след срещата на 1 септември св.П. разговаря с другия св.Т., привлечен в това му качество, който е директор на Инспекцията по труда към Агенцията на труда към „Инспекцията на труда“ гр.София. На него св.П. дава нови декларации, които били дадени от моят подзащитен. Той не ги е виждал, не да му ги даде и това по безспорен начин беше доказано, а не в светлината на доказателство от гледна точка на

прокуратурата, защото е удобно от позицията на силата всичко да се твърди, но то подлежи на проверка. Аз не видях в нито едно от показанията да се твърди, че моят подзащитен е дал нови декларации на П., и то П. при срещата си в едно кафе, а не в сградата на официалното работно място в Агенцията по труда в Пазарджик да проведе и да се оплаче от неправомерните действия на моят подзащитен. И в един момент уж нямаше декларации и изведнъж този директор отива и намира старите декларации те стоят там, защото производството не е стартирано, а то се и бави и на всичкото отгоре. И в един момент на 01.09. отива с тези нови декларации, които моят подзащитен не ги е и виждал до момента, в който на 10.09 е извършено претърсването и изземването в неговия кабинет, находящи се в тази синя папка и пред всички нас бе доказано, че моят подзащитен не е пипвал. Няма и доказателства, че е пипал. Нито има назначена дактилоскопска експертиза, ако е назначена тя не фигурира в кориците на делото, и ако е назначена няма такива резултати, които да сочат за дактилоскопни следи на моят подзащитен. И по какво издържат, ние кредитираме едни показания, които са заинтересовани от изхода на делото, защото предполагам, че цялата тази върхушка, която е създадена, казвам предполагам, не го твърдя е в основата на целия този процес. Развива се на територията на един скандалджия собственик на двата имота на проверяваната фирма, която е трябвало да бъде проверявана и някой съвсем случайно ги е предупредил, че на тази дата ще има проверка. Предполагам, че така е било, защото отива в работен ден и никой да няма там, когато се отглежда особено важно растение конопа за медицинските цели и същият този е собственик и на другата проверявана фирма и вдига скандал в такава обстановка се е работило. За какви протоколи говорите? Полицията беше наградена за укритите милиони от този собственик, ведно в съдружие на двете наемателски дружества, ползващи неговата земя, част от земята на „А.“ и част от земята на проверяваното дружество. Защо не се спираме на тези факти и обстоятелства, за да видим откъде идва цялата тази история за искано и получено нещо от някого, в случая подкуп от главен инспектор по труда. Декларациите в един момент на 10.09 се явяват попълнени. Малко преди това на 07.09. доброжелателния свидетел П. се явява пред органите на Дирекция на полицията и разказва. Той след като не е бил там и не е виждал какво е правил моят подзащитен, естествено е, че тази информация ще има съвсем хипотетичен характер. Той не е свидетел на нещото, което се е случило там и

това е и разказал на полицията. Последвалите действия сочат колко правилно е действала полицията. Няма никакъв срок между задържането, предявяването на постановление то по реда на чл.219 на обвиняем, проведените СРС, разчетените СРС. Не можах да повярвам, че по телефона могат да се дават разрешения за експлоатация на СРС и това не е тайна какво производство имаше във Велико Търново. Съда разрешава, а министъра не разрешава експлоатацията. Докъде се стигна, а тука колко всичко бързо става. Вдигаш телефона. Може ли, не може ли? Няма такива основания. Тука не говорим за национална сигурност. Тези декларации за 500лв. ще му го върнем тъпкано и то поне да имало някаква причина, да е засегнал личността на някои от участниците в това производство. Той не ги познава моят подзащитен. Какво да търси? Отмъщение ли нещо. По интересно е защо се е стигнало до там, защото се е надало вой. Наградени са полицаите за милионите измами. Наградени са полицаите, че са предотвратили някакво престъпно деяние, но то не е квалифицирано, не е разкрито още и нищо още няма изконсумирано. На всичкото отгоре за тези СРС-та, когато св.П. оставя синята папка без да посочва вътре какво има и в нито един момент прокуратурата не може да твърди, че той е извадил парите и му ги е дал на моят подзащитен. Кой го видя това нещо, за да има такова твърдение? СРС-тата са само звукови. Няма видео наблюдение. Как го измислихте вие? И точно, защото не сте го видели, а пък го пишете с каква смелост, даже не е и професионално, но моят подзащитен и с присъстващия, след като излиза опакован с подслушвателните средства. Вънка в коридора се чува „Къде са сложени тези пари“ и се чува, но това не е СРС. Това е разговор между свидетеля и разследващите. Друг е въпросът за качеството на тези СРС-та вина служителите нямат. Такива са качествата. По нататък дай боже по-хубави и по-качествени и тогава аз да нямам основание аз да атакувам с това. „Това уговореното парите ли са?“ и не да пишат, не се разбира, а да се слуша и утвърдените СРС-та да имат положителен или отрицателен резултат. Не е задължително, все някакъв резултат трябва да има. Още на старта на изказването представителя на държавното обвинение сочи, че изписаното в ОА се потвърждава по безспорен начин от събраните в хода на съдебното следствие от събраните доказателства. Кой бяха тези доказателства, че не можах да разбера? Имаше две доказателства, които нямат нищо общо с предмета на делото, но се ползват в предположението на представителя на

обвинението как да приключи делото с осъдителна присъда с постановяване на наказание 3 години, да бъде приложен института на чл.66 от НК за условно осъждане за максимален допустим срок от 5 г., като с това се счита, че текста, който фигурира чл.36 цели на наказанието по този начин ще бъде постигнато. То вярно е, че на българина, ако някой бръкне и му вземе парите, то по-голямо наказание няма и тука правилно се е ориентирало държавното обвинение, като иска с хиляда лева по малко, с 9000лв. ще постигне целите на наказанието за това, защото той е поискал и получил, пък без да е доказано. Твърдяно на базата на какво? За всеки едни свидетел кой какво сочи. Къде е мястото на главния секретар М.? Къде е мястото на директора на Агенцията по труда в Пазарджик? Къде е мястото на главния секретар? Той каза, че не е идвал в Пазарджик, ама как цяла България твърди, че главния инспектор поискал и получил подкуп, главния секретар няма да си вдигне телцето да дойде и да си се запознае на място какво се е случило, а идва на разпит в качеството на свидетел да сочи, че моят подзащитен ползвал служебен автомобил е прекъснал джипиес на служебния автомобил. Ами този главен секретар има ли доблест да каже, че няма производство за установяване на извършителя? Този автомобил се ползва и от други служители. Беше ли открит този извършител на това деяние? Беше ли наложена някаква санкция? Другият свидетел директорът на Агенцията сочи друг факт. Той сочи много други неща тежестта на доказване чл.103 от НПК е на прокуратурата, но какво общо има? Тука имал ли е негативни черти се събират в чл.107 една от точките 3 наред с факти поддържащи обвинението да се събират факти за този, който е обвиняем или подсъдим, а тука какво се получава? Внасят се случаи вярно и особено още е било на производството, св.Т. твърди, че имало подобен случай за изнудване на руски гражданин в Созопол. Какво общо има това нещо с нашето производство? Ако се събира и положителни, които да се отнасят за моят подзащитен по случай, че в хода на производството този, който е пострадал в созополското дело при очната ставка казва: „Не е той“. Да, ама от тази информация тук в залата се създава впечатление, че моят подзащитен е пак субект на преследване или субект на извършване на някакво деяние. Нито главният секретар посочи доказателства, че моят подзащитен е виновен за джипиеса, нито Т. посочи в своите показания факти и обстоятелства, с които да се свърже с моят подзащитен за това различно производство в случая. Това ли са другите негативни характеристични данни?

Пак ли да се връщаме на чл.16 от НПК за презумпцията за невиновност. Те първо не са доказателства в процеса. Негативните характеристични данни и на базата видите ли на негативните характеристични данни, той трябва да бъде осъден, но там има един друг член, да кажем чл.13 от НПК, но и в чл.14 от НПК, където при постановяване на своя съдебен акт съдът извършва цялостна проверка, за да оформи своето вътрешно убеждение при постановяване на своя съдебен акт и то вътрешното убеждение, ще ме извини съда не преценя колко е хубав или подстриган, избръснат еди кой си, напротив съда придобива вътрешно убеждение, че правилно налага този текст от закона. Това е вътрешно убеждение, че правилно налага точно този текст от закона, при което е привлечено дадено лице в качеството на обвиняем. Това е вътрешно убеждение съдът да е убеден, а не кой колко хубав, добър или лош или усмихнат. Как да го формира това на базата на тези характеристични данни? Това ли събра прокуратурата, за да го изложи като мотив и предлага на съда да бъде наложено под еди какво си, като се има на предвид какви негативни данни. Не на база на това изказване съдът ще формира вътрешно убеждение и не би зачел, аз така мисля, като доказателство при определяне на наказанието в случай, че бъде признат моят подзащитен. На 27.10.22г. беше посочен разпита на св.С. А.. Какво сочи тя, че и е занесен протокола, който трябвало да бъде изготвен на полето, а той не е изготвен, понеже не е към преписката. Той минава в последствие към преписката, след като бъде съставен АУАН. Видите ли, той въпреки това налага стара дата при все, че е минало време, да ама не по негова вина, а по вина на този да не казвам какво, че мога да си навлека дела. Не е вярно и тука в съдебната зала моят подзащитен каза, че такива бланки и уважаемия съд също зададе въпроса откъде могат да се вземат тези бланки, продават ли се, има ли ги някъде тези бланки декларации и се установи, че всяко едно заинтересовано лице може да си ги намери и да си ги вземе. Изведнъж се указва, че моят подзащитен ги е дал. Не е вярно това нещо. Вярно е това, че на 10.09. му се носи една синя папка и няма как моят под защитен, който стои от тази страна на бюрото св.П. стой на онзи стол, има една масичка тука и моят подзащитен оттук да се протегне и да повдигне една черна папка и листи и да каже: „Сложи парите.“ или „Уговореното тука“ и след като излиза св.П. 2 минути връхлитат момчетата, които нямат никаква вина. Винаги се бърза, когато едно нещо е скалъпено. Няма начин нещо, което да е

скалъпено, да не си проличи. И поговорки има „На лъжата краката са къси“, но не бива да се излагат стари факти за нещо друго. Да видим къде беше ролята на прокуратурата, защото веднага след задържането постановиха 72 часа. В тази декларация, която посочих не беше отбелязано даже и неговото здравословно състояние и неговите 4 байпаса и на мен да ми бъде задаван въпроса, защо съм ги закарал в УМБАЛ-Пазарджик, а не в затворническа болница. Аз нито знам Пазарджик, има ли затворническа болница в затвора. Не аз съм го завел. Той е бил вече задържан. Двама разследващи полицаи казват: „Отидете да му бъде извършен медицински преглед“, какъвто трябва да бъде извършен и оттам констатираме това заболяване и оттам променят 72-та постановлението за задържане под стража и внасяне на искане за евентуално по-налягане „задържане под стража“ по реда на чл.58 от НПК, защо не са вписали тези факти и обстоятелства? Защо нарушенията не са записани в ОА. Аз нямам такава цел, аз да се самозащитавам. Аз стоя и гледам вашата теза как вие я защитавате, което е много срамно да се твърди, че е доказано по безспорен начин, и то в зала, и то в етап на приключване на наказателното производство, не съм го допускал и всички ние го слушаме и вие да твърдите, то се чуе какъвто си, което значи парите. Не е така. Много други работи има, но то си има органи, които да търсят отговорност от този, който не си е свършил работата. Аз се възползвам от закона, който ми дава и такова право. Аз подпомагам работата на съда като някой, който трябваше да свърши тази работа, като тежестта на доказване не е на защитата, защото за втори път вече казвам, че не е на защитата и така е записано в чл.103 и следващите и едно обвинение да се поддържа само с, аз съм много против с кредитиране на свидетелските показания, независимо че ги грози по смисъла на чл.290 за лъжесвидетелстване с налагане на наказание лишаване от свобода. Тези показания те са субективни, те подлежат на корекция под въздействие от заинтересовано лице по всяко едно време. Има и такива артисти, които по-добре от артист го играят. Това поведение на лъжесвидетеля и изведнъж ние изтъкваме всичко това е посочено от свидетелите, но какво свидетелите. Аз казвам свидетеля главен секретар какво каза, свидетеля директор какво каза? Имаше ли нещо общо? Сочат характеристични данни за лицето, което аз представлявам, което даже не може да послужи и като доказателство в процеса и да се твърди, че всичко това е доказано в хода на делото.

Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, аз не вярвам на вас да не вие е направило впечатление всичко това, което го казвам това прокуратурата да привлече лица като свидетели и предполагам, че тези свидетели не се явиха в съдебно заседание да сочат неверни данни, а не че не могат да бъдат открити, но да викаш някои като свидетел и да не можеш да го подсигуриш и накрая да кажеш, че не мога да ги подсигурия поради еди какво си, еди що си и отказвам се от тези свидетели, ами аз ако се заинатя въпреки, че прокуратурата се отказа от свидетелите.

Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че няма да се връщам в хода на ДП има една такава по т.3 от чл.248 от НПК в разпоредително заседание да посоча какви небивалици са сочени в този ОА, но все допусках, че в хода на производството ще се съберат достатъчно данни и смекчаващи вината обстоятелства. По безспорен начин от обективна страна било доказано, че моят подзащитен е извършил престъпното деяние по чл.301 от НК. Къде беше този безспорен начин? Много внимателно слушах, но не можах да го открия. От субективна страна целял е, но това не е доказано дали изобщо е поискал и изведнъж доказано е, че престъпното деяние е реализирано с ясното съзнание, че моят подзащитен е „поискал и получил подкуп“. По отношение на веществените доказателства мен ме хвана срам да гледам съда как се дърпаше от плика и след като има задържани финансови средства законът какво казва, незабавно се описват и се внасят в близката търговска банка, а те се мотаят при домакина или по етажите. По отношение на веществените доказателства. Започва делото. Пълна незаинтересованост. И по тоя начин ние считаме с ако и другите доказателства сочат как ще го оприличим, че е налице от субективна и обективна страна това деяние.

Уважаеми окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели считам, че по делото на етапа на съдебното следствие не бяха получени доказателства на базата, на които да се формира едно твърдо, непоколебимо становище на това деяние, че моят подзащитен е извършител на това деяние, в което е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.301 от НК. Бих могъл да взема и по продължителността на деянието от 31.08. до 10.09. Не може днеска да ме привлечаш по обвинение и веднага след туи, защото аз го утвърждавам. Законодателят казва, тъй като е повдигнато обвинение, аз като защитник, моят подзащитен като обвиняем има право да се запознае с материалите по

делото, ако не пречи на по нататъшния ход на разследването. Вие какво ни представихте? Нищо не ни представихте. Само казахте, че аз утвърждавам доклада по чл.226 от НПК, защото аз си го пиша и аз си го утвърждавам няма допуснати нарушения, ами как да няма след като съм лишен от цял етап от наказателното производство и веднага преминаваме по чл.227. Да не говорим и за другите небивалици, че аз ги изпреварих с ОА с цели 4 дена, когато пуснах молба за изменение на мярката за неотклонение „парична гаранция.“ Кой и на какво основание и с каква смелост не образува частно наказателен характер на базата на молбата. Кой и на какво основание след като беше внесен ОА по реда на чл.246, ведно с едновременното разглеждане от съда по НПК да присъедини необразуваното дело във връзка с молбата, с която съм изпреварил с 4 дни ОА на новообразуваното от общ характер дело. А ги има такива нарушения и затуй народа е обезверен. Не може да се търсят никакви измислени истории. Този, който ги върши тези процесуални нарушения аз винаги съм казвал момчета не търсете слабости, че действително е допуснат до разпита еди кой си. Търсете процесуалните нарушения те трябва да се пресичат, за да няма небивалици и народа да не страда. Моля уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели да приемете, че липсват такива доказателства, които да служат като доказателства по така повдигнатото обвинение и да постановите съдебен акт, с който да признаете моят подсъдим за невинен.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимият Г. И. Й.: Това, което чух от моя адвокат беше много подробно описано в това съдебно заседание от неговата пледоария и това, което мога да добавя, но първо искам да кажа, че аз бях въввлечен в един грозен сценарий, в който още не мога да се отърся и доста трудно преживявам всичкото това време, когато бях и обвиняем и подсъдим. От всичкото, което чух дотук от обвинението и от моя адвокат мога да кажа, че аз първо не съм искал най-важното пари от фирмата „П.“ООД и от нейния представител П.. Не съм и получавал такива пари. Не съм действал в разрез с моите служебни правоотношения. Не съм се ръководил от никакви користни подбуди, за да искам никакви облаги. Това, което се твърди, че са сменени декларациите, това няма да го обяснявам от думите на П.. Той събърка декларации и протоколи. Това не е вярно. Има съставени единствено оригинални декларации в деня на проверката и те са ги попълнили. Съответно аз съм си ги взел обратно. Аз тези декларации при

прибирането в офиса в Дирекцията по труда бяха поставени на видно място на моето бюро. Те стояха просто в единия край на бюрото и не са пипани, за да са ми под ръка и да са готови във всеки един момент, когато аз получа документите, за да си продължа проверката и да я завърша. Това, че се твърди, че аз не съм умишлено съставил акт. Това не е вярно, защото на 31 той не ми донесе нищо. Донесе ми два три листа, ксерокопирани два, три листа от всичките документи, които бяха доста изброени в така наречената призовка, която ние изискваме документация за извършване на пълна проверка. Въпросният протокол единствените констатации в този протокол са само по здравословни и безопасни условия на труд. Тези нарушения и констатации, които са описани в протокола, те са констатирани на място на самата проверка на 03.08 в оранжерията на с.Мало Конаре. това което аз съм го видял съм го констатирал и съм си водел бележки . имам и няколко снимки. Когато съм се върнах в инспекцията всички тези неща си ги обясних, направих проверка на лицата, които съм записал. Видях, че едното лице е с нерегистриран договор и ако трябва да бъда по-точен това, което се твърди, че той бил без договор, не е вярно. Той има договор, но самата регистрация на трудовия договор е с малко по-късен час от самата проверка. За да съставя протокол на мен са ми необходими документи - пълното досие на работника и най-вече регистрацията в ТД на НАП електронната регистрация на този договор, защото имаме случаи, в които в нашата система излиза справката, че договора на лицето е регистриран в 11 ч, в справката излиза друг час различен от този или по-късен, или по-ранен. Аз не мога да пиша акт за установяване на административно нарушение без аз да съм събрал всичките документи и установил по безспорен начин дали това нарушение е извършено точно по този член от КТ, защото не е само чл.61. чл.62, чл.63, те са различни и основанията, когато се объркат, акта не се приема от нашата юристка и вече написаната бланка се анулира и това се пише като пасив на инспектора. П. забави много документите. Много дълго време имаше разговори ще дойда, няма да дойда, сега не мога, имам семейни проблеми. В край на краищата, той обеща в никакъв случай във всичките разговори никакви уговорки и договорки за заобикаляния на закона. Това, което той казва граждански договор, аз не съм видял граждански договор в неговите ръце. Той спомена, че има граждански договор това лице С. Л. и този граждански договор е за извършване на хигиенни услуги, но този граждански договор аз за първи път

го видях, когато трябваше да преснима папката за започване на съдебния процес. Тогава, когато пуснах жалба видях този граждански договор заедно с други документи за разрешение за отглеждане на коноп. Там е преснет договора гражданския. Не съм влизал в никакви уговорки с него виж сега ще ти помогна, ти сега ще избегнеш. Това не може да се случи, тъй като аз правя тази проверка с други контролни органи полиция, НОИ, НАП. От НОИ П. Х. също изготви декларации, които ги даде на работниците и те ги попълниха, така че моите декларации и нейните са стиковани. Какъв човек трябва да съм, за да мисля заобиколки да правя? Това, че П. е подменил по някакъв начин декларациите и в разпита на Т. от 27.10.2022г. могат и аз го твърдя същото да се вземат от всякъде, включително могат да се изтеглят от сайта. Там са всичките формуляри нашите бланки, тези декларации и други неща, документите, с които работим. Въпросната синя папка заявявам пред вас съвсем категорично, когато той влезе той държеше една синя папка с ластик и ми каза „Ето“, че носи договореното, което по телефона трябваше той да ми донесе и той през цялото време ми казваше, че много бърза, че трябва да отиде, че ще му затворят оранжерията. Тогава му казах изчакай да ти дам протокола, защото този протокол той е антидатиран, той е със задна дата, но нарушенията, които са констатирани там се отразяват само тези нарушения, които касаят здравословни и безопасни условия на труд. Аз нямам задължение и не правя нарушение като не вписвам текста на акта, то няма и как да го направя. Една проверка приключва, когато се сложи в електронната система. Тя не приключва с този протокол, за който се говори. Тука има много неща, които не са изяснени, но тя не приключва така и аз нямам задължението да впиша текста акта на протокола. Аз си го вписвам и вкарвам в самата страница, когато правя проверката като нарушение по съответните членове от кодекса. Когато е съставен акт, се отразява електронно. Всичкото това нещо аз не съм го прикривал и не съм смятал да го прикривам. Защо да го прикривам? За да получа 500лв. от кой и как на работното си място. Да се наведе и да вдигна една папка и той да сложи едни 500лв. Как да стане това? Аз се извинявам. Малко се разпалвам и малко повече се вълнувам. Това, което говорех е по предмета на делото. Характеризираха ме не само Т. и М. се опитаха да ми създадат един образ като инспектор, който няма добър имидж, добро име, като личност, която иска да се облагодетелства по някакъв начин. Този Хюндай, имаме 20 инспектора, а има пет коли. Един от нас отговаря за

една кола. Аз отговарям, а всичките се возят в тази кола. Днеска директора ти дава ключовете и казва: „Тръгвайте с тази кола“. Тази кола я карат всички. В един момент се оказа, че има проблем с тази кола, а тя беше спряна от движение и със хиляди зора успяха да я върнат в движение, даже бяха изгубили талона и тази кола аз отговарях за нея и се оказа, че е с повреден джипиес след като беше пусната в движение. После се оказа, че след като се установило, че има такава повреда, аз съм карал тази кола. Също така много грозно прозвуча това нещо от болната на здравата глава от морето. Този случай, за който бяха докарали В.М., много добре му помня имената „Суворов 14“ЕООД. Един човек, който за първи път в моята практика се нахвърли върху нас. За малко щяхме да си изядем боя. И аз съм голям, но той е много голям и як. За първи път се изплаших. Моят колега беше млад инспектор и трябваше той да води проверката и понеже той се уплаши, я взех аз. Тази проверка, никой не се е делил през цялото време на проверката, когато извършихме на морето, едни измислици, че някои го бил дръпнал, че съм му искал 300лв. такса спокойствие, пък това било, пък онова било. Ние намерихме там украинки, които работеха. Към 2018г. нямаха разрешително за работа и трябваше да се съставят много актове. Т. твърди, че когато трябваше той не съдейства по никакъв начин и аз извиках полиция, даже исках разрешение от М. и понеже тази проверка се оказа много проблемна и аз казах: „Може ли да останем още една вечер?“, за да мога да си пооправя тука нещата. Той ни позволи, но все така, аз там проверката не я завърших и трябваше тука да се напишат актове и аз съм бил казал на Т. да бъдат наказателните постановления да бъдат в максималната граница. Много интересно беше за руснака или украинец как той след като разбрал излезе в едно предаване като бомба, както стоиш и нещо се случва, той в едно предаване на Слави Трифонов излезе с едно интервю, в което обвини инспекцията по труда, че пречи на бизнеса. Как той обвини инспекцията, контролните органи как пречат да се развива бизнеса, много неща казва и когато водещия Т.Й. го попита: „Кои бяха тея?“ Той отговори: „Те бяха от Пазарджик и той казва, че му е поискан подкуп 300лв. такса спокойствие. „Кой ти поиска?“ И той казва: „Т.“ И това го разбираме от нашия директор, когато дойде и оттам нататък той казва: „Аз ще заведа дело за клевета“. Това ни посъветва и нас да заведем дело. И когато тук стават тези неща с мен, гръмва този скандал, много странно как В.М. по моите инициали Г.Й. решава,

че това съм аз човека. Той не е правил очна ставка между мен и Т.. Той решава, че аз съм човека и в един протокол за разпит чета той какво пише, как го описва цветущо. Да не говорим за Д. К. от икономическа полиция, с който се познаваме от много години на какви доказателства и основания го е написал това нещо. Просто не знам какво да кажа. Явно някой е решил в един момент, че трябва да ми се отреже главата и това е.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимият Г. И. Й.: Моля за съдебно решение, с което да ме признаете за невиновен.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 13:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____