

РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. Гълъбово, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГЪЛЪБОВО в публично заседание на двадесет и
шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ростислава Петкова

при участието на секретаря А. Делчева
като разглежда докладваното от Ростислава Петкова Гражданско дело №
20235550100155 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.124 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба на „М.М.-и.“ ЕАД гр. Р. с
ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр. Р. ул. „Г.Д.“ № **,
представявано от изпълнителния директор И.М.Ч. срещу А. С. Г. от гр. С.З.,
М. Г. Ш. от гр. С.З., С. Г. Г. от гр. Б. – наследници на Г.М.Г., с която се
иска да бъде установено в отношенията между страните, че ищецът е
собственик на следния поземлен имот **с идентификатор** ***** по
кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Г., общ.Г., обл. С.З.,
одобрени със Заповед № РД-18-1716/17.10.2018г. на Изпълнителния директор
на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните
регистра, засягащо поземления имот е от 27.01.2023г., с адрес на поземления
имот: с. Г., местност М., площ 3167 кв. м., трайно предназначение на
територията: нарушена, начин на трайно ползване: за друг вид обект за добив
на полезни изкопаеми, номер по предходен план: *****, при съседни:

Ищецът твърди, че на 02.12.2005 г. Ж.Г.Д., Р.Г.К. и Г.М.Г. са продали
на "М.М.-и." ЕАД гр. Р. поземлен имот с номер по предходен план *****,
съгласно действащата по това време карта на възстановената собственост.
Сделката била обективизирана в Нотариален акт за покупко-продажба на
недвижим имот № ***, том 7, рег. № ****, дело № *** от 2005 г. на нотариус
А. Т., вписан в Служба по вписванията гр. Р.. Твърди се, че имотът бил
продаден на "М.М.-и." ЕАД гр. Р. за сумата от 383 лева, която сума била
преведена по сметка на Г.М.Г.. Ищецът твърди, че след закупуването на
имота била извършена процедура по промяна на предназначението му - „За
добив на полезни изкопаеми“. В последствие, ищецът установил

неправомерно разпореждане със собствеността на „М.М.-и.“ ЕАД. гр. Р. а именно поземлен имот с идентификатор *****. (номер по предходен план *****). Твърди, че на 06.07.2015 г. била извършена доброволна делба и процесният имот бил поставен в дял на Г.М.Г.. За това обстоятелство бил съставен Договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот акт № ***, том II, рег. № 2020 на нотариус А.Р., вписан в Служба по вписванията гр. Гълъбово под номер № ***, том I, рег. *** от 06.07.2015 г.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците, в който заявяват, че предявеният иск е допустим и основателен. Правят признание на иска и молят съдът да постанови решение, с което да уважи исковата претенция изцяло. Считат, че не са дали повод за завеждане на иска, тъй като съдебната делба била извършена пред нотариус, който съгл. чл.25, ал.1 от ЗН бил длъжен да опазва правата и интересите на страните, да ги упътва, да изяснява тяхната воля и фактическото положение, да ги запознае ясно и недвусмислено с правните последици и да не допуска пропуски или бавност в работата, които биха довели до накърняване на техните права, а и при промяна или прекратяване на права върху имот нотариусът бил длъжен да направи справка в базата данни. Молят да бъде оставено без уважение направеното от ищеца искане за присъждане на съдебно – деловодни разноски, доколкото не са дали повод за завеждане на делото и признават иска.

В съдебно заседание ищецът се представлява от пълномощник – юрисконсулт М., която поддържа исковата молба и моли исковите претенции да бъдат уважени. Не претендира разноски.

От ответниците е постъпило становище, в което отново заявяват, че искът е допустим и основателен и искат от съда да го уважи.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Относно направеното от ответниците признание на иска следва да бъде отбелязано, че решение при признание на иска не може да се постанови, когато признатото право противоречи на закона или на добрите нрави и когато е признато право, с което страната не може да се разпорежда – чл. ***, ал. 3 ГПК; по брачни иски – чл. 324 ГПК; по иски за гражданско съС.ие – чл. 334 ГПК и по иск за поставяне под запрещение – чл. 339 ГПК.

Видно е, че исковите за собственост не са сред посочените изключения. Съгласно чл. 77 ЗС правото на собственост се придобива чрез правна сделка, по давност или по други начини, определени в закона. Защитата на собствеността се състои на първо място в съдебното установяване, че ищецът е собственик. Това изисква доказване на всички елементи от фактическия състав на съответния въведен от ищеца придобивен способ с допустимите за този способ доказателствени средства. Така например, когато спорът има за предмет недвижим имот, придобит чрез сделка, както е и в настоящия случай, правото на собственост следва да се установи с нотариален акт. Ако ищецът не успее да докаже правото си на

собственост, искът ще подлежи на отхвърляне, дори ответникът да заяви, че признава иска, т.е., че имотът принадлежи на ищеца. Искът за собственост има за цел съдебното установяване на собствеността на ищеца, а това, по изложените вече съображения и такива за правна сигурност, не може да стане с признание на иска. Затова и направено от ответника признание, че ищецът е собственик, не обосновава само по себе си основателност на иска, а следва да бъде преценено от съда съгласно разпоредбата на чл. 175 ГПК.

По делото са приети като писмени доказателства: нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ***, том 7, рег. № ****, дело № *** от 2005 г. на нотариус А. Т., ведно с нареждане - разписка за извършено плащане; Договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот акт № ***, том II, рег. № 2020 на нотариус А.Р.; Доклад от ръководител отдел „Инвестиции“ вх. № 955/30.01.2023г., Уведомление до Г. Г. и "М.М.-и." ЕАД от Агенция по геодезия, картография и кадастър, изх. № 24-3196-27.01.2023г., с приложена скица на поземлен имот № *****-31.01.2023г.; Покана с рег. № ПС-06-58/06.02.2023 г. на ММИ за уточняване на обстоятелства относно собствеността на поземлен имот с идентификатор *****. (номер по предходен план *****) с обратна разписка.

От представения нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ***, том 7, рег. № ****, дело № *** от 2005 г. на нотариус А. Т. се установява, че Ж.Г.Д., Р.Г.К. и Г.М.Г. са продали на "М.М.-и." ЕАД гр. Р. поземлен имот с номер по предходен план *****, съгласно действащата по това време карта на възстановената собственост. С договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот акт № ***, том II, рег. № 2020 на нотариус А.Р. от 06.07.2015 г. процесният поземлен имот е бил поставен в дял на наследодателя на ответниците. Извършената доброволна делба обаче по отношение на процесния поземлен имот не е породила своя вещно – прехвърлителен ефект, доколкото е направена след извършената покупко – продажба на имота с посочения по горе в настоящото решение нотариален акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 77 от ЗС правото на собственост се придобива чрез правна сделка, по давност или по други начини, определени в закона. В настоящият случай се доказва, че ищцовото дружество М.М.-и. ЕАД, гр. Р. е придобило собствеността върху процесния поземлен имот чрез правна сделка, извършена по предвидения в закона ред, обективизирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ***, том 7, рег. № ****, дело № *** от 2005 г. на нотариус А. Т..

С оглед гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че елементите, обосноваващи основателността на предявения иск, са налице, от което следва извод за неговото уважаване.

На страните по делото се присъждат разноси съгласно разпоредбата на член 78, ал. 1 – 5 от ГПК, ако са поискани и реално извършени. С оглед направеното от процесуалния представител на ищеца в съдебно заседание изявление, че не претендира за разноси, то съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, по отношение на А. С. Г., ЕГН ***** с поС.ен адрес: гр. С.З., ул. ***** М. Г. Ш., ЕГН***** с поС.ен адрес: гр. С.З., ул. ***** С. Г. Г., ЕГН ***** с поС.ен адрес: гр. Б., ***** – наследници на Г.М.Г., ЕГН***** , починал на ***** г., че **„М.М.-и.“ ЕАД гр. Р. с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление:гр. Р. ул. „Г.Д.“ № **, е собственик на поземлен имот с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на с.Г., общ.Г., обл. С.З., одобрени със Заповед № РД-18-1716/17.10.2018г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 27.01.2023г., с адрес на поземления имот: с. Г., местност М., площ 3167 кв. м., трайно предназначение на територията: нарушена, начин на трайно ползване: за друг вид обект за добив на полезни изкопаеми, номер по предходен план: ***** , при съсед: *******

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд – С.З. в двуседмичен срок от връчването на препис.

Съдия при Районен съд – Гълъбово: _____