

ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Провадия, 14.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, V-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Никола Д. Дойчев

при участието на секретаря П.В.Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Никола Д. Дойчев Гражданско дело № 20233130100141 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

~~~~~  
**ИЩЕЦЪТ Л. М. М.**, редовно уведомена от предходно съдебно заседание, със снета по делото самоличност, се явява лично, представлява се от адв. Г. А., редовно упълномощена с пълномощно на л. 49 по делото и приета от съда отпреди.

**ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА ДЪЛГОПОЛ**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание чрез адв. Х. Я., АК Варна, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. К.**, редовно призован, се явява лично. Депозира заключението си в срока по чл. 199 ГПК.

~~~~~  
АДВ. Г. А.: Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че делото е отложено за събиране на доказателства и в частност за изготвяне и изслушване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо с вх. № 1316 / 21.02.2024 г. от Общинска служба по земеделие-Дългопол, с което представя изискана от съда информация.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба с вх. № 6435 / 02.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която представя заверен препис на преписката по актуването на процесния имот като частна общинска собственост (л. 78).

АДВ. А.: Запознах се с молбата от 02.10.2023 г. и приложенията към нея. Запозната съм с информация от Общинска служба по земеделие. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че докладваните в днешното съдебно заседание писмени документи са относими, допустими и необходими към предмета на делото и същите следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото следните писмени документи: писмо с вх. № 1316 / 21.02.2024 г. от Общинска служба по земеделие-Дългопол; Протоколно решение № 2 / 26.01.2009 г. на Общинска служба по земеделие – Провадия, офис Дългопол; приемо-предавателен протокол от 19.04.2010 г.; Акт за общинска частна собственост № 180, том XII, дело 2353/2021 г.; скица на ПИ № 15-1105405-11.10.2021 г.; удостоверение за данъчна оценка с изх. № 5110003096 / 15.10.2021 г.; удостоверение за характеристики на ПИ в земеделска територия с изх. № 25-296940-12.10.2021 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото следните писмени документи: Протоколно решение № 2 / 26.01.2009 г. на Общинска служба по земеделие – Провадия, офис Дългопол; Акт за общинска частна собственост № 180, том XII, дело 2353/2021 г.; скица на ПИ № 15-1105405-11.10.2021 г.; удостоверение за данъчна оценка с изх. № 5110003096 / 15.10.2021 г.; удостоверение за характеристики на ПИ в земеделска територия с изх. № 25-296940-12.10.2021 г.

СЪДЪТ докладва постъпилото с вх. № 1737 / 07.03.2024 г. и с вх. № 1801 / 08.03.2024 г. заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза, ведно със справка декларация за сумата от 500,00 лева.

Страните не предявяват възражения по изслушването на вещото лице в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по допуснатата Съдебно-техническа експертиза, с оглед на което сне самоличността на вещото лице, както следва:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. К., 61 годишен, български гражданин, неосъждан, без родство и съдебни спорове със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК. Обещава да даде компетентно и безпристрастно заключение.

- Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на съда: Реалната част е по-малка - 1364 кв.м. 105 кв.м. попадат в имот № 8 и 3 кв.м. попадат в имот № 11, който е селскостопански горски път. Като посетих имота, имаше сграда в другата част от имота - ПИ № 47, но не мога да кажа дали е мелница. На практика в същия имот, който е един вид разделен с ограда на две. Процесният имот се пада в източната част. Имотът се намира като се влиза в началото на селото, от лявата страна, близо до регулацията на селото. Регулацията е от северната част.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение на вещото лице изчерпва задачата на допуснатата Съдебно-техническа експертиза и е от значение за изясняване на спора, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението на вещото лице по Съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **С. Н. К.** в размер на **500,00 лв. (петстотин лева)**, като сумата от 500,00 лв. (петстотин

лева) да се изплатят от внесения депозит (издаден касов ордер).

АДВ. А.: Не правим изменение на иска. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че поради липса на други искания по доказателствата, такива не следва да се събират, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Уважаеми господин Председател, моля да признаете така предявения иск и да признаете за собственик доверителката ми в размера, на който е според депозираната в днешно съдебно заседание техническа експертиза. Считам, че по един безспорен начин се доказва, че същата е във владение на имота и го е придобила преди много време. В този смисъл са както гласните, така и писмените доказателства. Моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено, на основание чл. 149, ал. 2 ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **14:38** часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____