

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. София, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Д. Чолаков

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Георги Д. Чолаков Търговско дело №
20221800900163 по описа за 2022 година

„Е.А.Е.“ ООД, ЕИК ***** чрез управителя Ивайло Георгиев Владов е подал
молба за откриване на осн. чл.626, ал.1 от ТЗ на производство по несъстоятелност на
дружеството.

С молбата се сочи, че длъжникът не е в състояние да изпълни изискуеми парични
задължения в общ размер на 226 733.07 лева към 30.06.2022 год. /молбата за откриване на
производство по несъстоятелност е подадена на 14.09.2022 год./. С уточняваща молба от
23.09.2022 год. се сочи, че част от горните задължения са формирани от парични заеми към
физически лица, включително към управителя; 91 200 лева са задължения по договор за
банков кредит, за който се сочи, че не е обявен за предсрочно изискуем; публичните
задължения на дружеството са в размер на 1 961.14 лева – задължения за данъци и
осигуровки. Въпреки, че с молбата се заявява, че към момента на подаването ѝ длъжникът
няма никакви активи, с уточняващата молба от 23.09.2022 год. е представен междинен
баланс на дружеството към 14.09.2022 год., от който е видно, че активите са на стойност
399 720 лева, както и опис на активите по чл.628, ал.1, т.2 от ТЗ, в който е посочена
приблизително същата стойност.

Длъжникът твърди кумулативно неплатежоспособност по смисъла на чл.608, ал.1 от
ТЗ и свръхзадълженост на дружеството по смисъла на чл.742, ал.1 от ТЗ – невъзможността
му да изпълни изискуемо парични задължения по търговски сделки, както и недостатъчност
на имуществото му за покриване на паричните му задължения. Не сочи начална дата на
неплатежоспособността, респ. на свръхзадължеността.

Софийски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди

във връзка с доводите на длъжника, приема за установено следното :

Нито към молбата за откриване на производство по несъстоятелност на „Е.А.Е.“ ООД, нито към уточняващата молба от 23.09.2022 год. за отстраняване на нередовностите на първоначалната са представени каквито и да е писмени доказателства във връзка с твърденията на длъжника за негови изискуеми парични задължения – напр. сочените договори за парични заеми, сключени с физически лица, респ. договора за банков кредит; за последния нито се сочи дата на сключване или падеж, нито банката, отпуснала кредита, нито че е налице просрочие на месечни вноски.

Видно от служебно извършената от съда на осн. чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ проверка в ТРРЮЛНЦ за вписани обстоятелства и обявени актове по партидата на „Е.А.Е.“ ООД, ЕИК *****, в регистъра са обявени 12 ГФО на търговеца, вкл. за 2020 год., 2021 год. и 2022 год.

От заключението по назначената съдебно-икономическа експертиза, неоспорено от законния представител на длъжника, се установява следното :

Експертизата не е изследвала /въпреки нарочно поставените от съда задачи в т.2, т.4 и т.8 в определението за назначаването й/ задълженията на длъжника, респ. показателите за ликвидността, финансовата автономност и рентабилност към датата на подаване на молбата за ОПН – 14.09.2022 год., а само към 31.12.2019 год., 31.12.2020 год., 31.12.2021 год., 31.07.2022 год. – датата на изготвяне на междинния финансов отчет, представен в молбата за ОПН и към 30.11.2022 год. – датата, на която вещото лице е извършило проверка в счетоводството на длъжника /пояснение в о.с.з. на 16.12.2022 год./. В отговор на поставени от съда въпроси в горното о.с.з. вещото лице уточнява, че в отговорите на задачи 6 и 7 СИЕ е дала съотношения, които са близки и сходни както към 31.07.2022 год., така и към датата на молбата за ОПН, 14.09.2022 год. – тогава дружеството все още е имало материални запаси. Соци се, че съществени промени, които са настъпили както при коефициентите, така и в съотношението активи – пасиви, са след 14.09.2022 год. до момента на извършената от в.л. проверка 30.11.2022 год.

С горната корекция на в.л. от заключението е видно, че задълженията на длъжника към 31.07.2022 год., респ. към датата на подаване на молбата за ОПН, са били в общ размер на 377 000 лева, като в по-голямата си част /222 629 лева/ същите са формирани от задължения по парични заеми към физически лица, вкл. към управителя на „Е.А.Е.“ ООД Ивайло Георгиев Владов – 67 579 лева; последното влиза в съществено противоречие с изложеното в цитираната горе уточняваща молба от 23.09.2022 год., с която управителят е сочил, че заемът към него е само 9 900 лева.

Задълженията на длъжника за данъци и осигуровки към датата на подаване на молбата за ОПН са в общ размер на 3 514.33 лева.

Общата стойност на имуществото на дружеството по баланс към 31.07.2022 год., респ. към датата на подаване на молбата за ОПН, е 414 000 лева, от които материални запаси

373 000 лева, вземания със срок над 1 година 36 000 лева и парични средства 5 000.

При анализа на ликвидността, финансовата автономност и рентабилност на длъжника вещото лице констатира следното :

Сочените от експертизата коефициенти за обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност на длъжника са, както следва :

- към дата 31.12.2019 год. са 1.2489, 0.0622, 0.0311, 0.0311;
- към дата 31.12.2020 год. са 1.1017, 0.1271, 0.0000, 0.0000;
- към дата 31.12.2021 год. са 1.0331, 0.0276, 0.0276, 0.0276;
- към дата 31.07.2022 год., респ. към датата на подаване на молбата за ОПН, са 1.0027, 0.0133, 0.0133, 0.0133.

Приходите, разходите и реализираните финансови резултати на „Е.А.Е.“ ООД съгласно отчета за приходите и разходите и баланса за 2019 год., 2020 год., 2021 год. и към 31.07.2022 год. са, както следва :

- към 31.12.2019 год. е отчетен финансов резултат печалба 2 000 лева;
- към 31.12.2020 год. е отчетен финансов резултат загуба 21 000 лева;
- към 31.12.2021 год. е отчетен финансов резултат 0 лева;
- към 31.07.2022 год. е отчетен финансов резултат печалба 1 000 лева.

След подаване на молбата за ОПН и към момента на извършване на проверката от в.л. /след по-малко от три месеца/ е отчетен финансов резултат загуба 367 000 лева.

Във всеки от изследваните от в.л. периоди – към 31.12.2019 год., към 31.12.2020 год., към 31.12.2021 год. и към 31.07.2022 год. /респ. към датата на молбата за ОПН/, общата балансова стойност на всички активи – дълготрайни и краткотрайни, притежавани от длъжника, са били достатъчни за покриване на всички негови задължения – текущи и нетекущи.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи :

Съгласно разпоредбата на чл.631 ТЗ съдът следва да отхвърли молбата за откриване на производство по несъстоятелност, ако се установи, че затрудненията на длъжника са временни или че той разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите.

В настоящия случай бе установено, че търговецът е заявил за обявяване в ТРРЮЛНЦ ГФО за 2020 год., 2021 год. и 2022 год., поради което презумпцията за неплатежоспособност на чл.608, ал.2 от ТЗ в случая е неприложима. От друга страна, както бе посочено горе, длъжникът не представя никакви писмени доказателства в удостоверение на твърденията си за изискуеми негови парични задължения, а и самите твърдения бяха опровергани от назначената по делото съдебно-икономическа експертиза – с оглед допълнението към същата, изложено от в.л. в о.с.з. на 16.12.2022 год. Видно от същото, както към 31.12.2019 год., към 31.12.2020 год., към 31.12.2021 год., към 31.07.2022 год., така и към датата на молбата за ОПН, 14.09.2022 год., общата балансова стойност на всички активи – дълготрайни и краткотрайни, притежавани от длъжника, са били достатъчни за покриване на всички негови задължения – текущи и нетекущи – към 31.07.2022 год., респ. към датата на подаване на молбата за ОПН, задълженията на длъжника са били в общ размер на 377 000 лева, докато общата стойност на имуществото му е възлизала на 414 000 лева. Към последните две дати коефициентът за обща ликвидност е възлизал на 1.0027 – при референтна стойност от 1 до 3. В случая е без значение, че за изключително кратък период

от време след подаване на молбата за ОПН длъжникът е отчуждил активи, респ. е формирал значителни задължения, които са нарушили горните съотношения – същото може да има отношение към друго, бъдещо производство по несъстоятелност, образувано по молба на длъжника или кредитор, респ. към наказателно производство за извършено престъпление по чл.227д от НК, но не и към настоящото производство, което изследва единствено икономическото състояние на търговеца до момента на подаване на молбата за ОПН.

От обсъденото горе е видно, че в хода на настоящото производство бе установено, че към момента на подаване на молбата за ОПН длъжникът разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите, поради което и на осн. чл.631 ТЗ молбата за откриване на производство по несъстоятелност следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Е.А.Е.“ ООД, ЕИК ***** за откриване на осн. чл.626, ал.1 от ТЗ на производство по несъстоятелност на дружеството.

Решението на осн. чл.633, ал.2 от ТЗ подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на длъжника.

На осн. чл.619, ал.1, изр.2-ро от ТЗ препис от решението за длъжника да се приложи в цялост по делото и да се счита редовно връчено, считано от удостоверената дата на прилагането му.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____