

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 283

гр. Варна, 26.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

като разгледа докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно частно търговско дело № 20223001000165 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 ал.1 от ГПК, образувано по частна жалба на В. П.Я. от гр.***** срещу определение № 233 от 10.02.2022г. по търг.дело № 876/22г. по описа на Варненски ОС, с което производството по делото е спряно на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК до приключване на производството по гр.дело № 47073/20г. по описа на 125 състав на СРС.

В частната жалба се твърди, че определението е неправилно и незаконосъобразно.

Оспорва извода на съда че производството по гр.дело № 47073/20г. по описа на СПС е преюдициално за решаването на настоящия правен спор.

Сочи че нейното припознаване от П.Х.Я. е извършено съгласно действащото испанско законодателство пред компетентен испански орган и българските власти не разполагат с компетентността да преразглеждат акт на друга държава – членка на ЕС, а следва да го признават и прилагат без условности. Соци че гр.дело № 47073/25г. е недопустимо производство, в което Д.Я. се опитва да заобиколи закона и да постигне правния ефект на оспорване на бащинство по смисъла на СК. Твърди че за нея съществува правен интерес от предявяване на настоящия иск по чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ, както като наследник на П.Я., така и като трето лице, имащо право да поиска прогласяването на вписване на несъществуващо обстоятелство по партията

на ответното дружество с оглед обществения интерес и сигурността на търговския оборот.

Излага съображения по съществуващия на правния спор по спряното дело и твърди че е ирелевантно по какъв начин ще приключи производството по гр.дело № 47073/20г. доколкото към датата на продажбата праводателят не е могъл да се легитимира като наследник, което влече нищожност на взетите решения, подписаните договори и вписаните обстоятелства по партидата на дружеството в търговския регистър.

Моли съда да отмени обжалваното определение.

В срока по чл.276 ал.1 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна „П и П Рент а Кар“ ЕООД със седалище с.Калиманци, община Суворово, в който излага становище за неоснователност на частната жалба. Моли съда да потвърди обжалваното определение.

Частната жалба е подадена от надлежна в срока по чл.275 от ГПК и е допустима.

По жалбата, съдът намира следното:

Производството по търг.дело № 876/20г. по описа на ВОС е образувано по предявен от В. П.Я. срещу „П и П Рент а Кар“ ЕООД иск с правно основание чл.29 от ЗТРРЮЛНЦ за установяване че вписани в търговския регистър по партидата на ответника обстоятелства с три поредни вписвания са несъществуващи.

Легитимиран да предяви иска по чл.29 от ЗТР е всяко трето лице с правен интерес. Непротиворечива е съдебната практика, че активно легитимирано да проведе установителния иск е това трето лице, чието правно положение е засегнато от вписаното обстоятелство и би се променило вследствие на заличаването му. Заинтересовано е лице, което не е било страна в охранителното производство, т.е. трето за регистърното производство, като преценката за наличие на правния му интерес от предявения иск е винаги конкретна, обусловена от твърденията за засегнати негови съществуващи реални права и вида на търсената защита, и кумулативно - от възможността като последица при успешно провеждане на иска, да се постигне целеното изменение в съществуващото правно положение на ищеца. Съответствието на информацията в търговския регистър с действителното правно положение не

е достатъчно да обоснове активната легитимация за провеждане на иска, поради което, наличието ѝ следва да бъде обосновано в обстоятелствената част на исковата молба с твърдение за конкретни накърнени права и доказано. Съществуването на правния интерес следва да бъде налице в хода на процеса до приключването на спора с окончателен съдебен акт.

В настоящия случай интересът на ищцата Я. е обоснован в исковата молба с твърдения, че тя е единствен наследник по закон на починалия едноличен собственик на капитала на ответното дружество, а с оспорените вписвания друго лице се е разпоредило с притежаваните от наследодателя и дружествени дялове. Тези твърдения в исковата молба сочат на пряк интерес у ищцата за предявяване на иска. Този интерес произтича от твърдяното наследствено правоприемство, даващо и изключителни права върху наследството на П.Я..

Видно от представеното пред първата инстанция удостоверение за образувано пред СРС производство се установява, че по иск на Д.Х.Я. срещу настоящата ищца Я. е образувано дело за установяване, че между П.Х.Я. и В. П.Я. не е възникнало наследствено правоотношение на валидно правно основание. Допустимостта на производството пред СРС не може да бъде проверявана в настоящето производството.

С иска пред СРС се оспорва качеството на В.Я. на наследник, което обстоятелство определя правния и интерес от водене на настоящето дело. Отричането на качеството и на наследник би изключило съществуването на положителна процесуална предпоставка, обосноваваща активната процесуална легитимация на ищцата водене на настоящия иск.

Поради което и съставът на въззивния съд намира, че воденото по гр.дело № 47073/20г. по описа на СРС производство е преюдициално по отношение на настоящето и са налице предпоставките на чл.229 ал.1 т.4 от ТЗ за спиране на производството по делото.

С оглед на така изложеното, съдът намира, че обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 233 от 10.02.2021г. по търг.дело № 876/21г. по описа на Варненски окръжен съд.

Определението подлежи на касационно обжалване на основание чл.274 ал.3 т.1 от ГПК при предпоставките на чл.280 ал.1 и ал.2 от ГПК с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящето определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____