

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1025

гр. Варна, 18.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

като разгледа докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20233100900137 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба подадена от “Лоджистик Груп“ ООД, с ЕИК 148065012, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ул.“Граф Игнатиев“ №17, представлявано от Димитър Стоянов Митков, действащ чрез адвокат И. Н., със съдебен адрес: ***, против “Восток Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 206710895, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Черни връх“ №25А, ет.3, офис 2, представлявано от Васил Барский, със съдебен адрес: *** чрез адв.М. М., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. с чл.286 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 51328.09лв., представляваща незаплатено възнаграждение за извършени услуги по корабно и митническо агентиране, организация на обработка, магазинаж и експедиция на въглища, обективирани във Фактура №4975/13.06.2022г. на стойност 817.34лв.; Фактура №4976/13.06.2022г. на стойност 23048.91лв.; Фактура №5005/17.06.2022г. на стойност 3592.06лв.; Фактура №5076/01.07.2022г. на стойност 1642.90лв.; Фактура №5203/28.07.2022г. на стойност 8625.17лв.; Фактура №5207/28.07.2022г. на стойност 11524.45лв.; Фактура №5209/28.07.2022г. на стойност 1972.64лв.; Фактура №5210/28.07.2022г. на стойност 3230.94лв.; Фактура №5212/28.07.2022г. на стойност 821.45лв.; Фактура №5436/17.09.2022г. на стойност 13934.39лв.; Фактура №5437/17.09.2022г. на стойност 8.68лв.; Фактура №5561/13.10.2022г. на стойност 2800.59лв.; Фактура №5644/07.11.2022г. на стойност 794.50лв.; Фактура №5806/09.12.2022г. на стойност 768.88лв.; Фактура №5896/05.01.2023г. на стойност 794.50лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ плащане. Претендират се деловодни разноски. Сочи се банкова сметка за плащане на претендираната сума, а именно: сметка с IBAN: BG75RZBB91551008880687.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответника е депозирал писмен отговор, с който се поддържа становище за неоснователност на претенцията.

В срока по чл.372, ал.1 от ГПК е постъпила допълнителна искова молба, с която се оспорват възразенията, релевирани с отговора на ответника.

В срока по чл.373 от ГПК ответника е депозирала допълнителен отговор, с който оспорват доводите изложени в допълнителната искова молба.

По допустимостта на предявения иск:

Съдът намира, че предявения иск е процесуално допустим, поради което производството следва да се насрочи за разглеждане в о.с.з.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявеният иск, попадащ в приложното поле на чл.365 от ГПК съдът счита, че иска следва да се разгледа по реда на Глава XXXII от ГПК-“Производство по търговски спорове“.

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищеца писмени доказателства, се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат допуснати до събиране по делото. По изложените съображения следва да се допусне и исканата от ищецът съдебно-счетоводна експертиза с посочената от него задача, както и да се уважат исканията на страните за ангажиране на гласни доказателства, тъй като със същите ще се установяват относими за спора обстоятелства.

С оглед оспорването на ответника следва да се укаже на ищеца, че ако желае да се ползва от доказателствената стойност на представените по делото документи на чужд език, следва да представи надлежен превод на същите.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК страните следва да бъдат приканени към медиация или към спогодба, като им се разясни, че приключването на спора по доброволен ред ще съкрати продължителността на съдебното производство, окончателно ще уреди взаимоотношенията между тях, като същевременно ще намали размера на разноските.

Воден от горното и на основание чл.374, ал.2 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на Глава XXXII от ГПК-“Производство по търговски спорове“.

СЪОБЩАВА на страните, следният проект за доклад по делото, на основание чл.374, ал.2 от ГПК:

Постъпила е искова молба “Лоджистик Груп“ ООД, с ЕИК 148065012, против “Восток Енерджи“ ЕООД, с ЕИК 206710895, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. с чл.286 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от

ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 51328.09лв., представляваща незаплатено възнаграждение за извършени услуги по корабно и митническо агентиране, организация на обработка, магазинаж и експедиция на въглища, обективирани във Фактура №4975/13.06.2022г. на стойност 817.34лв.; Фактура №4976/13.06.2022г. на стойност 23048.91лв.; Фактура №5005/17.06.2022г. на стойност 3592.06лв.; Фактура №5076/01.07.2022г. на стойност 1642.90лв.; Фактура №5203/28.07.2022г. на стойност 8625.17лв.; Фактура №5207/28.07.2022г. на стойност 11524.45лв.; Фактура №5209/28.07.2022г. на стойност 1972.64лв.; Фактура №5210/28.07.2022г. на стойност 3230.94лв.; Фактура №5212/28.07.2022г. на стойност 821.45лв.; Фактура №5436/17.09.2022г. на стойност 13934.39лв.; Фактура №5437/17.09.2022г. на стойност 8.68лв.; Фактура №5561/13.10.2022г. на стойност 2800.59лв.; Фактура №5644/07.11.2022г. на стойност 794.50лв.; Фактура №5806/09.12.2022г. на стойност 768.88лв.; Фактура №5896/05.01.2023г. на стойност 794.50лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ плащане. Претендират се деловодни разноси и се сочи банкова сметка с IBAN: BG75RZBB91551008880687, по която да се заплати претендираната сума.

В исковата молба се твърди, че на 09.06.2022г. по фирмената електронна поща на ищеца, е постъпило запитване от служител на спедитора “Деспред“ АД за корабно агентиране, пристанищна спедиция и митническо агентиране, относно предстоящо разтоварване на въглища от кораб-m/v Gelibolu на Пристанище Варна-Запад, с вносител и собственик на стоките ответното дружество, към което запитване е приложено Удостоверение по чл.57а от ЗДДС. Твърди се, че между страните е започнала активна кореспонденция като ищецът е предоставил оферта, дал е указания и е изискал подробна информация относно кораба и стоките. Твърди се, че клиентът е приел условията и е изпратил необходимите книжа за изпълнение на възложеното. Сочи се, че m/v Gelibolu пристигнал във Варна на 14.06.2022г., като ищецът е започнал да изпълнява добросъвестно задълженията си по обработване на товарите. Сочи се, че дадените на ответника офертни цени са резултат от градени с години взаимоотношения между ищецът и пристанищните оператори, което позволява предлагане на изключително атрактивна цена. Твърди се, че доволен от условията, на 17.06.2022г. контрагента отново е изпратил запитване по електронна поща за друг кораб-m/v Leda, който предстои да разтоварва въглища марка Д, фракция 25-50 на Пристанище Варна-Запад. Твърди се, че ищецът отново бил назначен за корабен агент, пристанищен спедитор и митнически агент като извършил услуги по преместване на стоките, операции по претоварване и спедиция на въпросният кораб. Сочи се, че на 24.06.2022г. е получено трето запитване за товар въглища, с вносител и собственик ответника, които се очаквало да пристигнат в гр.Варна с кораб-m/v Alexandr Antonov, като ищецът отново е номиниран за корабен агент в разтоварното пристанище. Поддържа се, че в периода на обслужване товарите от трите горепосочени кораби, кореспонденцията между ищеца и “Деспред“ АД, действащо от името на ответника-обственик и вносител на въглищата, се водили активно по електронна поща и по телефона. Твърди се, че ищецът е отговарял за приемане, обработка, съхранение и експедиция на товарите, представителство

пред митническите власти и пристанищната администрация и т.н., които свои задължения той добросъвестно е изпълнил съобразно поръчките, в това число в качеството си на спедитор, корабен и митнически агент, като подавал необходимите декларации пред съответните органи, уведомява клиента за дължимите плащания, организира обработката, магазинажа и обмитяването на стоките, ръководи претоварването и координацията на превозните средства по експедицията, заплаща и дължимите в тази връзка пристанищни разходи за сметка на доверителя. Поддържа се, че за предоставените услуги във връзка с товарите, пристанищните оператори са издали фактури на ищеца на цени по предоставени от тях оферти, които същият с дължимата грижа на търговец заплаща в срок. Поддържа се, че впоследствие услугите са фактурирани на името на ответника на цени, включващи надценка, по приетата от него оферта, като за периода от 13.06.2022г. до 05.01.2023г. по този начин са издадени 20 бр. фактури, които са подробно описани в ИМ. Твърди се, че задълженията на ответника по фактури №№ 5002/17.06.2022г., 5003/17.06.2022г., 5004/17.06.2022г., 5090/05.07.2022г. и 5091/05.07.2022г., са погасени с три плащания от страна на ответника, като последното плащане е от 06.07.2022г. Сочи се, че поради преустановяване на плащанията, са водени разговори с управителя на ответното дружество, който е обяснил, че фирмата има проблеми с реализацията на въглищата на българския пазар и е обещал в най-скоро време задълженията да бъдат погасени. Поддържа се, че натрупаните задължения на ответника към ищеца за извършени в изпълнение на договорните отношения между страните, плащания от последния към “Пристанище Варна“ ЕАД във връзка с обработката на товара от трите кораба, са на обща стойност от 51328.09лв. и са предмет на Фактури №№: 4975/13.06.2022г. на стойност 817.34лв.; 4976/13.06.2022г. на стойност 23048.91лв.; 5005/17.06.2022г. на стойност 3592.06лв.; 5076/01.07.2022г. на стойност 1642.90лв.; 5203/28.07.2022г. на стойност 8625.17лв.; 207/28.07.2022г. на стойност 11524.45лв.; 5209/28.07.2022г. на стойност 1972.64лв.; 5210/28.07.2022г. на стойност 3230.94лв.; 5212/28.07.2022г. на стойност 821.45лв.; 5436/17.09.2022г. на стойност 13934.39лв.; 5437/17.09.2022г. на стойност 8.68лв.; 5561/13.10.2022г. на стойност 2800.59лв.; 5644/07.11.2022г. на стойност 794.50лв.; 5806/09.12.2022г. на стойност 768.88лв. и 5896/05.01.2023г. на стойност 794.50лв.

С постъпилия в срока по чл.367, ал.1 от ГПК писмен отговор на исковата молба, се поддържа становище за неоснователност на претенцията, като се твърди, че ответното дружество е заплатило изцяло стойността на извършеното от ищеца по делегация от “Деспред“ АД корабно и митническо агентиране, и спедиторски услуги на въглищни товари, доставени до пристанище Варна Запад с кораб-m/v Gelibolu натоварени в “Биг бегове“ и насипно натоварени в кораб-m/v Leda. Оспорва се съществуването на задължение на ответника по описаните в исковата молба фактури, с които се претендира плащане на предоставени услуги. Поддържа се, че услугите предмет на процесните фактури не са извършвани от ищеца, както и че корабите m/v Gelibolu и m/v Leda, са претоварвани директно на транспорт на купувача “Феникс77“ ЕООД, с ЕИК 206165555. Поддържа се още, че всички извършени услуги относно товарът на кораб-m/v Al.Antonov са заплатени от

ответника, съответно че не са налице непогасени задължения. Твърди се, че посочените от ищецът фактури, издадени след 28.07.2022г. нямат никакво правно и фактическо основание, съответно че ответникът не дължи плащане по тях.

С подадената допълнителна искова молба, се оспорват твърденията и доводите, изложени в отговора на исковата молба. Сочи се, че действително ответникът е заплатил една част от задълженията по фактурите, издадени за предоставените услуги, поради което предмет на настоящата претенция е единствено стойността на незаплатените такива, които са описани подробно в исковата молба. Оспорва се твърдението на ответника, че част от неплатените фактури /5209, 5210, 5212, 5436 и 5437/ не касаят извършени услуги във връзка с m/v Aleksandr Antonov. Сочи се, че ищецът е предоставял договорените между страните услуги и след 28.07.2022г., което е видно от приложените доказателства.

С постъпилият отговор на допълнителната искова молба, се поддържа становището за неоснователност на иска по съображения, че ищецът претендира заплащането на услуги, които не е предоставил.

Предявените претенции намират правното си основание в чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. с чл.286 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че не са налице безспорни факти и обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

Съгласно общия принцип за разпределение на доказателствената тежест, всяка от страните следва да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си и относно изгодните за нея факти. С оглед конкретния предмет на спора ищецът, следва да установи наличието на твърдяното облигационно правоотношение между страните, а именно предоставяне на комплексни услуги по приемане, обработка, съхранение и експедиция на товари на ответника, осъществяване на представителство пред митническите власти и пристанищната администрация. Също така следва да установи действията си в качеството на спедитор, корабен и митнически агент по подаване на необходимите декларации пред съответните органи, уведомяване на клиента за дължимите плащания, организиране на обработката, магазинажа и обмитяването на стоките, ръководство на претоварването и координацията на превозните средства по експедицията, както и заплащане на дължимите в тази връзка пристанищни разходи за сметка на доверителя. В тежест на ответника е да докаже фактите и обстоятелствата изключващи твърдяното от насрещната страна задължение, в това число, че е заплатил възнаграждението за възложеното или че услугите са изпълнени от трето за спора лице.

ДОПУСКА до събиране в о.с.з. представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на задачите формулирани от ищеца в исковата молба.

Определя депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на 500лв., вносими от ищеца, в едноседмичен срок от съобщаване на

определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му.

Определя за вещо лице Р.С., което да се призове след представяне на доказателствата за внасяне на депозита.

Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание, с копия за всяка страна.

ДАВА възможност на ищецът да се ползва от показанията на четирима свидетели-двама негови служители, единият отговарящ за кореспонденцията и възлаганията, а другият за фактическото обслужване на товарите, един служител на “Деспред“ АД, посредничил в отношенията между страните по делото и един служител на пристанищните оператори, работил на терен с процесиите товари, при режим на довеждане.

ДАВА възможност на ответникът да се ползва от показанията на трима свидетели-двама служители на фирмата-купувач на стоката и един служител на “Независими Сървеяори и Консултанти“ ЕООД, при режим на довеждане.

УКАЗВА на ищецът, че ако желае да се ползва от представените документи изготвени на чужд език, следва да надлежен превод от същите на български език.

НАСРОЧВА производството по т.д.№137/2023г. на ОС Варна за разглеждане в открито съдебно заседание **на 14.09.2023г. от 15.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, съдържащо проект за доклад и разпределение на доказателствената тежест.

НАСОЧВА страните към процедура по медиация, която могат да заявят и осъществят **безплатно** в Център за медиация към Окръжен съд Варна, находящ се в сградата на Съдебно-изпълнителната служба при РС Варна, на адрес: гр.Варна, ул.”А.Кънчев“ №12, със служител за контакт Н.В. - ет. 4, стая 419 в сграда на ОС Варна, на тел.052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

Указва на страните, че решаването на спора, чрез медиация ще съкрати продължителността на производството, като разреши спора по взаимноизгоден и приемлив начин, и ще намали разноските им.

Приканва страните към спогодба, като им разяснява, че приключването на спора по този ред, ще съкрати продължителността на делото и ще доведе до окончателно уреждане на взаимоотношенията им, като същевременно ще намали размера на разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____