

# РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. В., 13.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – В.** в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: А. М. П.

като разгледа докладваното от А. М. П. Търговско дело № 20221300900037 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава XXI - "Обжалване на определенията" от Гражданския процесуален кодекс, вр. с чл. 25 от Закона за търговския регистър.

Р. Д. Д., Д. Е. Д. и Д. Е. Д. , тримата от гр.Кула са обжалвали отказ № 20221125093128 / 28.11.2022 г. на Агенцията по вписванията за вписване заличаването на ЕТ „П. Е. Д.-Е. Д.“.

Изложени са доводи за незаконосъобразност на отказа, доколкото липсвало законоустановено изискване искането за заличаване вписването на ЕТ при смъртта на ФЛ да изхожда от всичките му наследници, респективно липсвало изискване за наличие на писмено съгласие от всички наследници като приложение към документите , които се подават със заявлението.

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на заявление вх. № 20221017134714/ 17.10.2022 г. от Р. Д. Д., с искане за заличаване на ЕТ „П. Е. Д.-Е. Д.“.

С обжалвания отказ № 20221017134714-2 / 21.10.2022 г. длъжностното лице по регистрацията след проверка на представените от заявителя документи - заявление по образец А1, акт за смърт, удостоверение за наследници на Е. Й. Д., декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР, пълномощни – 2 бр. и документ за внесена държавна такса е установило, че същите не установяват съответствие на заявеното за вписване обстоятелство със закона, тъй като починалото ФЛ регистрирано като ЕТ има трима наследници, а заявлението е подадено от един от тях и липсват доказателства установяващи останалите да са отказали поемане на предприятието.

Видно от приложените към заявлението доказателства Е. Й. Д. е починал на 27.12.2021 г. и е оставил законни наследници : Р. Д. Д. – преживяла съпруга и двете му деца Д. Е. Д. и Д. Е. Д. – низходящи от първи ред. Заявлението за вписване на посоченото по-горе обстоятелство е подадено единствено и само от Р. Д. Д..

Постановеният отказ е връчен на същата на 04.11.2022 г. видно от приложеното известие - обратна разписка и изпратено уведомително писмо изх. № 20221017134714-2 / 21.10.2022 г.

Постановеният отказ е предмет на обжалване, като доколкото от представените към заявлението пълномощни от наследниците Д. Д. и Д. Д. не се е установявала волята на последните за заличаване на ЕТ, са били дадени указания за представяне на декларации по чл.13, ал.4 ЗТРЮЛНЦ и изрични пълномощни относно заявеното заличаване, подписани от двамата наследници.

Видинският окръжен съд след като прецени доводите на жалбоподателите, събраните по делото доказателства и постановления отказ, намира жалбата за неоснователна . Съображенията за това са следните :

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, а разгледана по същество се явява неоснователна.

Както бе посочено с подаденото от жалбоподателката заявление е поискано заличаване на вписването на ЕТ „П. Е. Д.-Е. Д.“ в търговския регистър.

Съгласно чл.15, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ вписвания, заличавания и обявявания могат да се заявяват от: 1/ търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел; 2/ прокуриста; 3/ *друго лице в предвидените по закон случаи (лице, чиято представителна власт произтича от закона, а не пълномощник - синдик, ликвидатор, наследник)*; 4/ адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата. Заявлението е подадено единствено от Р. Д., в качеството на наследник на физическото лице - едноличен търговец. В случая, не се удостоверява изричната воля на всички наследници, относно заличаването на търговеца. Приложените пълномощни от останалите наследници в полза на Р. Д. не са изрични за заличаване на едноличния търговец и не удостоверяват овластяване за пред Търговския регистър към Агенция по вписванията. В изпълнение на изискванията на чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 7, ал. 4 от Наредба № 1/14 февруари 2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, към всяко заявление следва да бъде приложена декларация, относно истинността на заявените обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове, подписана от лицата по чл.15, ал.1, т.1, т.2, т.3 или ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Към настоящото заявление е приложена декларация по чл. 13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ само от един от наследниците. Към заявлението следва да се приложат декларации по чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ от всички наследници на едноличния търговец. За допускане на заявеното вписване, на основание чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на заявителя са дадени указания, които към момента на изтичане на срока за изправяне на нередовностите, не са изпълнени.

Съгласно чл. 60а, т.2 от ТЗ вписването на ЕТ се заличава от търговския регистър при смъртта му, като производството се инициира по заявление подадено от наследниците му. Следва да се отбележи, че в съществуващата редакция на тази законова разпоредба, не се съдържа изрично изискване за подаване на заявлението от всички наследници. Независимо от това обаче се приема, че да за се извърши исканото заличаване на вписването в търговския регистър заявлението следва да е подписано от всички наследници на починалото ФЛ, което е било вписано като ЕТ. В заявлението именно се обективира волеизявлението на заявителите, респективно в обсъжданата хипотеза с подаване на заявлението от всички наследници се изразява съгласието на всеки от тях за заличаване на вписването, като следва да се има предвид, че едноличният търговец и придобитото от него имущество е част от наследството на починалото лице, което предполага предварително уреждане на отношенията между наследниците относно дейността на фирмата на починалия ЕТ. В случая това изискване не е изпълнено, доколкото е обективизирано само волеизявлението на заявителя, поради което правилна е преценката на длъжностното лице по регистрацията, че липсват доказателства установяващи останалите двама наследници да отказват поемане на предприятието.

При това положение и след като дадените в горния смисъл указания не са били изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал.2 ЗТР, ДЛР правилно е постановило отказ за вписване на заявените обстоятелства.

Изложеното до тук мотивира извода, че на обсъдените основания обжалвания отказ на АВ е законосъобразен и като такъв ще следва да бъде потвърден.

По разностите:

По делото е приложено становище от Агенцията по вписванията, представлявана от юрисконсульт. Със същото се претендира юрисконсултско възнаграждение. Съгласно нормата на чл.25,ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ / нова ДВ,бр.105 от 2020 г. в производствата съдът присъжда разноски

на страните по реда на ГПК. Доколкото разглежданото производство е охранително, то от ГПК, към който препраща горесцитираната разпоредба, следва да се приложат разпоредбите касателно охранителните производства. В Част VI “Охранителни производства”, Глава 49 “Общи правила” на ГПК, е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя (чл. 541 от ГПК). Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЛЮНЦ не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрацията. Характерът на производството следва от субективното материално право, чийто защита се търси - това на жалбоподателя, чийто правен интерес е засегнат и за когото възникват правните последици на отказаното вписване/обявяване/заличаване на заявените обстоятелства /актове в Търговския регистър.

Агенцията по вписванията не е и страна в производството, а е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства /обявяване на актове/. Агенцията по вписванията не е и не може да бъде страна в охранителното производство по вписване/обявяване, което се развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност (в този смисъл Определение № 60392/03.11.2021 г. по ч.т.д. № 2176/2021 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О.; Решение № 117/04.03.2021 г. по т.д. № 169/2021 г. по описа на Апелативен съд- С., Търговско отделение, 5 състав; Определение № 181/30.03.2021 г. по т.д. № 284/2021 г. по описа на Апелативен съд — С., 5 състав). Поради горното Агенцията по вписванията няма право на разноси в производството пред ВОС и съответно не му се присъждат по делото.

Поради изложените съображения и на основание чл.274,ал.1,т.2 от ГПК във вр. с чл.25,ал.4 от ЗТР Видинският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20221125093128 / 28.11.2022 г. на Агенцията по вписванията за вписване заличаването на ЕТ „П. Е. Д.-Е. Д.“.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд в 7 дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_