

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17656

гр. София, 20.10.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-10 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Зисова

като разгледа докладваното от Десислава Зисова Гражданско дело № 20221100109899 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба от Л. Й. Д. срещу ответник - съдия В. М., 26-и състав, Софийски градски съд за обезщетение от 30 000 лв. за неимуществени вреди и дисциплинарно уволнение на г-жа В. М. като съдия заради неспазване на европейското право в съдебната си практика.

В исковата молба ищцата сочи, че при разглеждане на гр.д. №314/2021 г. на СГС ответницата не е спазила изискванията на чл.6 - Право на справедлив съдебен процес на Конвенцията за защита правата на гражданите и основните свободи на Съвета на Европа. Извършила нарушение на чл. 2, т. с) от същата Конвенция за назначаване на служебен адвокат, ако ищецът отговаря на определени условия и на чл. 13 - право на ефективни правни средства за защита. Съдия М. отказала да съдейства на ищцата пред Института за български език при БАН за получаване на достъп до данни, събирани в Института. Поради това ищцата претендира обезщетение от 30 000 лв. за неимуществени вреди и дисциплинарно уволнение на г-жа В. М..

Предявеният иск за обезщетение е с правно основание чл.45 от ЗЗД за ангажиране на имуществената отговорност на ответника за деяния, представляващи осъществяване на действия/постановяване на актове, свързани с разглеждане на гражданско дело – при изпълнение или по повод на изпълнение на функциите си по осъществяване на съдебната власт. **Съгласно разпоредбата на чл.132, ал.1 от Конституцията на Република България, при осъществяване на съдебната власт, съдиите, прокурорите и следователите не носят наказателна и гражданска отговорност за**

техните служебни действия и за постановените от тях актове, освен ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер. С посочената разпоредба е въведен принципът за т.нар. функционален имунитет на магистратите. Функционалният имунитет е предназначен да осигури на магистратите независимост при осъществяване на своята дейност, за да могат те свободно и по съвест да решават възложените дела.

Гражданската неотговорност е материалноправен елемент от правното положение на титуляра, която се прилага както по време на изпълнение на служебните задължения в това качество, така и след освобождаване от заеманата длъжност. Следователно същата се явява **абсолютна процесуална пречка за образуване и разглеждане на предявени имуществени искове срещу посочената категория лица и за посочените действия и актове.** Отделно от това следва да се подчертае, че разпоредбата на чл.132, ал.1 от КРБ визира едно единствено изключение от принципа, а именно - ако извършеното е умишлено престъпление от общ характер. В настоящия случай не се твърди да е реализирано посоченото изключение – ответниците да са осъдени с влязла в сила присъда за престъпление от общ характер за деянията, за които се ангажира гражданската им отговорност. Твърдените действия от страна на ответниците се явяват служебни такива – извършване на действия, свързани с произнасяне по молби, постъпили по граждански дела.

За да стигне до извода за недопустимост на производството съдът съобрази и уредбата на обществените отношения относно обезщетяване на вреди, причинени от действия и бездействия на длъжности лица, в това число и на съдиите, прокурорите и следователите. Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.2 ЗОДОВ, държавата може да реализира регресната отговорност на длъжностните лица по чл. 2 от закона (в това число и на съдии, прокурори и следователи) само когато действията или бездействията им са признати за престъпления по съдебен ред. От посочената разпоредба е видно, че се изисква наличие на две кумулативни предпоставки – деянието да е действие или бездействие (изключени са актове на магистрати) и за него да е влязла в сила осъдителна присъда. Следователно и с разпоредбите на специалният закон - чл. 2 от ЗОДОВ не е въведено изключение от принципа за гражданска (имуществена) неотговорност на магистратите за техните служебни действия и за постановените от тях актове.

По изложените съображения искът по чл.45 ЗЗД срещу съдия В. М., 26-и състав, Софийски градски съд, като недопустим на основание чл.132, ал.1 от КРБ, води до връщане на исковата молба в тази ѝ част на основание чл.130 ГПК.

В останалата ѝ част исковата молба е недопустима на друго основание. Извън правораздавателната компетентност на гражданските съдилища (чл.14 ГПК) е ангажиране на дисциплинарна отговорност.

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл.130 ГПК, вр. чл.132 КРБ и чл.14 ГПК, исковата молба, по която е образувано гр.д. №9899/2022 г. по описа на СГС, I ГО, 10 състав.

Разпореждането подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищцата.

Съдия при Софийски градски съд: _____