

# РЕШЕНИЕ

№ 252

гр. София, 15.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА  
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110213603 по описа за 2023 година

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба вх.№ 53-06-9803 от 27.09.2023г. по описа на НАП, от „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ” ЕООД с със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Възраждане, бул. Димитър Петков № 69, ет. 2, ап. 3, представлявано от Мария Георгиева Севдалинова- управител, чрез пълномощника Д. В. П., срещу Наказателно постановление N 724246- F716729/05.09.2023 , издадено от зам.директор на ТД - НАП София, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС в размер на 826,72 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1 , т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен не се представлява.

В жалбата се сочи , че НП е незаконосъобразно и неправилно, поради допуснати съществени нарушения както на материалния закон, така и на административно-производствените правила и се иска неговата отмяна.

Сочи се , че в АУАН и НП обстоятелствата са били описани неправилно , респективно неправилно е обосновано извършването на нарушение.

Наред с това в АУАН и НП, липсвали минимално предвидените от законодателя реквизити, чрез които се въвеждат в обвинението, елементите от обективната и субективната страна на нарушението, а именно: дата, място, обстоятелства, при които е осъществено, субект на нарушението.

Твърди се в жалбата, че „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ” ЕООД е изпълнило задължението си по чл. 86, ал., т.1 от ЗДДС - да издаде данъчен документ (протокол по

чл.117, ал.1, т.1 ЗДДС). Същият е включен в отчетните регистри в дневника за покупки и в дневника за продажби в период, преди издаване на обжалваното наказателно постановление.

Предвид гореизложеното се прави извод, че правната квалификация в АУАН и НП е неправилна, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП.

Твърди се, че нарушението, за което е наказан жалбоподателя не е извършено

Алтернативно се навеждат аргументи за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание административнонаказващият, редовно уведомен не се явява. Представлява се от юрисконсулт Гьоргова с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения, последната от името на доверителя си изразява мнение за неоснователност на жалбата. Сочи, че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова, следва да бъде потвърдено.

Отрича се възможността за приложение чл. 28 от ЗАНН.

С оглед изхода от спора, юрк.Гьоргова претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на "НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ" ЕООД срещу Наказателно постановление N 724246- F716729/05.09.2023, издадено от зам.директор на ТД - НАП София, е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба поради, което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

„Номад енерджи къмпани" ЕООД е търговско дружество, регистрирано в Република България, със седалище в гр. София, адрес на управление на бул. Димитър Петков № 69 ет.2 ап.3 и управител Мария Севдалинова.

Същото е данъчно задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДДС.

По споразумение с търговско дружество "REFINITIV SA", със седалище в Швейцария, дружеството-жалбоподател получило доставка на информационни услуги с място на изпълнение в Република България. Услугите са били предоставени на територията на страната, като на 01.04.2023 г., "REFINITIV SA", Швейцария е издало инвойс фактура № 900367671/ 01.04.2023 г. с данъчна основа в размер на 82671,76 лв.

В срок до 18.04.2023 г. дружеството - жалбоподател не начислило данък по реда, предвиден в чл. 86, ал. 1, т. 1 - 3 ЗДДС - не издало протокол, в който да посочи данъка на отделен ред; не включило размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец април 2023 г. в справката - декларация за същия данъчен период; не посочило протокола в отчетните регистри за същия данъчен период.

Едва с протокол №0001000222/01.04.2023г., издаден на основание чл. 117 ЗДДС, дружеството начислило данъка за доставката, получена по фактура № 900367671/ 01.04.2023

г., и отразило същия в справката- декларация по чл. 125 ЗДДС №22111430570/14.08.2023г. за данъчен период юли 2023 г.

С Резолюция за извършване на проверка по прихващане или възстановяване № П-22221123116400-ОРП-001/15.06.2023 г. било възложено извършване на проверка на „Номад енерджи къмпани“ ЕООД, приключила с АПВ № П-22221123116400-004- 001/11.07.2023 г.

В рамките на проверката са били проверени първични и вторични счетоводни документи и регистри и били приобщени писмени доказателства: фактури от доставчици от ЕС, протоколи за самоначисляване по чл. 117 ЗДДС, транспортни документи и банкови извлечения.

В рамките на извършената проверка и въз основа на представените документи било констатирано горепосоченото забавяне при изпълнение на задължението за самоначисляване на ДДС във връзка с предоставянето на информационни услуги, за която била издадена инвойс фактура № 900367671/ 01.04.2023 г. на стойност 82671,76 лева, издадена от търговско дружество "REFINITIV SA" със седалище в Швейцария

Предвид установеното забавяне на задължението за самоначисляване на ДДС на 04.08.2023 година св.К. В. - инспектор по приходите в ТД на НАП – София, съставила акт за установяване на административно нарушение № F716729/04.08.2023 г., с който срещу „Номад енерджи къмпани“ ЕООД с ЕИК205606662 било повдигнато административнонаказателно обвинение за това, че като е длъжно, не е издало данъчен документ и не е начислило дължимия данък през данъчен период месец 04.2023 г.

Нарушението е било квалифицирано от контролния орган, като такова по, квалифицирано като нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3, вр. ал. 2 от ЗДДС.

Актът за установяване на нарушението бил съставен в присъствието на двама свидетели и на пълномощник на законния представител на дружеството – жалбоподател.

Въз основа на посочения АУАН на 05.09.2023 г. зам.директор на ТД - НАП София издал Наказателно постановление № 724246- F716729/05.09.2023, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС в размер на 826,72 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни - показанията на свидетеля К. В., както и писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК.

Съдът изцяло кредитира събраните по делото доказателства - същите са логични, еднопосочни, последователни и взаимнокореспондиращи.

Св. В. е извършила проверката на дружеството - жалбоподател и пред съда възпроизвежда обстоятелствата на извършената проверка и констатациите от същата.

Съдът кредитира показанията ѝ, като намери, че същите са еднопосочни, последователни и напълно относими към приобщените писмени доказателства.

Съдът кредитира и писмените доказателства, събрани в съдебното следствие, които също оцени като еднопосочни, последователни, непротиворечиви и съответни и на събраните гласни доказателства.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни административни органи.

Съгласно чл. 193, ал. 2 ЗДДС актовете за установени нарушения на разпоредбите на ЗДДС се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице.

Актът за установяване на нарушението е съставен от св. К. В., която заема длъжност "главен инспектор по приходите" в ТД на НАП - София и има качеството "орган по приходите" съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП.

Наказателното постановление е издадено от Пламен Георгиев – зам.директор на ТД на НАП - София, който е оправомощен от изпълнителния директор на НАП да издава наказателни постановления за нарушения по чл. 180 ЗДДС и чл. 180а ЗДДС, видно от приетата като писмено доказателство заповед № 3ЦУ - 1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП /т. 1. 3/.

АУАН и НП са издадени при спазване на срока по чл. 34 ЗАНН.

Не са основателни възраженията на жалбоподателя, че съдържанието на АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Както в АУАН, така и в НП, при това при пълна идентичност са описани обстоятелствата на нарушението - посочена е датата на данъчното събитие, предмета на облагаема доставка, датата на изискуемост, както и крайния срок за надлежно издаване на протокол - 18.04.2023 г.

Нарушения на процесуалните правила не са били допуснати и при съставяне и връчване на АУАН, с който е образувано административнонаказателното производство.

АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 3 ЗАНН и на пълномощник на законния представител на дружеството - жалбоподател, подписан е от съставителя, свидетелите и представляващия дружеството, на когото е бил връчен и препис.

Предвид горното съдът намира, че във фазата на административното производство пред АНО не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на наказателното постановление на това основание.

Съдът намери, че правилно е приложен и материалният закон.

В случая се касае за облагаема доставка съгласно чл. 12, ал. 2 ЗДДС, като на основание чл. 84 ЗДДС данъкът е изискуем от получателя „Номад енерджи къмпани“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗДДС данъкът при вътреобщностното придобиване става изискуем на 15-ия ден на месеца, следващ месеца, през който е възникнало данъчното събитие съгласно ал. 1 и 2. В случая съгласно чл. 63, ал. 1 ЗДДС вр. чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие е възникнало на датата, на която е издадена фактурата т. е. в случая на 01.04.2023 г.

Съгласно чл. 86, ал. 1 ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; 3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

Съгласно чл. 86, ал. 2 ЗДДС данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по ЗДДС - за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем.

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 1 ЗДДС дружеството е следвало да начисли данъка като издаде протокол в срока по чл. 117, ал. 3 ЗДДС - не по-късно от 15 дни от датата, на която данъкът е станал изискуем. Т. е. в случая дружеството - жалбоподател е следвало да начисли данъка като издаде протокол по чл. 117 ЗДДС в срок до 18.04.2023 г.

Вместо това обаче дружеството е самоначислило данъка едва с протокол № 0001000222 с дата от 01.04.2023г., но включен в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС дневници на покупките и продажбите и в СД по чл. 125 от ЗДДС №22111430570/14.08.2023г. за данъчен период м. 07.2023г. за начисляване на ДДС в размер на 16534,35 лв.

С други думи и след изтичане на срока по чл. 126, ал. 2 ЗДДС

Предвид горното съдът намери, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството - жалбоподател за извършено нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 вр. ал. 2 ЗДДС.

Отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна и се ангажира за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност (чл. 83, ал. 1 ЗАНН), поради което не се налага обсъждане на субективна съставомерност на нарушението.

В наказателното постановление като основание за определяне и налагане на имуществената санкция е посочена разпоредбата на чл. 180, ал. 1 ЗДДС, съгласно която регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер на неначисления данък, но не по-малко от 500 лв.

Нормата на чл. 180а ал. 1 ЗДДС предвижда специален състав на административнонаказателна отговорност за лице, което не начисли ДДС, в установения

срок и по отношение на същия може да се използва право на данъчен кредит, като в този случай имуществена санкция за за юридическите лица и едноличните търговци следва да се определи в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв.

В настоящия случай за дружеството-жалбоподател съществува възможност да приспадне дължимия върху доставката на услуга ДДС, доколкото съгласно изричната норма на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗДДС, по отношение на същия може да се използва право на данъчен кредит.

С оглед това, административнонаказателната отговорност на дружеството – жалбоподател за извършено нарушение по несвоевременно начисляване на ДДС следва да се ангажира на основание разпоредбата на чл. 180а ал. 1 ЗДДС.

Следва да се посочи, че в настоящия случай наказващият орган е индивидуализирал имуществената санкция на основание чл. 180а ал. 1 ЗДДС, като при размер на неначисления данък от 16 534,35 лева е наложил имуществена санкция в размер на 826,72 лева (5 % от 16 534,35 лева).

Неоснователни са възраженията за маловажност на нарушението.

Конкретното нарушение не се отличава с по ниска степен на обществена опасност, сравнено с други нарушения от същия вид.

В резултат на забавеното начисляване са накърнени обществените отношения, свързани с отчетността на дружеството към приходната администрация, общия резултат в справката-декларация.

На следващо място, маловажност на нарушението не може да се обсъжда и предвид размера на неначисления и дължим ДДС, като обстоятелството, че за същия е налице право на пълен данъчен кредит е отчетено от законодателя при формулиране на санкционната норма на чл. 180а, ал. 1 ЗДДС, поради което не следва да се отчита повторно при преценката на маловажността.

Предвид горното съдът намери, че като не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН наказващият орган не е допуснал нарушение на материалния закон.

С оглед на всичко изложено съдът намери, че жалбата е неоснователна и наказателното постановление следва да бъде потвърдено.

Предвид извода за неоснователност на жалбата право на разноси има наказващият орган, който претендира юрисконсултско възнаграждение чрез процесуалния си представител.

ВОДИМ от горното и на основание чл.63, ал.2, т. 5 и чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН съдът,

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № N 724246- F716729/05.09.2023 , издадено от зам.директор на ТД - НАП София, с което на „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ” ЕООД е наложена имуществена санкция на основание чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС в размер на 826,72 лева за нарушение на чл. 86, ал. 1 , т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

**ОСЪЖДА** „НОМАД ЕНЕРДЖИ КЪМПАНИ” ЕООД **ДА ЗАПЛАТИ** на ЦУ НАП сумата в размер на 120 лева, представляваща разноси за юрисконсулт.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_