

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 493

08.10.2020 г.

Град Варна

Апелативен съд – Варна

II състав

На 08.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Магдалена К. Недева
Даниела И. Писарова

като разгледа докладваното от Даниела И. Писарова Въззивно търговско дело № 20203001000446 по описа за 2020 година

като разгледа докладваното от съдия Писарова т.д.№446 по описа за 2020г. на ВОС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 ГПК, образувано по ДВЕ ВЪЗЗИВНИ ЖАЛБИ, както следва:

- ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА вх.№25027/21.08.2019г. на Б. П. В. , ЕГН *****, действаща чрез нейната майка и законен представител М. К. Т. , ЕГН *****, чрез упълномощения адв.Пл.В от ВАК срещу решение №751/01.08.2017г., постановено по т.дело №1438/2017г. на ВОС, ТО, с което съдът е **осъдил „ЗЕАД„БУЛСТРАД ЖИВОТ ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП”ЕАД**, ЕИК 831211284, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н „Възраждане”, ул. „Света София” №6, **да заплати на Б. П. В. , ЕГН *****, действаща чрез своята майка и законен представител М. К. Т. , ЕГН *****, двете с постоянен адрес в гр. Варна, ул. „Балкапан” №24, в качеството ѝ на наследник на П Е В, ЕГН 7508121186, починал на 17.07.2012г. вследствие на трудова злополука - удар от електрически ток (електрокуцио), настъпила на работното му място - кофердама на МК „Агамамнон”, находящ се на плаващ док в района на гр.Варна, сумата 79 800 лева (седемдесет и девет хиляди и осемстотин лева), представляваща дължима застрахователна сума по сключена с работодателя „МТГ-ДЕЛФИН” АД, ЕИК 103193349, застраховка „Злополука” по застрахователна полица №03/036271Т и Добавък №1 към нея, със срок на застрахователно покритие от 22.05.2012г. до 21.05.2013г., на основание чл.231, във вр. с чл.238, ал.6 от Кодекса на застраховането (отм.), ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на изтичане на 15-дневният срок за доброволно**

изпълнение по чл.238, ал.3 от КЗ (отм.) – 11.04.2018г., до окончателното ѝ плащане, на основание чл.86, ал.1 от ЗЗД **като отхвърлил** предявения акцесорен иск за обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата 79 800 лв., считано от 18.07.2012г. до 10.04.2018г., включително, чийто размер до датата на депозиране на исковата молба - 15.07.2017г., е заявен в размер на 40 568,76 лева, като неоснователен.

С цитираната жалба се обжалва съдебният акт единствено в частта, в която е отхвърлен иска за обезщетение за забавено плащане върху главницата за периода от 18.07.2012г. до 10.04.2018г.

Излага се, че постановеното решение в тази част е неправилно и необосновано като съдът не е взел предвид постъпила по ГД №1574/2017г. на ВОС, VI състав /преобразувано в настоящото ТД №1438/2017г. на ВОС/, уточняваща молба от 11.10.2017г., получена във ВОС на 13.10.17г., в която е уточнен размера на претендираната мораторна лихва от 40 568.76 лева ведно със законна лихва до окончателното изплащане на задължението. Излага, че датата, от която ответникът следва да дължи законна лихва не е 11.04.2018г., а 26.10.2017г., т.е. след 15 дневния срок за доброволно изпълнение, считано от 11.10.2017г. Претендира се постановяване на решение, с което обжалвания съдебен акт да бъде изменен в тази част съобразно изложеното в жалбата.

В жалбата се прави изявление към застрахователното дружество и третото лице помагач МТГ ДЕЛФИН АД, за сключване на споразумение, в случай че не обжалват решението на ВОС, за оттегляне на настоящата въззивна жалба.

Съдът прецени, че в срока за отговор по чл.263 ГПК не е постъпило становище на насрещната страна и третото лице помагач на ответника.

- ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА вх.№26067/03.09.2019г. на ЗЕАД БУЛСТРАД ЖИВОТ ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП ЕАД, ЕИК 831211284, София, срещу решение по ТД №1438/2017г. на ВОС, ТО, в частта, в която е уважен предявения осъдителен иск за заплащане на застрахователна сума в размер на 79 800 лева, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на изтичане на 15 дневния срок за доброволно изпълнение по чл.238, ал.3 КЗ /отм./ до окончателното изплащане.

В жалбата се правят оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на постановеното съдебно решение. Въззивникът излага, че съдът не е обсъдил в мотивите си всички направени от ответното дружество възражения, въведени своевременно от страната с отговор на исковата молба. На първо място се оспорва отговорността на застрахователното дружество по предявения иск за непозволено увреждане при наличие на друг вид застраховка. На второ място се твърдят правоизключващи основания по Общите условия към договора за застраховка съгласно

т.7.3, т.7.13 и т.7.15 от ОУ. Поддържа се и правопогасяващо възражение по отношение както на главницата, така и на акцесорната претенция. В тази връзка се излага, че от съдебния акт не е ясно дали съдът е трансформирал правната квалификация от чл.226 КЗ /отм./ на чл.238 КЗ /отм./ или е приел за разглеждане един нов иск /с ново основание и размер/, в който случай давността би следвало да тече от момента на предявяването му. На следващо място, въззивникът поддържа, че съдът е следвало да отчете платеното от работодателя обезщетение, макар на друго правно основание по чл.200 КТ, доколкото е изплатено за обезщетяване на едни и същи вреди. Поддържа се довод, че социалните функции на двете отговорности – работодателската и застрахователната – в крайна сметка съвпадат. Поддържа се, че плащането въз основа на единия вид отговорност, безспорно погасява изцяло или частично отговорността на застрахователя по застраховката „Злополука” до изплатеното. Прави се оплакване срещу приетото от съда в мотивите по направените възражения срещу иска.

Въззивникът твърди, че съдът се е произнесъл по иск с правно основание чл.238 КЗ /отм./, но без да обсъди от кой момент е приел, че е сезиран с този иск. Обсъждал е хипотези на съпричиняване без да е бил сезиран с подобно възражение от ответника. Първостепенният съд не е обсъждал възражението за изтекла погасителна давност. Съдът не се произнесъл адекватно на правоизключващото възражение съгласно договора за полагане на труд при наличие на алкохол в кръвта като се ограничил да коментира прилагания при това изследване метод „Видмарк”. Неоснователно въззивникът намира и изискването на съда, под страх от прекратяване на производството, ответникът да конкретизира формата на вината, тъй като се касае до правни изводи от компетентността на съда. Самото явяване на работа с алкохол в кръвта се явява достатъчно изключващо обстоятелство, нарушение на трудовата дисциплина съгласно чл.126, т.2 КТ и чл.33 от ЗЗБУТ. Съдът не бил обсъдил и това твърдение на страната.

На следващо място се твърди, че при преценка на събраните доказателства първостепенният съд е действал селективно като не е обсъдил изобщо някои от изложените в заключението показания на вещото лице.

Въз основа на изложеното се претендира отмяна на решението и вместо това отхвърляне на иска ведно с произтичащите от това последици.

Съдът прецени, че в срока за **отговор на ВЖ** е постъпило становище на насрещната страна Белослава Василева, действаща чрез законния си представител М Т, чрез адв.В, за неоснователност на жалбата на застрахователя. Поддържа депозираната от страната ВЖ и моли за оставяне без уважение на жалбата на застрахователя. Претендира разноси за производството по чл.38А от ЗАДв.

Съдът, като разгледа книгата по делото и извърши проверка на депозираните жалби и отговора към едната от тях, установи следното:

Жалбите са подадени в срока по чл.259 ГПК са надлежно администрирани, вкл. след дадени на първата инстанция указания с определение №404/23.07.2020Г. И двете жалби са насочени срещу части от постановления съдебен акт, подлежащи на обжалване, при наличие на правен интерес от обжалването и отговарят на изискванията на чл.262 ГПК, поради което се преценяват от въззивния съд като процесуално допустими и редовни и следва да се насрочат за разглеждане в открито съдебно заседание.

Страните не правят нови доказателствени искания. Не се твърдят допуснати от първата инстанция процесуални нарушения.

Воден от горното, съставът на ВнаС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивни жалби срещу решение №751/01.08.2017Г., постановено по т.дело №1438/2017Г. на ВОС, ТО, както следва:

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА вх.№25027/21.08.2019Г. на Б. П. В. , ЕГН *****, действаща чрез своята майка и законен представител М. К. Т. , ЕГН *****, чрез упълномощения адв.Пл.В от ВАК срещу решение №751/01.08.2017Г., постановено по т.дело №1438/2017Г. на ВОС, ТО, В ЧАСТТА, в която съдът е отхвърлил предявения от Б. П. В. , ЕГН *****, действаща чрез своята майка и законен представител М. К. Т. , ЕГН ***** срещу „ЗЕАД„БУЛСТРАД ЖИВОТ ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ЕАД, ЕИК 831211284, акцесорен иск за заплащане обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главница от 79 800 лв., считано от 18.07.2012г. до 10.04.2018г. включително, чийто размер до датата на депозиране на исковата молба - 15.07.2017Г., е 40 568,76 лева.

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА вх.№26067/03.09.2019Г. на ЗЕАД БУЛСТРАД ЖИВОТ ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП ЕАД, ЕИК 831211284, София, срещу решение по ТД №1438/2017Г. на ВОС, ТО, в частта, в която е уважен предявения от Б. П. В. , ЕГН *****, действаща чрез своята майка и законен представител М. К. Т. , ЕГН ***** срещу „ЗЕАД„БУЛСТРАД ЖИВОТ ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ЕАД, ЕИК 831211284, осъдителен иск за заплащане на застрахователна сума в размер на 79 800 лева, представляваща дължима застрахователна сума по сключена с работодателя „МТГ-ДЕЛФИН“ АД, ЕИК 103193349, застраховка „Злополука“ по застрахователна полица №03/036271Т и Добавък №1 към нея, със срок на застрахователно покритие от 22.05.2012г. до 21.05.2013г., на основание чл.231, във вр. с чл.238, ал.6 от Кодекса на застраховането (отм.), **ведно със законната лихва** върху тази сума, считано от датата на изтичане на 15-дневният срок за доброволно изпълнение по чл.238, ал.3 от КЗ (отм.) – 11.04.2018г., до окончателното ѝ плащане, на основание чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Обжалваното решение е постановено при участие на трето лице помагач на

ответника МТГ ДЕЛФИН АД.

НАСРОЧВА производството по в.т.дело №446/2020г. по описа на ВНАС за
25.11.2020г. от 13.45 часа, ЗА КОЯТО ДАТА И ЧАС ДА СЕ УВЕДОМЯТ СТРАНИТЕ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____