

ПРОТОКОЛ

№ 402

гр. Пазарджик, 19.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200392 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят К. Т. Ш., редовно уведомена от предходното съдебно
заседание чрез пълномощника адв.Т.- не се явява. За нея се явява
пълномощникът адв.И. Т., редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган НАЧАЛНИК ГРУПА В ОДМВР ПАЗАРДЖИК,
СЕКТОР ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПАЗАРДЖИК, редовно призован- не се явява и
не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото във връзка с изпълнение на
протоколно определение от предходното съдебно заседание писмо от Община
Пазарджик.

АДВ. Т.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в писмото информация е относима

към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване, поради което същото следва да се приеме като писмено доказателство.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо от Община Пазарджик.

АДВ. Т.: Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Уважаема госпожо съдия, считам, че НП е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Не се образува АНП, ако не е съставен АУАН в продължение на 3 месеца от открИ.е на нарушителя или ако е изтекла 1 година от извършване на нарушението, ако нарушителят е бил известен и не е можел да се индивидуализира. В случая АНО е следвало да прекрати АНП на основание чл.35 ал.1 б.„в“ от ЗАНН поради неспазване на 3-месечния срок от открИ.е на нарушителя. Нарушението, предмет на обжалваното НП се твърди, че е извършено на 27.01.2022г., а представляващият собственик на автомобила е призован едва на 24.11.2022г. за издаване и връчване на АУАН на 25.11.2022г., като преди това е издаден и връчен ЕФ за същото нарушение. Близко 10 месеца АНО е бездействал и нарушителят не е търсен.

Другото съществено нарушение е, че според разпоредбата на чл.57 ал.1 т.5 предл.3-то от ЗАНН НП трябва да съдържа мястото на извършване на нарушението. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че нарушението не е извършено на посоченото място на извършване в АУАН и инкорпорирано в НП. Посоченото точно място е задължителен и императивен реквизит, който трябва да се съдържа в НП.

На трето място, искам да посоча, че издаването на ЕФ възпрепятства последващото издаване на АУАН, респективно НП. Не може да бъде санкционирано едно лице за едно и също нещо два пъти, което е в

противоречие с принципа “non bis in idem”. Твърдението, че не е издаден ЕФ, се обори от събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно представената от АНО разписка, с която е предаден и връчен ЕФ и от гласните доказателства на лицето, което го е връчило. Установи се безспорно, че е връчен ЕФ, въпреки оспорването от страна на АНО.

Само въз основа на тези нарушения считам, че следва да отмените НП като неправилно и незаконосъобразно. Не претендирам разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:40 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____