

# РЕШЕНИЕ

№ 331

гр. Р., 05.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Р., ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Черкезова

Членове: Мария Велкова  
Галина Магардичиян

при участието на секретаря Димана С.а  
като разгледа докладваното от Татяна Черкезова Въззивно гражданско дело  
№ 20224500500566 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 463 от ГПК. Образувано е по жалба от Г. Д. Г., чрез пълномощника адв. С. Н. , срещу Разпределение № 11266/29.08.2022г., предявено му на 05.09.2022 г., на суми, постъпили от публична продажба на недвижим имот по изп. дело №2019\*\*\*0400721 на ЧСИ В.М., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с район на действие ОС - Р..

Жалбоподателят счита обжалваното разпределение за неправилно и незаконосъобразно, като твърди, че ЧСИ не е спазил реда по чл. 135 и чл. 136 от ЗЗД. Оспорва размера на задължението му към „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, доколкото при предходното разпределение бил посочен друг размер . Твърди, че не били отчетени изплатените в банката след образуване на изп. дело суми, и въобще заплатените по изп. дело суми, неправилно била изчислена дължимата законна лихва. Жалбоподателят оспорва и размера на задължението към НАП, като ЧСИ не бил посочил на какво основание се дължи. Възразява и срещу разпределянето на сумите в размер на 7 882,30 лв. за такси по ТТРЗЧСИ на ЧСИ В. М., поради неспазване на реда по чл. 136 от ЗЗД, тъй като те не представлява разноски, сторени от взискател, които да се ползват с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД, не били платени авансово от взискателя и съставлявали частно вземане на ЧСИ В. М., съгласно чл. 79, ал. 2 от ГПК. Относно сумиата 7 882,30 лв. за извършени изп. действия сочи, че не му били връчвани сметки от страна на ЧСИ за определените такси по реда на чл. 79, ал. 1 от ЗЧСИ, поради което бил лишен от право на съдебна защита, както и не бил известен за основанията, на които са начислени тези такси, респ. за какви изп. действия се отнасят, ЧСИ следвало да изготви

сметка, надлежно съобщена на длъжниците. Оспорва определените размери на дължимите такси от 7 882,30 лв. като неправилно изчислени, както и поради неправилно изчислен дълг съответно за АПС България ООД- 61 526,34 лв. и Община Несебър – 1 048,96 лв., поради което и не се дължала посочената сума 124 405,22 лева.

Претендира отмяна на обжалваното Разпределение и връщане на изп. дело на ЧСИ за изготвяне на ново разпределение.

В законоустановения срок е постъпило възражение от вискателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, останалите страни по разпределението не са депозирали писмени

възражения.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от легитимирана страна, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Изпълнителното производство е образувано по молба на вискателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД против солидарните длъжници „ЛАНД ЕЛЕКТРИК“ ЕООД и жалбоподателя в настоящото производство Г. Д. Г., за заплащане на сумите от 91 608,29 лв. – главница за периода 12.11.2018 г. – 20.05.2019 г., 4 916,43 лв. – възнаградителна лихва за периода 21.11.2018 г. до 14.05.2019 г., 653,80 лв. – мораторна лихва за периода 21.11.2018 г. – 20.05.2019 г., 225,41 лв. – такси за периода 21.12.2018г. – 20.05.2019 г., 114 лв. – разноски по кредита, 1 953,96 лв. – държавни такси по гражданското дело и 2 391,32 лв. – адвокатско възнаграждение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2019 г.

По молба на вискателя са възбранени и описани недвижими имоти, собственост на длъжника Г. Д. Г. -апартамент \* на бул. „Г.Д.“ \*\*, гр. Р. и апартамент \* на бул. „Г.Д.“ \*\*, Б., гр. Р., върху които за обезпечаване на вземанията ѝ в полза на Банката е била учредена ипотека.

В хода на изп. производство са насрочвани няколко публични продани, като на последната проведена - за апартамент \* на бул. „Г.Д.“ \*\*, Б., гр. Р. с Постановление № 8746/27.06.2022г., влязло в сила на 25.08.2022г., имотът е възложен на С.Т.М. за сумата 60 710 лв. По повод на това е изготвено и обжалваното в настоящото производство Разпределение № 11266/29.08.2022г., предявено на жалбоподателя на 05.09.2022 г.

От заключенията по назначената по делото съдебно-икономическа експертиза, основна и допълнителна, се установяват размерите на вземанията на вискателите, погасените по изп. дело суми – от директни плащания на банката и от събрани от извършена публична продан на имущество, собственост на Г. Д. Г., разноските в изп.дело, към датата на предявяване на разпределението.

В обжалваното разпределение дължимите разноски по изпълнението, касаещи конкретната публична продан, са правилно определени от ЧСИ, били са необходими за осъществяване на изп. способ, като липсва авансово внасяне на разноски от вискател.

При разпределяне на сумата от публичната продан правилно ЧСИ е определил в Първи ред – вземания за разноски по принудително изпълнение по чл. 136 от ЗЗД в полза на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД и на ЧСИ, Втори ред – вземания на Община Р., Дирекция МДТ за дължим данък върху недв. имот, Трети ред – вземане, обезпечено с ипотека, на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – 59 015 лв., като поради изчерпване на сумата от публичната продан, няма остатък за разпределение за следващите редове.

Съгласно т. 1 от ТР № 2/22.11.2021 г., постановено по т.д. № 2/2021 г. на ОСГТК на ВКС, при проверка по реда на чл. 463 ГПК на законосъобразността на оспорваното разпределение съдът е ограничен от оплакванията в жалбата и може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата. Съдът служебно проверява дали са включени присъединените по право вискатели, което в случая е сторено, установява се и че постъпилата от публичната продан сума е недостатъчна за удовлетворяване вземанията на всички вискатели, поради което правилно и законосъобразно на основание чл. 460 от ГПК съдебният изпълнител е изготвил обжалваното разпределение, и за предявяването му длъжникът и вискателите са били надлежно уведомени, съгласно изискването на чл. 426 ГПК.

С обжалваното разпределение е извършено разпределение на постъпилата сума от публичната продан на ипотекирания в полза на Банката имот. Размерът на разноските е правилно определен от ЧСИ, като са посочени действията, за които са начислени такси, поради което за длъжника не съществува неяснота по отношение на основанията, на които те се претендират. Съгласно т. 2 на ТР № 3/2015 г. на ОСГТК, съдебният изпълнител се произнася относно разноските с протокола за всяко извършено от него действие. Тъй като няма задължение да обобщи дължимите разноски в един окончателен акт, длъжникът по изпълнението може да обжалва разноските по всяко едно изпълнително действие, обективирани в съответния акт, което не го лишава и от защитата по чл. 441 от ГПК.

Съгласно приетото в т. 3 на ТР № 2/22.11.2021 г. на ОСГТК на ВКС, вземанията на държавата, респ. на частния съдебен изпълнител към длъжника по принудителното изпълнение за дължимите, но незаплатени авансово от вискателя такси по изпълнителното производство, се ползват с привилегията по чл. 136 ал. 1, т. 1 от ЗЗД, когато таксите са начислени и необходими за осъществяването на конкретния изпълнителен способ, чрез който е получена подлежащата на разпределение сума. Поради това, неоснователни се явяват и оплакванията на жалбоподателя, че тези суми представляват частно вземане и не се ползват с привилегия.

Възраженията, че размерът на тези такси не бил правилно определен поради неправилно изчислен дълг съответно за АПС България ООД и Община Несебър, и относно размера на публични вземания на НАП, са неотнормисими към настоящия спор, доколкото в обжалваното разпределение не са включени, поради недостатъчност на сумата, тези присъединени вискатели.

В обжалваното разпределение съдебният изпълнител правилно е изчислил размера на вземанията на кредиторите – вискатели по изп.дело, към датата на предявяване, и е отчетл постъпилите по изпълнителното дело плащания, по които е налице влязло в сила разпределение.

С оглед влязлото в сила понастоящем, но след извършеното с обжалваното в настоящото производство разпределение – потвърденото с Решение по В.гр.Д. \*28/2022г. на РОС, ЧСИ следва да съобрази всички постъпили суми по изп.дело, размера на вземанията на отделните вискатели и съответно привилегиите по чл. 135-136 от ЗЗД.

Изложеното обуславя извода, че обжалваното разпределение е законосъобразно и не страда от посочените в жалбата пороци. Поради това, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода от спора, на процесуалния представител на първоначалния вискател по изп.дело, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – ответник по жалбата, се дължат разноски . Такива са претендирани със списък по чл.80 от ГПК – общо 678 лева – за транспортни разходи, хотел и командировъчни за о.с.з. на 12.09.2023г., и с допълнителна молба с приложени писмени доказателства за същите разходи. Съдът намира, че в деловодните разноски не се включват разходи за транспорт, хотел и командировъчни, и след като не са поискани със списъка по чл. 80 от ГПК други, вкл.и адв.възнаграждение на адвокат от упълномощеното Адвокатско дружество „ В. и партньори“, деловодни разноски за настоящото производство не следва да се присъждат.

Мотивиран така, Р.нският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от Г. Д. Г., чрез пълномощника адв. С. Н., срещу Разпределение № 11266/29.08.2022г., предявено му на 05.09.2022 г., по изп.дело №2019\*\*\*0400721 на ЧСИ В.М., рег. № \*\*\* на КЧСИ, с район на действие ОС – Р., като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Апелативен съд - Велико Търново в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_