

РЕШЕНИЕ

№ 201

гр. Разград, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова
Членове: Ирина М. Ганева
Светлана К. Чолакова

при участието на секретаря Диана Здр. Станчева
като разгледа докладваното от Анелия М. Йорданова Въззивно гражданско дело № 20233300500207 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от адвокат Р. П. К. против Решение № 83/ 12. 06. 2023 г. по гр. д. № 576/ 22 г. по описа на РС Кубрат, с което са отхвърлени предявените от въззивника искове за признаване за установено, че К. Г. Н. и Р. Н. С. дължат сумата 1 111.42 лв., ведно със законната лихва считано от 24.06.2022 г. до окончателното плащане, представляваща заплатени такси за административни услуги, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 231/27.06.2022 г. по ч. гр. д. № 423/2022 г. по описа на РС – Кубрат, като неоснователни и недоказани. В жалбата се излагат доводи, че решението е необосновано и незаконосъобразно, тъй като изложените от съда правни изводи не се подкрепят от събраните по делото доказателства и противоречат на закона. Изложени са подробни съображения.

Въззиваемите К. Г. Н. и Р. Н. С. не са депозирали писмен отговор на жалбата. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител изразяват становище, че жалбата е неоснователна и молят обжалваното решение да бъде потвърдено.

Разградският окръжен съд, като обсъди изложените доводи и становища на страните и след проверка на обжалвания съдебен акт, констатира следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, а жалбата депозирана срещу него, разгледана по същество се явява основателна.

Страните по делото не спорят, че с НА № ***, том ***, рег. № *** г., нот.дело № *** г. по описа на нотариус С. С., вписана в регистъра на НК с № ***, с р-н на д-е РС – ****(л. 78) ответниците К. Г. Н. и дъщеря ѝ Р. Н. С. са били признати за собственици по давностно владение и наследство с равни права на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с предназначение Дворно място, находящ се в строителните граници на село ***, община ****, област *****, на ул. *****, с площ съгласно скица от 1 360.00 кв.м, а по удостоверение за данъчна оценка 1 250 кв.м, съставляващ имот с пл. № *** от кв. *** по плана на селото, одобрен със Заповед № ***2/1989 г., за който имот е отреден парцел № ** – *** в кв. ****, при граници: улица *** и улица ***, имоти с пл. №№ *** и ***, ведно с построените в него жилищна сграда със застроена площ от 52.00 кв.м, второстепенна сграда със застроена площ от 30 кв.м, подобрения и трайни насаждения. Не е спорно, че по отношение на 504/1360 ид. ч. от този имот претенции за собственост е заявила и Г. К. К., за което пред РС Кубрат е образувано гр. д. № 422/2022 г.

Страните не оспорват обстоятелството, че ищцата в качеството си на адвокат е предприела действия за извършване на административна услуга, свързана с разделяне на поземлен имот пл. № *** от кв. ***** по плана на село ***, описан по-горе, чрез изменение на ПУП – План за регулация и План за застрояване с цел доброволно уреждане на спора между ответниците и Г. К. К.. Приложена е административната преписка. От заключението на назначената и изслушана пред районния съд ССЕ се установява, че във връзка с административната процедура за изменение на ПУП и ПРЗ, извършените от ищцата разходи са в общ размер на 1111, 42 лева.

Ищцата твърди, че е предприела административната процедура, за което била упълномощена от двете ответници, като уговорката между тях била, че при завършване на административната процедура, разноските и таксите ще бъдат за сметка на Г. К. К.. Представила е договори за правна защита и съдействие, сключени между нея и ответниците на 11. 08. 2021 г. за представителството им пред Община Кубрат, В и К Разград, Енерго про Разград и заверено копие от пълномощно за упълномощаване на ищцата от ответницата К. Г. Н. и от Р. Н. С.. Ответниците са оспорили истинността на договорите с твърдение, че не са подписвали адвокатски пълномощни с рег. № ***** и рег. № ***** от 11. 08. 2021 г., както и че за представителство пред администрацията се изисква пълномощно с нотариална заверка на подписа на представлявания, според чл. 18, ал. 2 от АПК. Ищцата е признала пред съда, че договорът за правна помощ с ответницата Р. Н. С. не е подписан от последната, а от нейния съпруг П.. Открито е производство по чл. 193 от ГПК, относно положения подпис от ответницата К. Г. Н.. С Определение № 525/ 13. 12. 2022 г. на същата е указана доказателствената тежест, която носи в процеса за проверка на истинността на оспорения от нея документ. Ответницата е твърдяла, че не разполага с оригинален екземпляр на оспореното от нея пълномощно за проверка на истинността му и допусната графологична експертиза е заличена.

Пред въззивната инстанция е назначена съдебно-графологична експертиза, която да изследва дали подписът положен в позиция „Клиент“ в договор за правна защита и

съдействие № *****/ 11. 08. 2021 г. е положен от К. Г. Н.. В указания срок същата не е внесла определения депозит за възнаграждение за вещо лице, поради което експертизата не е извършена.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, въззивната инстанция приема, че въззивната жалба е основателна.

От събраните по делото писмени доказателства може да се направи безспорен извод, че е налице сключен между ищцата от една страна и ответниците от друга, договор за поръчка по смисъла на чл. 280 и сл. от ЗЗД. В образуваната пред Община Кубрат административна преписка, приложена по делото, се съдържа подадено от ответниците Оттегляне на адвокатски пълномощни, според което същите са заявили, че оттеглят дадените адвокатски пълномощни с рег. № ***** и рег. № ***** от 11. 08. 2021 г. на ищцата да ги представлява пред Община Кубрат, В и К Разград, Енергопро Разград и РИОСВ Русе. Този факт, както и приложения писмен документ не се оспорва от ответниците. Съдържащото се в документа изявление за оттегляне на пълномощните представлява извънсъдебно признание за упълномощаването на ищцата. Извънсъдебното признание на неизгодни за страната факти следва да бъде преценявано, както се преценява и съдебното признание съгласно [чл. 175 от ГПК](#). С оглед показанията на св. Г. Ю. О., както и обстоятелството, което съдът на осн. чл. 161 от ГПК приема за доказано, че ответницата К. Г. Н. е подписала договор за правна защита и съдействие № *****/ 11. 08. 2021 г., може да се направи извод, че двете ответници са сключили договор за поръчка с ищцата, като са й възложили да предприеме административната процедура.

Необоснован е изложеният довод, че за надлежно учредяване на представителна власт е необходимо съгл. чл. 18 от АПК писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа. Доколкото пълномощникът е адвокат, т. е. лице по [чл. 32, т. 1 от ГПК](#), то, съгласно [чл. 33 от ГПК](#) вр. [чл. 18, ал. 1 от АПК](#) и [чл. 25, ал. 1 от ЗА](#), за надлежното учредяване на представителната власт е достатъчно пълномощното да е в обикновена писмена форма. Тази форма е спазена, предвид установеното от съда по-горе.

От представените от ищцата писмени доказателства, както и от заключението на ССЕ се установява, че във връзка с административната процедура за изменение на ПУП и ПРЗ, извършените от ищцата разходи са в общ размер на 1111, 42 лева.

Съдебната практика е константна, че договорът за правна помощ има основните характеристики на договора за поръчка, поради което се подчинява на неговата регламентация, при съобразяване на специалните разпоредби на [Закона за адвокатурата](#) [Решение № 127/2016 г.](#) по гр. д. № 5964/2015 г. ВКС и др. Страните по него са обвързани щом постигнат съгласие помежду си, Договорът създава задължения и за двете страни - за едната да изработи нещо, а за другата – да приеме изработеното и да го плати. Видно от приложената административна преписка, до оттегляна на пълномощните, ищцата добросъвестно е изпълнила поетите от нея задължения. Съгл. чл. 288, ал. 1 от ЗЗД, възможността на доверителя при договора за поръчка във всеки един момент да оттегли поръчката, не го освобождава от задължението да заплати на довереника направените

разноски, поради което за ответниците е възникнало задължение да заплатят на ищцата направените до момента на оттегляне на пълномощните разходи във връзка с договора за поръчка.

Предвид изложеното, достигайки до обратните правни изводи, районният съд е постановил необосновано и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде уважен, предявения от ищеца иск. Предвид изхода на делото, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноските по делото пред двете инстанции в размер на 662, 80 лв., от които 637, 80 лв. разноски пред районния съд и 25 лева пред въззивната инстанция.

Воден от изложеното, Разградският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 83/ 12. 06. 2023 г. по гр. д. № 576/ 22 г. по описа на РС К убрат и
ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че К. Г. Н., ЕГН ***** и Р. Н. С., ЕГН
*****, двете от с. ***, ул. ***** дължат да заплатят на Р. П. К., ЕГН ***** от
гр. *****, пл. ***** сумата 1 111.42 лв., ведно със законната лихва считано от 24.06.2022
г. до окончателното плащане, представляваща заплатени такси за административни услуги,
за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №
231/27.06.2022 г. по ч. гр. д. № 423/2022 г. по описа на РС – Кубрат./

ОСЪЖДА К. Г. Н., ЕГН ***** и Р. Н. С., ЕГН ***** да заплатят на Р. П.
К., ЕГН ***** разноските по делото пред двете инстанции в размер на 662, 80 лв., от
които 637, 80 лв. разноски пред районния съд и 25 лева пред въззивната инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____