

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Варна, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
като разгледа докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20203100901343 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по **искова молба вх. № 25796/09.12.2020 г.** на „ПАЛМА ПАРК“ ЕООД (в ликвидация), ЕИК 201804771, представлявано от М.П., в качеството ѝ на Ликвидатор, със служебен адрес гр. Варна, бул. „М. Луиза“, № 21, ет. 3, с която е предявен иск **за осъждането на "ПАЛМА ЛАЙФ" АД**, ЕИК 202813677, със седалище и адрес на управление гр. Варна, к.к. „Зл. Пясъци“, хотел „Палма“, партер, **да издаде и предаде** временно удостоверение за притежаваните от „Палма Парк“ ЕООД (в ликвидация) 22000 бр. поименни акции с право на глас, всяка с номинална стойност от 100.00 лв. от капитала на „Палма Лайф“ АД, на осн. чл. 71, ал. 1 ТЗ. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ищецът сочи, че на 06.11.2013 г. е било учредено ответното дружество с капитал в размер на 2202200.00 лв., разпределен в 22022 поименни акции с право на глас, всяка с номинална стойност от 100.00 лв. Съобразно взетите решения учредителя „Палма Парк“ ЕООД следвало да внесе непарична вноска срещу която следвало да придобие 22000 бр. поименни акции, с право на глас, възлизащи на 99.9 % от капитала на учредяваното дружество. Соци, че апортната вноска била извършена, но срещу записаните поименни акции акционерът – ищец никога не получил по реда на чл. 167, ал. 1 ТЗ временно удостоверение, подписано от упълномощен член на СД. Не били получени и записаните акции. Акционерните права на ищеца били нарушени от бездействието на оправомощеният член на СД. Правния интерес от предявения иск Ликвидатора обосновава с основните си задължения да издири, уточни и осребри наличното имущество на търговеца в ликвидация и да удовлетвори кредиторите му. В случай на остатък след разпределението той да бъде разпределен между съдружниците. Още сочи, че единствения актив на търговеца в ликвидация, подлежащ на осребряване е участието на ищеца в капитала на ответника.

В границите на срока по чл. 367, ал. 1 ГПК ответникът "Палма Лайф" АД, депозира писмен отговор, с който оспорва предявения иск. Излага, че на датата на вписването в ТР на дружеството е издадена Акционерна книга, в която на ред 2 бил посочен запис за издадено временно удостоверение с № 2 за акции с номера от 000023 до 22022, общо 22022 бр. поименни акции с право на глас, с номинална стойност 100.00 лв., всяка, на акционера-ищец. Още излага, че акциите са били продадени на трети лица с надлежни документи и отразени в джира от 19.11.2013 г., 20.11.2013 г. и 22.11.2013 г., поради което и ищецът е изгубил качеството си на акционер на 23.11.2013 г. Твърди, че ликвидатора не е правил опит

да се свърже с ответника за изясняване на тези въпроси. По същество, отправя искане за отхвърляне на предявения иск.

В границите на срока по чл. 372, ал. 1 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, в която оспорва твърденията на ответника. Оспорва доказателствената стойност на представената Акционерна книга и я счита за частен свидетелстващ документ, който изхожда от ответника и удостоверените в него факти подлежащи на доказване. Излага, че записванията в книгата са неверни и не почиват на документи, съгл. изискванията на чл. 179, ал. 2 ТЗ. Продължава да твърди, че временно удостоверение никога не е било издавано и ищецът не се е разпореждал с ценни книжа, които не е притежавал. Още излага, че взетото решение на СД от 25.11.2013 г. за обезсилване на временно удостоверение № 2/13.11.2013 г. било нищожно, тъй като в Устава на ответника нямало предвиден ред за обезсилване на акции, съотв. временни удостоверения. Такова обезсилване се допуска само по изключение, в изчерпателно посочени в ТЗ случаи, поради което не е било налице основание да се взема такова решение. Отделно сочи, че ако действително е било извършено обезсилване на временното удостоверение, то то следвало да се намира в държане на ответника и би било възможно представянето на препис от него.

В границите на срока по чл. 373, ал. 1 ГПК, е постъпил допълнителен отговор от страна на ответника. В него ответникът сочи, че дейността по водене на книгата на акционерите е от компетентността единствено на ответното дружество, доколкото тази дейност не е делегирана на депозитар. Излага, че книгата е водена надлежно и хронологично и нито един от акционерите не е предявявал искове във връзка с нарушени негови права, което било лесно установимо. Твърди, че вписванията в книгата на акционерите се подкрепят от обстоятелството, че при провеждане на свикваните редовни и извънредни събрания на акционерите представени са били акционери съгласно записите в книгата. Счита за нелогично през изтеклия продължителен период от време – 7 години, кое да е заинтересовано лице да не претендира защита на нарушени акционерни права по съответния ред, в случай, че такова нарушение е било налице. Счита, че не е налице изрична забрана да бъде извършвано обезсилване на акции или временни удостоверения за такива по искане на акционер, при условие на замяна с нови. Излага, че след като прехвърлянето на акциите е извършено на няколко лица обичайна практика било издадените акции или временни удостоверения да се обезсилят и унищожат и доколкото обезсилването не е свързано с преминаване на собствеността върху акциите при издателя, то нямало причина временно удостоверение № 2 да е в държане на ответника. Ответникът не бил задължен да съхранява архив на представени по реда на чл. 179, ал. 2 ТЗ книжа. Още сочи, че от обявления ГФО за 2013 г., по партидата на ищцовото дружество ставало ясно, че през същата година то се е разпоредило с притежаваните от него акции – стр. 4, т. 2.2. Този запис кореспондирал с въведената на р. 5 от ОНР, сума. Тези записи водели до извод, че актът на разпореждане е извършен от ищеца, а с оповестяването на това прехвърляне чрез ГФО, то е достигнало до знанието на всички трети лица още през 2014 г.

В съдебно заседание страните, чрез процесуални представители, поддържа изложените в исковите молби и отговорите становища, доводи и възражения.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно, и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от **фактическа и правна страна**:

В хода на основното производство по делото е проведен и **„процес относно процеса“**, с предмет авторството на подписа, положен от името на управителя – М.Г., в депозирания допълнителен отговор от ответника. В границите на откритото производство по реда на чл. 193 ГПК и посредством събраните специални знания, чрез назначената съдебно-почеркова експертиза се установява, че подписът не е изпълнен от М.Г. – управител на ответника „Палма Лайф“ АД. Същевременно с допълнителна молба от 27.10.2021 г. (л. 154 от делото) е представена декларация от страна на управителя на дружеството, с която положеният подпис е потвърден, както и всички процесуални действия извършени от името на представляваното дружество. С оглед на изложеното, порокът в процесуалното действие по подаване на допълнителен отговор следва да се счита за саниран.

Не е било предмет на спор между страните, а и се установява от представените по

делото писмени доказателства и документите съдържащи се по партидата на ответното дружество в ТР при АВ, че в резултат на проведено на 06.11.2013 г., учредително събрание е учредено, вписаното в ТР на 13.11.2013 г. дружество „Палма Лайф“ АД, с капитал в размер на 2202200 лв., разпределен в 22022 бр., обикновени поименни акции с право на глас, всяка с номинална стойност в размер на 100.00 лв. Към момента на учредяването акционери в дружеството са: - ищецът „Палма парк“ ЕООД, представлявано от Р.Е., което дружество срещу извършена апортна вноска е придобило 22000 бр. акции и – Д. Александрова Петрова, придобила 22 бр. акции., срещу парична вноска в капитала. Не се спори и, че капиталът на дружеството не е променян по размер и към настоящият момент.

По делото също не е било предмет на спор между страните, че при учредяване на дружеството акции на акционерите не са били издадени. В тези случаи, законът задължава дружеството да издаде на записалите акции акционери временно удостоверение, съобразно разпоредбата на чл. 167 ТЗ. Съгласно чл. 167, ал. 1 ТЗ срещу направените имуществени вноски за сметка на записаните акции акционерите получават временно удостоверение, подписано от упълномощен член на управителния съвет, съответно на съвета на директорите. То представлява ценна книга, която материализира правото да се получат записаните от притежателя на удостоверението акции, съобразно разпоредбата на чл. 167, ал. 2 ТЗ, както и всички членствени права на акционера, по арг. от чл. 187, ал. 2 и ал. 3 ТЗ.

Спорът между страните се концентрира върху обстоятелствата издадено ли е временно удостоверение на името на ищцовото дружество за притежаваните от него акции, предадено ли е то на неговия представляващ и разпоредил ли се е ищецът с притежаваните от него акции. Доколкото задължение за издаване на временно удостоверение е вменено в тежест на дружеството, по силата на посочената по-горе разпоредба от ТЗ, то и доказателствената тежест за установяване на факта на издаване на такова временно удостоверение по чл. 167 ТЗ и предаването му на записалият акции акционер, той и ищеца по делото е на дружеството.

За установяване на посочените обстоятелства от страна на ответника е представено заверено копие от книгата на акционерите. Видно от неговото съдържание е, че воденето й е извършено при спазване на изискванията за съдържание, разписани в разпоредбата на чл. 179 ТЗ. Записванията в книгата на акционерите не са оспорени в границите на процесуалните срокове като изрично изявление в тази насока е направено от процесуалния представител на ищеца в проведеното първо съдебно заседание на 20.10.2021 г.

От завереното копие на книгата се установява, че на 13.11.2013 г. под № 2 в книгата е записан акционерът – „Палма Парк“ ЕООД, представляван от Р.Е.. Налице е отразяване, че на акционера е издадено Временно удостоверение № 2 от 13.11.2013 г. за 22000 бр. поименни акции с право на глас, с номера от 000023 до 022022. От акционерната книга се установява още, че издаденото на ищеца Временно удостоверение № 2 е било джиросано 5 пъти, както следва: - На 19.11.2013 г. на В.Р., род. На 25.09.49 г., в гр. Москва, за 7775 бр. акции; - На 20.11.2013 г. на „Деомид - Варна“ ЕООД, ЕИК 115208606, за 3260 бр. акции; - На 20.11.2013 г. на „Надежда 55“ ООД, ЕИК 115158377, за 5839 бр. акции; - На 20.11.2013 г. на Василий Е., род. На 11.10.1952 г., в Украйна, за 1146 бр. акции и – На 22.11.2013 г. на „Коминвест“ АД, ЕИК 115168663, за 3980 бр. акции. Общият брой на джиросаните акции е 22000 бр. В книгата е отразено и обезсилването на Временно удостоверение № 2, с Решение на Съвета на директорите от 25.11.2013 г., както и издаването на нови Временни удостоверения № 3-7, вкл., съобразно извършените джира.

За установяване на издаването на временни удостоверения на акционерите-учредители на ответното дружество и за предаването им по делото са събрани и гласни доказателства, посредством разпита на св. Пламен Драганов Драганов, който видно от отразяванията по партидата на ответника в ТР при АВ през периода от учредяването на дружеството до края на 2015 г. е бил член на Съвета на директорите и представляващ ответника. Показанията на този свидетел се ценят в частите, в които са резултат на непосредствени и лични възприятия и не противоречат на останалите установени по делото факти и обстоятелства. В частта досежно броя на акционерите в ответното дружество при учредяването му, броя и вида на записаните акции от всеки от двамата акционери и фактът на издаването на два броя Временни удостоверения за всеки от акционерите като това на ищеца е било под № 2, показанията на свидетеля съответстват на записванията в книгата на

акционерите. Свидетелят още излага, че двете временни удостоверения били изготвени от адвокат от гр. София – Б. Г. като около средата на м. ноември 2013 г. се състояла среща в гр. Варна, на която присъствали адвокатът, свидетеля и Р.Е., който бил управител на ищцовото дружество. След като свидетелят като представляващ „Палма Лайф“ АД, подписал временните удостоверения, Р.Е. прибрал удостоверение на „Палма Парк“. Свидетелят сочи, че след около 2-3 седмици получил обаждане от адвоката, че са извършени сделки с акциите, тъй като акционерната книга била попълвана от него. Отново се състояла среща в офиса на „Палма Лайф“, в хотел Палма, Зл. Пясъци, на която присъствали отново Р.Е. и адв. Б. Г. и отново било съобщено за продажбата на акциите – 22000 бр. на дружествата „Диомид“, „Надежда 55“, „Коминвест“ и физическите лица В.Р. и Е.. Прехвърлянията били описани на гърба на Временно удостоверение № 2. Свидетелят сочи, че е виждал два пъти Временно удостоверение № 2 – първия път, когато го подписвал и втория път, в офиса, когато бил уведомен за продажбите на акциите и, че ще бъдат издавани нови удостоверения. Свидетелят уточнява, че най-късно след около седмица били издадени удостоверения на новите акционери, които му били донесени за подпис отново от Б.. Това били удостоверения №№ 3, 4, 5, 6 и 7, които той подписал. В края на м. ноември удостоверение № 2, било обезсилено с решение на Съвета на директорите. След около месец било обезсилено и Удостоверение № 1, издадено на другия акционер – физическото лице Д., чиято фамилия свидетелят не може да уточни, тъй като тя също прехвърлила притежаваните от нея акции. Обезсилено било и едно от новоиздадените удостоверения по същата причина. По нататъшната съдба на удостоверение № 2 не била известна на свидетеля. Заявява, че от тогава по настоящият момент никой от ищцовото дружество, в т.ч. и тогавашния управител Р.Е., не го е търсил във връзка с временното удостоверение № 2.

От постъпилото по служебен път писмо вх. № 23181/12.11.2021 г. от НАП, се установява, че „Палма Парк“ ЕООД е включило в дневника си за продажби за периода м.11/2013 г., фактури с основание „продажба на акции“ и следните дати и получатели: с дата 19.11.2013 г. и получател В.М.Р., с дата 20.11.2013 г. и получател В.В. Е., с дата 20.11.2013 г. и получател „Деомид – Варна“ ЕООД, с дата 20.11.2013 г. и получател „Надежда 55“ ООД и с дата 22.11.2013 г. и получател „Коминвест“ АД. Посочените отразявания в дневника за продажби на фактури с основание „ продажба на акции“ съответстват на отразените в книгата на акционерите джира, досежно Временно удостоверение № 2, издадено на името на ищеца.

В хода на производството е назначена и съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение, неоспорено от страните е прието от съда и се цени като компетентно и обективно дадено. Експертът посочва, че от страна на ищеца информация с оглед изпълнение на възложената му задача не е била предоставена. При проверка в счетоводството на дружеството „Деомид – Варна“ ЕООД е осчетоводена фактура № 36/20.11.2013 г., издадена от „Палма Парк“ ЕООД за продажба на 3260 бр. акции, на обща стойност 351076.60 лв. Експертът е установил, че към 01.01.2016 г. в счетоводството на „Надежда-55“ ООД по партида „Палма лайф“ АД се водят 7839 бр. акции. Експертът посочва, че поради непредставяне на информация от счетоводството на ищеца е в невъзможност да отговори на въпроса какви счетоводни записвания са взети във връзка с разпореждането с акции, но уточнява, че в Бележки към ГФО за 2013 г. на „Палма Парк“ ЕООД е оповестено, че дружеството е реализирало приходи от продажба на акции в размер на 2288 хил. лв.

В резултат на анализа на изложените по-горе обстоятелства и събрани доказателства се налага извода, че за записаните от ищеца обикновени поименни акции с право на глас от капитала на ответното дружество е било издадено Временно удостоверение № 2, което е било предадено на представляващия ищеца – Р.Е., след което ищецът чрез поредица от прехвърляния се е разпоредил с притежаваните от него акции в полза на трети лица. Прехвърлянията са били отразени във водената книга на акционерите при ответника като на придобилите акциите лица са били издадени нови Временни удостоверения със съответните поредни номера. Разпореждането с акциите ищецът е отразил и в счетоводните си документи като са били издадени и съответните фактури, както се установи от получената информация от НАП. Отразените в дневника за продажби на ищеца, фактури напълно съвпадат по дати и получатели с отразените в книгата на акционерите джира, досежно

притежаваните от ищеца акции от капитала на ответника. Следователно към момента на предявяването на иска ищецът не притежава акции и не е носител на акционерни права в ответното дружество, за материализирането на които да следва да му бъде издавано временно удостоверение.

С оглед на това, предявеният иск, с правно основание чл. 71 ТЗ като неоснователен ще следва да бъде отхвърлен.

По разноските:

С оглед изхода от спора разноски се следват на ответника, на осн. чл. 78, ал. 3 ГПК, който е направил искане за присъждането им, представил е списък по чл. 80 ГПК и доказателства за извършването им. Сред претендираните разноски е и адвокатско възнаграждение в размер на 1200.00 лв., по отношение на което от страна на ищеца е релевирано възражение за прекомерност. При разглеждане на възражението съдът съобрази, че макар по делото да са събрани писмени доказателства, специални знания и гласни доказателства, то не се отличава с висока фактическа и правна сложност. Съобразно разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 10 от Наредба № 1/2004 г. за МРАВ, минималният размер на възнаграждението възлиза на 800.00 лв., поради което претендирания размер от 1200.00 лв. се преценява като прекомерно завишен и следва да бъде редуциран до размер от 900.00 лв. Така подлежащите на присъждане разноски в полза на ответника възлизат на сумата 1205.00 лв.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска предявен от „ПАЛМА ПАРК“ ЕООД (в ликвидация), ЕИК 201804771, представлявано от М.П., в качеството ѝ на Ликвидатор, със служебен адрес гр. Варна, бул. „М. Луиза“, № 21, ет. 3, **за осъждането на "ПАЛМА ЛАЙФ" АД**, ЕИК 202813677, със седалище и адрес на управление гр. Варна, к.к. „Зл. Пясъци“, хотел „Палма“, партер, **да издаде и предаде** временно удостоверение за притежаваните от „Палма Парк“ ЕООД (в ликвидация) 22000 бр. поименни акции с право на глас, всяка с номинална стойност от 100.00 лв. от капитала на „Палма Лайф“ АД, на осн. чл. 71, ал. 1 ТЗ.

ОСЪЖДА „ПАЛМА ПАРК“ ЕООД (в ликвидация), ЕИК 201804771, представлявано от М.П., в качеството ѝ на Ликвидатор, със служебен адрес гр. Варна, бул. „М. Луиза“, № 21, ет. 3, **да заплати на "ПАЛМА ЛАЙФ" АД**, ЕИК 202813677, със седалище и адрес на управление гр. Варна, к.к. „Зл. Пясъци“, хотел „Палма“, партер, сумата **1205.00 лв. (хиляда двеста и пет лева)**, разноски по делото, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд, с въззивна жалба, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____