

ПРОТОКОЛ

№ 4

гр. гр.Мадан, 05.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. Д.

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. Д. Административно наказателно дело № 20235430200100 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Д. М. – редовно призован, не се явява, за него се явява АДВ.М. О. – с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Началник РУ-Мадан към ОД на МВР-Смолян – редовно призован, не се явява, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от ГЛ.ЮРИСК.К. В., с което моли да се даде ход на делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. А. С. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. К. – редовно призован, явява се лично.

АДВ.О. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се постъпилата на 02.11.2023 г. от РУ-Мадан прокурорска преписка № **/2023 г. по описа на РП-Смолян /преписка ЗМ-**/2023 г. по описа на РУ-Мадан/ и постановление за отказ да се образува наказателно производство № **/27.03.2023 г. по описа на РП-Смолян.

Докладва се постъпилото писмено становище от процесуалния представител на въззиваемия, с което не са формулирани нови

доказателствени искания. Изразява становище по съществото на спора. Препис от становището се връчи на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ.О. – Запознах се с постъпилата преписка от РУ-Мадан.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ постъпилата жалба, озаглавена възражение от Х. Д. М. срещу Наказателно постановление №**29.03.2023 г. на Началник РУ-Мадан към ОДМВР Смолян.

АДВ.О. – От името на доверителя ми поддържам подадената жалба. Моля да се приобщи по делото постъпилата прокурорска преписка, както и да се разпитат явилите се свидетели. Други доказателства на този етап нямам.

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля К. А. С., със снета самоличност както следва:

К. А. С. – на 23 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К. С. – Работя в РУ-М. към участък Р. при ОД на МВР-Смолян на длъжност „Полицай“. През м.февруари миналата година жалбоподателят беше спрял на ул.“А. Б.“ в гр.Р. около 18.00 часа. Беше с лек автомобил Форд Транзит със софийска регистрация, но не помня номера. От извършената проверка с работната система с ограничен достъп се установи, че няма данни за такъв автомобил със същия регистрационен номер, като при допълнителна проверка се установи, че към момента на спирането е със служебно прекратена регистрация, за което му съставих акт на осн.чл.140, ал.3 вр.чл.143, ал.15 от ЗДВП. Към момента на проверката жалбоподателя заяви, че автомобилът не е негов, че е на фирмата, в която работи, и че не знае за състоянието на документацията дали всичко е изрядно. Проверката я извършихме с моя колега В. К.. Регистрацията на автомобила била прекратена 2-3 дни или предишния ден преди проверката, доколкото си спомням. Не си

спомням на коя дата беше проверката.

АДВ.О. – Нямам въпроси.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРИСТЪПИ СЕ към разпит на свидетеля В. В. К., със снета самоличност както следва:

В. В. К. - на 27 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛЯ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ В. К. – Работя в РУ-М. при ОД на МВР-Смолян на длъжност „Старши полицай“. Жалбоподателят е бил проверяван от мен два пъти, първия път бях с колегата К. С., проверката беше извършена в гр.Рудозем на ул.“А. Б.“. Не си спомням нито час, нито дата на проверката. Не съм сигурен коя година беше извършена проверката. При проверката се установи, че автомобилът е със служебна прекратена регистрация. След справка се установи също, че автомобилът не е пререгистриран след прехвърляне в двумесечен срок. Става въпрос за първата проверка на жалбоподателя. Жалбоподателят заяви, че автомобилът е служебен и че не е предполагал, че е със служебно прекратена регистрация. Жалбоподателят управляваше бус Форд, но не съм сигурен за марката.

АДВ.О. – Нямам въпроси.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

АДВ.О. – Нямаме доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие и разписка за платена сума.

С ОГЛЕД липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, както и постъпилата преписка от РУ-Мадан, след което да бъде приключено съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения. С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото приложените писмени документи заверени копия на: АУАН серия ГА, №

****от 23.02.2023 г.; Мотивирана резолюция № **/27.02.2023 г. на Началник РУ-М.; Наказателно постановление № **/29.03.2023 г.; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство № **/27.03.2023 г. на РП-Смолян; Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г.; Справка за нарушител/водач за Х. Д. М., както и постъпилата преписка от РУ-Мадан.**

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ.О. – от името на жалбоподателя ще Ви моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното НП като незаконосъобразно, и му присъдите разносните по делото предвид следните съображения. Считам, че по делото не са установени всички признаци, визирани в чл.6 от ЗАНН, а именно да е налице деяние, което да нарушава установения ред на държавното управление, да е извършено виновно и да е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Действително се установява, че на посочената дата Х. М. е управлявал МПС - лек автомобил Форд Транзит, като при проверката от страна на полицейските служители е било установено, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация. Както посочва и процесуалният представител на въззиваемия в писмените си бележки, това служебно прекратяване на регистрацията се извършва с отбелязване в автоматизирана система на МВР, за него не се издава административен акт, и за извършената служебна регистрация не е уведомяван собственика на МПС-то, което е било управлявано на процесната дата, а собственик на МПС-то не е бил и водачът жалбоподателя М., а юридическото лице „М. С.“, поради което доверителят ми не може да носи отговорност за неизпълнение на задължения, вменени по силата на ЗДвП на собственика на МПС-то, в конкретния случай пререгистрацията му след прехвърлянето му с договор за покупко-продажба. Липсват данни по преписката за служебната дерегистрация да е издаден какъвто и да е административен акт, който да е бил връчван на някого, било то собственик или ползвател на автомобила, въпреки изричното указание на чл.143, ал.10 от ЗДвП, и поради тази причина не може да се вмени в чиято и да е вина, в т.ч. и на жалбоподателя управлението на МПС, което не е било регистрирано по надлежния ред. В настоящия случай се касае за формално нарушение, т.е. такова, лишено от обществено опасни последици, и по дефиниция вината е

възможна само под формата на умисъл, а не и по непредпазливост, както се сочи в писменото становище. Незнанието на част от обективните елементи на състава на нарушението, а именно прекратяване на регистрацията по служебен път, както и наличието на регистрационни табели, поставени на преназначеното за това място на управлявания автомобил, налагат липсата на виновно поведение доколкото нарушителят е действал в условията на фактическа грешка по смисъла на чл.14 от НК, във вр.чл.11 от ЗАНН, която изключва умисъла. Ще Ви моля да съобразите и факта, че двумесечният срок за пререгистрацията на автомобила, броим от датата на прехвърлянето му с договор с нотариална заверка на подписите, е изтекъл в деня преди деня, на който е установено управлението на МПС от Х. М. и за което той е санкциониран, което допълнително обуславя довод за маловажност на деянието по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което същият не следва да бъде санкциониран. При условията на алтернативност, ако прецените, че не са налице основания за отмяна изцяло на наказателното постановление, моля да намалите размера на наложените санкции до предвидените в закона минимуми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 10.24 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____