

РЕШЕНИЕ

№ 5141

гр. София, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 14-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-ДИМИТРОВА**

при участието на секретаря **ЕМИЛИЯ ЕВЛ. СТОЙЧЕВА**
като разгледа докладваното от **МАРИНА ЕВГ. ГЮРОВА-ДИМИТРОВА**
Административно наказателно дело № 20221110207472 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Ес Ес Джи Логистикс“ ООД, *** срещу наказателно постановление № 42-0000968 от 19.04.2022 г., издадено от Директора на Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“ при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на основание чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 от Закона за автомобилните превози, на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 от Закона за автомобилните превози.

С жалбата се моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно. Сочи се, че в НП не са посочени място, дата и час на извършване на нарушението, както и че не става ясно дали датата на проверката от органите на ИА „АА“ съвпада с датата на твърдяното нарушение. Твърди се, че лицето, описано като водач, няма трудов договор с дружеството, а е механик в сервиз. Поддържа се, че поради техническа неизправност на превозното средство от сервиза е изпратено лице, което да го докара.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, представлява се от адв. Йорданова, която поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 15.03.2022 г. контролните органи на Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“ при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“,

извършили комплексна проверка на транспортната дейност на „Ес Ес Джи Логистикс“ ООД, *** Било установено, че на 28.05.2021 г. дружеството е допуснало извършване на международен превоз на товари, като водачът Adrian Ciobanu, който управлявал моторно превозно средство, марка „Ман“, *** не отговаря на изискванията за психологическа годност. За извършената проверката бил съставен констативен протокол от 15.03.2022 г.

Въз основа на установеното бил съставен акт за установяване на административно нарушение на 15.03.2022 г. от Д. Р. Б., който работел на длъжност „инспектор“ в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, за нарушение на чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 от Закона за автомобилните превози. Актът бил връчен срещу подпис на упълномощено лице на дружеството на 15.03.2022 г.

Въз основа на горепосочения акт било издадено атакуваното наказателно постановление № 42-0000968 от 19.04.2022 г. от Директора на Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“ при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на основание чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 от Закона за автомобилните превози, на жалбоподателя било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 от Закона за автомобилните превози. Препис от същото бил връчен на упълномощено лице на дружеството на 17.05.2022 г.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Д. Р. Б..

Свидетелят поддържа фактическите констатации, отразени в АУАН, като подробно обяснява за начина на извършване на проверката и въз основа на какви доказателства е направил извод за извършено нарушение. В показанията си твърди, че е съставил посочения по-горе АУАН за установеното от него нарушение, констатирано по документи.

Съдът намира показанията на свидетеля за подробни, последователни и съответстващи на останалия доказателствен материал, поради което и ги кредитира с доверие.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетеля Д. Р. Б. и писмените доказателства по делото, приети по надлежния процесуален ред - известие, рег. № 12-00-00-1605/64/28.01.2022 г.; справка в регистъра на психологическите изследвания; констативен протокол; транспортна документация; длъжностна характеристика; заповед № РД-12-898/15.03.2022 г.; заповед № 110/01.04.2022 г. и фактура.

На основата на така изяснената фактическа обстановка съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на проверка, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба на чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 от ЗАвПр. лицензираните превозвачи, лицата по чл. 24е и лицата, извършващи превози за собствена сметка, могат да осъществяват превоз на пътници и товари само с водачи, които отговарят на изискванията за минимална възраст, правоспособност за управление на моторни превозни средства от съответната категория и за психологическа годност, определени с наредбите по чл. 7, ал. 3 и чл. 12б, ал. 1 от този закон и чл. 152, ал. 1, т. 2 от Закона за движението по пътищата.

В процесния случай от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че санкционираното дружество не се е съобразило с това императивно

изискване, като водачът Adrian Ciobanu не е имал издадено удостоверение за психологическа годност. Дори да се приеме, че е била налице техническа неизправност на моторното превозно средство, то не е трябвало същото да бъде управлявано от лице, което не отговаря на изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове.

Въпреки това при преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

В АУАН и в издаденото въз основа на него НП липсва коректно посочване на датата на извършване на нарушението, което представлява нарушение на императивните разпоредби на чл. 42, т. 3, съответно на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН и води до опорочаване на административнонаказателното производство. В АУАН и НП като дата на нарушението е посочена 15.03.2022 г., около 14:30 ч., която е датата на констатиране на нарушението. Впоследствие е посочено, че превозът е осъществен на 28.05.2021 г. Според чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено. Същото се отнася и за акта, с оглед разпоредбите на чл. 42, т. 3 ЗАНН. Това посочване трябва да е конкретно и да не буди съмнение. В конкретния случай не става ясно на коя от двете дати се твърди да е извършено нарушението, както и кое е мястото на нарушението, което създава сериозна неопределеност и нарушава правото на защита на жалбоподателя.

На следващо място съдът констатира, че в АУАН и НП липсва посочване на наредбата, приета на основание цитираната разпоредба от ЗДвП, което също ограничава, както правото на нарушителя да разбере за нарушение на кои разпоредби е ангажирана административнонаказателната му отговорност, така и пречатства проверката на съда за законосъобразност на постановлението. Посочената в АУАН и в НП разпоредба е бланкетна и следва да бъде запълнена със съответното съдържание.

Отделно от това административнонаказващият орган е приел, че е извършено нарушение по чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 ЗАвПр и същевременно е наложил санкция по чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 ЗАвПр на юридическо лице за допустителство, с което също е допуснато съществено процесуално нарушение. Съгласно чл. 10 ЗАНН допустителството е наказуемо само в предвидените в закона случаи. Допустителството по своя обхват предполага действия или бездействия на лицето, което е довело до определено поведение на трети лица и съответно до настъпване на събитието, което съставлява административно нарушение. Доколкото допустителството представлява непопречване на извършване на нарушение от друго лице, то юридическо лице не може да носи отговорност за допустителство.

Констатираните пороци са от категорията на съществени, поради което и съдът прие, че наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

При този изход на спора, право на разноски има въззивникът, който претендира сумата от 600 лв. - адвокатско възнаграждение. С оглед представените договор за поръчка, пълномощно, фактура и преводно нареждане, съдът намира, че е доказано заплащането му.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0000968 от 19.04.2022 г., издадено от Директора на Регионална Дирекция „Автомобилна администрация“ при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на „Ес Ес Джи Логистикс“ ООД, *** на основание чл. 96 г, ал. 1, пр. 2 от Закона за автомобилните превози, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл. 7 а, ал. 2, пр. 3 от Закона за автомобилните превози.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на „Ес Ес Джи Логистикс“ ООД, *** сумата от 600 лв., представляваща разноски за изплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____