

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38169

гр. София, 26.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110157736 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII-XIII ГПК.

Образувано е по Искова молба, вх. № 294323/20.10.2023 г. на СРС, подадена от **ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, с ЕИК 000694286** срещу **Агенция "Пътна инфраструктура"** с която е предявен иск по чл.410, ал.1, т.2 от КЗ, с искане ответника да бъде осъден да заплати сумата от 222,70 лв., представляваща регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение за вреди, последица от ПТП (попадане на автомобил марка "Мерцедес", модел "E280 CDI 4 MATIC", рег. № RA6889KK, в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно), реализирано на 18.04.2022 г. на републикански път III -803, с посока от АМ „Тракия“ към с. Калугерово, ведно със законната лихва от завеждане на иска в съда до окончателното плащане.

Ответник по предявения иск е Агенция "Пътна инфраструктура". Съобразно чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и чл. 21д от Закона за пътищата, чл. 4 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция "Пътна инфраструктура" и чл. 54 от Закона за администрацията, Агенция "Пътна инфраструктура" представлява държавно учреждение. Съгласно чл. 108, ал. 2 ГПК (ДВ, бр. 86 от 2017 г.), исковете срещу държавата и държавните учреждения, включително поделения и клонове на последните, се предявяват пред съда, **в чийто район е възникнало правоотношението**, от което произтича спорът, освен в случаите по чл. 109 и 110 ГПК. Така определената местна подсъдност по тези дела е императивно уредена, като, съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК (нова – ДВ, бр. 65 от 2018 г.), съдът следи за нея и служебно до приключване на първото по делото заседание. Ищецът като застраховател няма право да се възползва от избраната подсъдност по чл. 115, ал.2 от ГПК.

В настоящия случай от изложението на обстоятелствата в исковата молба и приложенията към нея се установява, че се твърди настъпване на пътнотранспортното

произшествие на територията на община Лесичово, обл.Пазарджик. Доколкото там е осъществено твърдяното противоправното деяние на ответника, там следва да се счита за възникнало и регресното право на застрахователя. Това е така, тъй като в този момент (на настъпването на застрахователното събитие) възниква законовото задължение на застрахователя на плати и правото му на регрес срещу делинквента, като последното се намира под отлагателно условие – ако плати.

След измененията на ГПК, свързани с подсъдността на исковете по чл. 108, ал. 2 ГПК, местната подсъдност следва да бъде преценявана за исковото производство по специфичните за всяко производство критерии. В този смисъл е и практиката на съдилищата. Релевантен момент за определяне на подсъдността е моментът на подаване на исковата молба.

Следователно липсва правно основание делото да бъде разгледано от Софийския районен съд, доколкото същият не е местно компетентен. Производството пред него следва да бъде прекратено, а делото да се изпрати на компетентния да го разгледа Районен съд – Пазарджик.

Водим от горното, съдът на осн. чл.118, ал.2 вр. чл. 108, ал.2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **гр. д. № 57736/2023 г.** на Софийския районен съд, II ГО, 164 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районния съд - Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението, на основание чл. 7, ал. 2 ГПК, да се съобщи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____