

РЕШЕНИЕ

№ 4113

гр. София, 02.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
като разгледа докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА
Административно наказателно дело № 20231110211943 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл. 1 и следващите от УБДХ. Образувано е въз основа на Акт за констатиране на дребно хулиганство, съставен срещу Г. К. К. за това, че е нарушила обществения ред на 01.09.2023г. в гр. София, ж.к. „Овча купел“, бл. 523, вх.Б, ет.1, ап.37, като лицето е било в явно нетрезво състояние, обитателят на жилището ИВ. Д. поискал приятелката му Г. К. да напусне жилището, във връзка с което бил подаден сигнал и адресът бил посетен от полицейски служители около 21:50 часа, като преди това адресът бил посетен от полицейски служители в 21:15 часа заради постъпил сигнал за буйстване от страна на К., връщане на адреса, въпреки полицейските разпореждания да го напусне, блъскане по вратата, крещене, както и за това, че след като Д. я напсувал на майка, К. му казала, че ще го убие, той се изплашил, извикал полиция, което поведение според актосъставителя представлява административно нарушение по смисъла на УБДХ.

Софийска районна прокуратура – редовно уведомена – не изпраща представител.

В днешното съдебно заседание нарушителят К. дава обяснения, в които по същество не отрича описаното в Акта за констатиране на дребно хулиганство поведение, но твърди, че е била провокирана от Д. с действия

спрямо нейната телесна неприкосновеност.

По време на съдебните прения и в последната си дума пред СРС нарушителят иска съдът да я оправдае.

СЪДЪТ, след като се запозна с наличните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна :

Нарушителят Г. К. К. е родена на ***г. в гр. ***, българка, с българско гражданство, неомъжена, с *** образование, ****, работи в ****, с адрес по лична карта : гр. ***, ул. ****, с последно местоживееие в ****, с ЕГН: *****.

На 01.09.2023г. около 20:00 часа ИВ. Д. подал сигнал до полицията за това, че приятелката му Г. К. се е напила и е започнала да буйства и да крещи. Адресът на сигналиста, а именно **** бил посетен от полицейски служители около 20:40 часа. Пред тях ИВ. Д. заявил, че желае Г. К. да напусне жилището, което той бил наел под наем. Полицаяте разпоредили на К. да си събере вещите и да напусне жилището на Д., както и да не нарушава обществения ред, след което полицейските служители напуснат адреса. След известно време Г. К. отново се върнала на посочения по-горе адрес и тъй като започнала да блъска и да крещи, Д. отново извикал полиция. В 21:15 часа адресът отново бил посетен от служители на 06 РУ-СДВР и отново К. била устно предупредена да не нарушава обществения ред. В тяхно присъствие К. изпълнила разпореждането на полицейските служители, но след като те си тръгнали от адреса, малко по-късно тя отново се върнала, започнала да звъни и да тропа по вратата на Д., а когато той отворил я видял легнала на стълбището. Виковете и тропането от страна на К. било възприето и от съсед на Д. – Г.А.. Поведението на К. било причина в 21:50 часа на 01.09.2023г. отново, за трети пореден път, служители на 06 РУ-СДВР да посетят адреса на Д. и да установят там, както него, така и К., а също и съседа А.. Полицейските служители отново предупредили К. да не нарушава обществения ред и да не притеснява живущите в блока. Поведението на К. било възприето като извършване на хулигански действия, поради което лицето било задържано за срок до 24 часа със Заповед за задържане на лице с рег. № 230зз-1280 от 01.09.2023г. По случая е била образувана проверка, в хода на която К. заявила, че притежава газов пистолет, който бил в апартамента на Д.. Това наложило органите на 06 РУ-СДВР да посетят адреса на Д., но там не било

открито оръжие. На 02.09.2023г. срещу К. е съставен Акт за констатиране на дребно хулиганство за описаното по-горе поведение от вечерта на 01.09.2023г.

Възприетата по-горе фактическа обстановка се потвърждава от приложените по делото Акт за констатиране на дребно хулиганство от 02.09.2023г.; Докладна записка от полицаи С. и О.; сведения от ИВ. Д. и Г.А.; Заповед за задържане на лице от 01.09.2023г.; Докладна записка от инсп. М. и Протокол за предупреждение от 02.09.2023г.

Всички тези доказателства са еднопосочни, непротиворечиви и взаимно се допълват, поради това съдът ги кредитира. Дори да се приеме, че думите на Д. са предубедени, то сведенията дадени от Г.А. са обективни и съдът изцяло им се доверява, а доколкото описаните от него действия на К. за крещене, викане и тропане по вратите намират опора и в сведенията на Д., съдът кредитира и последните. Освен това действията последователно са описани и в Докладната записка, съпровождаща задържането на К. в 06 РУ-СДВР.

От наличните по делото доказателствени материали не може да се направи извод за осъществено насилие по отношение на К., както и че нейните действия са били като защитна реакция. Това логически не следва и от поведението ѝ : след първото посещение на адреса от полицията и нейното тръгване от дома на Д. - тя отново да се връща; след второто посещение на полицаите и тръгването на К. от адреса на Д. - тя отново се връща, което налага и трето по ред явяване на полицейски служители на адрес ****. Именно това поведение на К. не подсказва с нея да е било извършвано действие, каквото тя твърди в днешното съдебно заседание. Нелогично звучи някой да те бие, полицейски служители да се явяват на адреса и когато те напуснат жилището, жертвата отново да се връща там и така общо два пъти в рамките на един час. Поради това дадените днес обяснения от К. следва да се приемат за нейна защитна теза и доколкото са изолирани от останалия доказателствен материал - не следва да се кредитират.

От съвкупната преценка на цитираните по-горе доказателства се установяват датата, часа, мястото, лицето и действията му, описани по-горе.

Съдът намира, че с поведението си нарушителят е осъществил от обективна страна състава на нарушение по чл.1, ал.3 от УБДХ, тъй като

„дребно хулиганство“ по смисъла на този Указ е „непристойна проява, изразена в употреба на ругатни, псувни или други неприлични изрази на публично място пред повече хора, в оскърбително отношение и държане към гражданите, към органите на властта или на обществеността или в скарване, сбиване или други подобни действия, с които се нарушава общественият ред и спокойствие, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл.325 от Наказателния кодекс“. В случая с поведението си К. е нарушила обществения ред и спокойствие на живущите в бл.523, вх.Б в кв. „Овча купел“, като това ѝ поведение се характеризира с изключително ниска степен на обществена опасност, тъй като лицето е крещяло и тропало по вратата на своя приятел, с който явно са в обтегнати в момента отношения, като именно това тропане и крещене в случая е превърнало битовия скандал в такъв, при който се нарушава обществения ред, тъй като е излязъл от дома и поведението на К. е било възприето и от гражданина А., както и полицейските служители на три пъти са посетили адреса, посочен по-горе. Демонстрираното от К. поведение е неприлично и доколкото е реализирано на обществено място следва да се характеризира като хулиганство, но такова по чл.1, ал.3 от УБДХ, а не по чл.325 от НК, тъй като обществената опасност на стореното от лицето не е в такава степен завишена, че да се приеме, че става въпрос за престъпление по чл.325 от НК (хулиганство).

От събраните по делото доказателства е видно, че деянието е извършено умишлено.

За извършеното от нарушителя деяние чл.1, ал.1 от УБДХ предвижда наказание „задържане до 15 денонощия в структурно звено на Министерството на вътрешните работи“ или „глоба от 100 до 500 лв.“. С оглед степента на обществена опасност на деянието, както и за постигане на целите на превенциите на административните наказания и за поправяне на нарушителя съдът счита, че следва К. да бъде наказана с наказанието, предвидено в чл.1, ал.1, т.2 от УБДХ – „глоба“. Съдът счита, че не следва да налага наказание „задържане“ в структурно звено на МВР, тъй като не са налице многобройни отегчаващи отговорността ѝ обстоятелства. В случая смекчаващи отговорността обстоятелства са : личния характер на предхождащия конфликт между К. и Дудулов; трудовата ангажираност на лицето и младата ѝ възраст. Отегчаващо отговорността обстоятелство е

обремененото съдебно минало, за което К. споделя при снемане на самоличност. С оглед съотношението на смекчаващите към отегчаващо отговорността обстоятелство, както и предвид данните за размера на дохода, с който лицето разполага на месец, съдът счита, че следва да наложи на нарушителя глоба в размер, който да е поносим за внасяне, без да представлява съществена имуществена загуба за лицето на база месечния му доход. Поради това съдът счита, че следва глобата на К. да бъде отмерена в размер на 100,00 лева.

На основание чл.190, ал.2 от НПК и чл.11 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК нарушителят Г. К. следва да бъде осъдена да заплати и 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

Така мотивиран и на основание чл.6, ал.1, б. „а“ от УБДХ

СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРИЗНАВА нарушителя Г. К. К. /със снета по делото самоличност/ ЗА ВИНОВНА в това, че 01.09.2023г. в периода от около 20:00 часа до към 21:50 часа в **** е нарушила обществения ред като буйствала, викала, тропала, въпреки полицейски разпореждания се връщала в дома на ИВ. Д., блъскала по вратата и крещяла, което наложило трикратно посещение на адреса от служители на 06 РУ-СДВР, което представлява дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.3 от УБДХ и на основание чл.1, ал.1, т.2 от УБДХ й налага АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“ в размер на 100,00 (сто) лева, като на основание чл.190, ал.2 от НПК и чл.11 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК я ОСЪЖДА да заплати и 5 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ ПРЕД СГС В СРОК ОТ 24 ЧАСА ОТ ПОСТАНОВЯВАНЕТО МУ.

В случай на жалба или протест - насрочва делото пред СГС за 05.09.2023г. от 10:00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Съдия при Софийски районен съд: _____