

# РЕШЕНИЕ

№ 175

гр. , 11.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ** в публично заседание на девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Костадин Д. Попов

при участието на секретаря Борислава Г. Тункова  
като разгледа докладваното от Костадин Д. Попов Гражданско дело №  
20221220100308 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

### Обстоятелства по делото.

Делото е образувано по предявен иск с правно основание чл.127а от СК, за даване на заместващо съгласие от съда за издаване на лични документи /задграничен паспорт/ на малолетното дете на страните.

В молбата си ищцата сочи, че брака ѝ с ответника е прекратен, като по силата на постановеното бракоразводно решение от\*\*\*\*\* г. и е възложено упражняването на родителските права върху роденото от брака дете А.С.Я. с ЕГН \*\*\*\*\*. Твърди, че от момента на фактическата раздяла с бащата упражнява сама родителските права и изцяло е поела грижите за отглеждането и възпитанието на детето, като в тази връзка не среща подкрепата на бащата, който не проявява адекватен родителски интерес. Излага съображения, че поради отказ от страна на ответника като родител, е в невъзможност да снабди детето с паспорт за задгранично пътуване, като по този начин детето е лишено от възможността да пътува, придружено от майката, като по същата причина молителката, която по настоящем заедно с детето живеят преимуществено в Г., са лишени от възможността да пребивават в България при близките на детето, както и да пътуват до други държави. Поради това моли съда по реда на чл.127а от СК да

даде заместващо съгласие за издаване на паспорт на детето по реда на ЗБЛД.

Правно основание на предявения иск – чл.127а от СК.

Ответникът не е представил отговор на ИМ в срока по чл. 131 от ГПК. Същия не се явява в проведеното съдебно заседание, за което е депозирал писмена молба /отговор/, в която излага становище, че предявеният иск е допустим, а по същество основателен.

По делото са ангажирани гласни и писмени доказателства, представени е социален доклад от Дирекция „С. п.” гр. Г.Д. относно положението на детето.

Във фактическо отношение от събраните доказателства се установиха следните релевантни за спора факти.

Ищцата АНГ. АНГ. ИЛ. е майка на детето А. С.Я., а ответника С. АЙШ. ЯШ. е негов баща. Двамата родители са разведени, брака им е прекратен с Решение на Районен съд – Гоце Делчев от \*\*\*\*\* г. С бракоразводното решение упражняването на родителските права върху малолетното дете на страните е предоставено на майката АНГ. АНГ. ИЛ.. След развода и до настоящият момент детето живее при майката, която е поела изцяло грижите за неговото отглеждане и издръжка. Според данните от социалния доклад детето се обгрижва добре от неговата майка, която полага нужните усилия според възможностите си, за да задоволи всички негови потребности в материален и емоционален план, и да му осигури нормални условия на живот. Предвид здравословното състояние на детето, което налага по-специални грижи, ищцата и детето понастоящем живеят в Г., където малолетното дете посещава специализирано училище, където получава адекватни с оглед състоянието му грижи.

Според данните по делото, след раздялата с ищцата и до момента, б ащата С. АЙШ. ЯШ. не проявява адекватен родителски интерес и загриженост относно положението на детето. Комуникацията между двамата родители е силно затормозена, което е и една от причините детето да не може да бъде снабдено с паспорт за задгранично пътуване и да не може да пътува извън страната, както и от чужбина към България, за което е необходимо изричното съгласие на бащата.

При така установеното и с оглед събраните по делото доказателства, по отношение на предявените искания съдът намира следното.

#### Относно допустимостта.

Иска за даване на заместващо съгласие по реда на чл.127а ал.2 от СК за издаване на паспорт на малолетното дете на страните е допустим, депозирани са до

надлежащия съд, от процесуално легитимирана страна имаща правен интерес от предявяването му и срещу надлежен ответник. За допустимостта на иска по този текст е без значение по какви причини единия родител, в случая бащата, не дава съгласие за изпълнение на административната процедура по ЗБЛД за издаване на паспорт и за пътуване на детето в чужбина, придружено от другия родител. След като двамата родители не могат да постигнат нужното съгласие по този въпрос, възникналия проблем следва да бъде разрешен от съда, съгласно разпоредбата на чл.127а ал.2 от СК.

#### По същество на иска.

По същество искането на ищцата за даване на заместващо съгласие от съда за издаване на паспорт за задгранично пътуване на детето е основателно, поради следното.

Съгласно чл.123 ал.1 от СК родителските права и задължения се упражняват от двамата родители заедно или поотделно в интерес на децата, като разпоредбата на алинея втора от същия текст изрично определя, че основа за това е общото им съгласие. Съгласно чл.45 ал.1 от ЗБЛД условие за издаване на паспорт на ненавършило пълнолетие дете е съгласието на родителите му, като нормативно регламентираната необходимост от такова съгласие определя съдействието на родителите като предпоставка за възможността за осъществяване основно човешко право, каквото е правото на свободно придвижване. Нормата на чл.127а от СК от своя страна свързва нуждата от съдебна намеса именно с невъзможността да бъде постигнато съгласие.

Данните по делото сочат, че в настоящия случай двамата родители не могат да постигнат нужното съгласие по въпроса относно издаването на паспорт на детето, макар и причините за това да са по-скоро на плоскостта на междуличностните им отношения и липсата на нормална комуникация между тях. Така или иначе, независимо от конкретната причина, след като на практика отсъства необходимото съдействие и съгласие от страна на бащата, оформено по надлежащия ред, като предпоставка за възможността за пътувания на детето извън страната и свързаното с тези пътувания издаване на паспорт, възникналия спор следва да бъде разрешен от съда. Това е така доколкото, както вече се посочи, за допустимостта на иска по чл.127а ал.2 от СК е без значение по какви причини единия родител не дава съгласие за изпълнение на административната процедура по издаване на паспорт.

В случая не може да има съмнение, че детето има нужда и е изцяло в негов

интерес да може да пътува извън територията на Р.Б., както и да пътува от Г., където по настоящем живее до Р. Б.. Пълноценното развитие на детето предполага задоволяване на многообразни потребности, сред които несъмнено стои и възможността за свободно придвижване извън границите на страната, което при подходящи условия и насърчаваща семейна среда, безспорно би било в полза на детето. Ефективното упражняване на родителските права от страна на майката също предполага тя да има възможност да извежда детето в чужбина, както и обратно на територията на Р. Б.. При това положение, отсъствието на необходимото съдействие от страна на бащата, пречатства възможността на детето да посещава родното си място, както и възможността за почивка, екскурзии, гостуване и като цяло за пътуване извън страната, в това число с цел укрепване на здравето му, което води до неоправдано ограничаване правото му на свободно придвижване, което е гарантирано от Конституцията за всеки гражданин. Установения правен ред в страната утвърждава свободата на придвижване, в това число и излизане извън границите на Р. Б., като основно човешко право, което право с оглед конституционно гарантираното равнопоставяне на българските граждани без съмнение принадлежи и на децата. Ето защо съдът счита, че на малолетното дете на страните следва да бъде осигурена реална възможност да пътува зад граница, придружено от своята майка, чието присъствие, имайки предвид данните по делото и изготвения социален доклад на ДСП, относно родителските й качества и загриженост, ще е гаранция за неговата безопасност и сигурност. За тази цел и при липсата на писмено удостоверено съгласие от страна на бащата за издаване на паспорт, това съгласие по силата на чл.127а ал.2 от СК следва да бъде заместено с решение на съда, който съгласно цитираната разпоредба на закона е овластен да осигури нормативно утвърдените условия за реализиране на правото на свободно придвижване на детето, гарантирано от законите на страната. С оглед на това са налице законовите условия да бъде дадено разрешение за издаване на задграничен паспорт на детето, по заявление подадено само от майката, без за това да е нужно изричното съгласие на бащата С. АЙШ. ЯШ..

#### Относно разноските.

По делото е направено искане от ищцата за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК, което искане с оглед изхода на спора е основателно и следва да бъде уважено, като посочените разноски бъдат възложени на ответника, съгласно разпоредбата на чл.78 ал.1 от ГПК.

На основание чл.127а ал.4 от СК следва да бъде допуснато предварително изпълнение на постановеното решение, доколкото с оглед обстоятелствата по делото и спецификата на случая, това несъмнено ще бъде в интерес на детето, като същевременно няма да наруши интересите на страните.

Водим от горното и на основание чл.127а от СК, съдът

## **РЕШИ:**

РАЗРЕШАВА на малолетното дете на страните А. С.Я. с ЕГН \*\*\*\*\*, да бъде издаден паспорт за задгранично пътуване по заявление подадено само от майката АНГ. АНГ. ИЛ., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г. Д., ул. „Д.“ №\*\*, област Бл., без да е необходимо за целта съгласието на бащата С. АЙШ. ЯШ., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул.„Х. Д.“ № \*\*, област П., което разрешение замества липсващото съгласие на бащата.

На основание чл.127а ал.4 от СК допуска предварително изпълнение на постановеното решение.

Осъжда ответника С. АЙШ. ЯШ., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „Х. Д.“ №\*\*, област П. да заплати на ищцата АНГ. АНГ. ИЛ., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Г. Д., ул. „Д.“ №\*\*, област Бл. сторените по делото разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева.

Решението на съда може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд гр. Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: \_\_\_\_\_