

РЕШЕНИЕ

№ 344

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Виктория Цв. Каменова
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №
20231100902126 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Конститутивна претенция по чл.155, ал.1, т.3 ТЗ.

В исковата си молба СГП твърди, че управителят на ответното дружество „С.К.С.“ ЕООД, ЕИК ****, К.Е.Л. е починал на 14.06.2023 година и от този момент дружеството е без вписан управител. Твърди, че е налице хипотеза по чл.155, т.3 ТЗ и моли съда да постанови решение, с което прекрати дейността на ответника.

В срока за отговор ответникът „С.К.С.“ ЕООД, ЕИК ****, чрез своя особен представител адв. Т. Б., е подал отговор на исковата молба, с който заявява нередовност на същата, поради неяснота на отправеното искане до съда; в условие на евентуалност оспорва претенцията като недоказана и неоснователна, като навежда доводи, защото настоящата хипотеза се покрива от разпоредбата на чл.157, ал.1 ТЗ, която се явява специална по отношение на чл.155, т.3 ТЗ. Твърди, че събраните доказателства не установяват посочените отрицателни предпоставки на иска, съгласно ТР№1/2020 от 31.05.2023 година по т.д.№1/2020г. на ОСТК на ВКС.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установен следното:

По допустимостта на иска и наличие на интерес от неговото предявяване.

Съобразно т.1 от ТР№1/2020 от 31.05.2023г. по тълк.д.№1/2020г. на ОСТК на ВКС, поради това, че дружеството с ограничена отговорност не се прекратява с обективния факт на смъртта на едноличния собственик на капитала, едновременно и негов управител, остава открит пътът за прекратяването му от съда по реда на чл. 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ –

по иск на прокурора, поради това че в течение на три месеца едноличното дружество с ограничена отговорност няма вписан управител. Прието е, че причините, поради които дружеството е останало без управител са без значение за основанието на иска, а производството по претенцията по чл.155, т.3 ТЗ не застрашава упражняване на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството, тъй като в хода на процеса, при наличие на воля от тяхна страна, могат да конституират органи на дружеството и да впишат управител, а дори и да е започнало ликвидационното производство, законът е предвидил изрично възможност за продължаване на дейността на прекратеното дружество, при условията на чл.274 ТЗ. Следователно тъй като смъртта на едноличния собственик на капитала не води автоматично до прекратяване на дружеството остава открит и необходим пътя за провеждане на конститутивната претенция по чл.155, т.3 ТЗ, като тази необходимост е обоснована от необходимостта от вписване на прекратяването на дружеството и започналото ликвидационно производство. Последните две обстоятелства подлежат на вписване за закрила на обществения интерес.

По основателността на претенцията.

По делото не се спори, че като представляващ дружеството - ответник „С.К.С.“ ЕООД, ЕИК ****, е вписан К.Е.Л., *****, който е и едноличен собственик на капитала. Представляващият дружеството е починал на 14.06.2023година, за което обстоятелство е съставен акт за смърт №638/23.06.2023година, заверен препис от чието извлечение е представен по делото.

Към момента на постановяване на това решение, след извършена от съда служебна справка по партидата на ответника, съдът констатира, че в обстоятелствата, касателно представителството и управлението на дружеството не е налице вписана промяна. И към този момент ответното дружество има за вписан управител К.Е.Л., за когото са налице доказателства, че е починал на 14.06.2023година и е издаден акт за смърт за този факт. Следователно може да се приеме, че ответното дружество е без управител, което състояние като период надвишава срок от три месеца и е налице хипотеза, основание за прекратяване дейността на ответника, уредена с разпоредбата на чл.155, ал.1,т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим, а въз основа на събраните по делото доказателства, които установяват описаната по- горе фактическа обстановка, приема искът за основателно предявен, като доказан. Същият следва да бъде уважен и съдът следва да постанови решение, с което прекрати дейността на дружеството - ответник.

По разноските.

Дружеството – ответник, на основание чл.78, ал.6 ГПК, следва да понесе разноските в това производство – дължимата държавна такса от 80лв и възнаграждение на особения представител на ответника в размер на 500лв, платени от бюджета на СГС. Общо дължимите от ответника разноски са сумата от 580лв.

При изложеното съдът

РЕШИ:

На основание чл.155, т.3 ТЗ, ПРЕКРАТЯВА дейността на ТД „С.К.С.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Илиянци, бул.“****”, по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

На основание чл.78, ал.6 ГПК ОСЪЖДА ТД „С.К.С.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Илиянци, бул.“****”, да заплати по сметка на СГС сумата от 580лв, представляваща дължима държавна такса в размер на 80лв и за възнаграждение на особения представител на ответника, в размер на сумата от 500лв.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 2- седмичен срок от връчването му на страните (на ответника – чрез назначения особен представител), а след влизането му в сила – препис от него да се изпрати служебно на АВ - ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____