

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Смолян , 26.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и девети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:

\*\*\*

при участието на секретаря \*\*\*

като разгледа докладваното от \*\*\* Административно наказателно дело № 20205440200663 по описа за 2020 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на \*\*\* -гр.\*\*\* срещу наказателно постановление номер \*\*\* /03.12.2020г издадено от \*\*\* с което е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.123 ал.1 от ЗМДТ.В жалбата е посочено, че не е извършено вмененото нарушение като срокът за подаване на визираната декларация е изтекъл преди 20 години. В жалбата е отразено , че не е посочена причината, поради която е следвало да се подаде нова декларация от дружеството и не е дадена правилна квалификация на нарушението.

В съдебно заседание въззиваемият не изпраща представител, като е постъпило писмено становище в подкрепа на постановлението от юр.\*\*\*.

Жалбоподателят се представлява от адв.\*\*\* ,като се поддържа жалбата и се претендират разноски.

**След като се запозна с приобщените доказателства ,съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

На 23.05.1997г дружество "\*\*\*\*" \*\*\* закупило недвижим имот в землището на с.\*\*\* , представляващ дворно място от 1245 кв.метра ,ведно с построена в имота сграда/ \*\*\*/. "\*\*\*\*" е фирменото име на "\*\*\*\*" \*\*\* към момента на регистрацията му по фирмено дело 326/1997г .

През 2010г е подадена декларация по 14 от ЗМДТ от дружеството - жалбоподател, като закупеният имот през 1997г е деклариран пред \*\*\* .През 2006г бил приет нов кадастрален план като придобитата земеделска земя попаднала в границите на урбанизираната територия.

На 28.02.2020г е постановено решение по въззивно гражданско дело № 418/2019г по описа по ОС-Смолян , като е уважен предявеният установителен иск за собственост на дружеството-жалбоподател спрямо посочени в решението физически лица , наследници на \*\*\* и \*\*\*. Постановеното решение е влязло в законна сила на 23.06.2020г.

На 25.11.2020г от дружеството - жалбоподател е подадена нова декларация по чл. 14 от ЗМДТ като имотът, придобит през \*\*\*е предеклариран пред \*\*\* .

Декларацията била обработена от свидетелите \*\*\* и Б./служители на \*\*\*/, като същите се запознали с постановеното съдебно решение от 2020г.

Срещу дружеството - жалбоподател е съставен АУАН, като е посочено ,че на 25.11.2020г е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ за промяна в обстоятелствата на фирма \*\*\* \*\*\* с решение на ОС-Смолян ,влязло в законна сила на 23.06.2020г.Посочено е ,че декларацията е следвало да се подаде до 23.08.2020г като е вменено административно нарушение по чл. 127 ал.1 от ЗМДТ.АУАН е връчен на пълномощника \*\*\*, като същият записал ,че съдебното решение не води до промяна на обстоятелствата, касаещи собствеността.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление , като от наказващия орган е възприета изцяло фактическа и правна обстановка , отразена в съставения АУАН и е наложена им.санкция в размер на 500 лева на основание чл. 123 ал.1 от ЗМДТ.

Горната фактическа обстановка не е спорна, като в подкрепа на същата са приобщените гласни и писмени доказателства.

#### **Правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е основателна , предвид на следното:

Вменената в АУАН и НП като нарушение норма на чл. 127 ал.1 от ЗМДТ предвижда, че на при неспазване на разпоредби по този закон извън случаите по чл. 123, 124 и 125 ,на юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв. Въпросната норма е санкционна и не регламентира дължимо поведение , неспазването на което води ангажиране на административно-наказателна отговорност .

Посочената в постановлението санкционна норма на чл. 123 ал.1 от ЗМДТ предвижда, че на юр.лице , което не подаде декларация по [чл. 14](#), се налага имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв.

Разпоредбата на чл. 14 ал.5 от ЗМДТ предвижда , че при промяна на обстоятелство, което има значение за определяне на данъка, данъчно задължените лица уведомяват общината чрез подаване на декларация по чл. 14 ал.1 от ЗМДТ в двумесечен срок .

По делото се установи че през 1997г дружеството - жалбоподател е придобило недвижим имот в землището на с.\*\*\*, като е подало през 2010г данъчна декларация по чл. 14 ал.1 от ЗМДТ .

От това , че през 2020г е постановено съдебно решение , с което е уважен предявен установителен иск за собственост , не следва , че са настъпили промени в обстоятелствата, които имат значение за определяне на данъка. Дружеството

жалбоподател е нямало задължение да подаде декларация по чл. 14 ал.5 във връзка с ал.1 от ЗМДТ единствено въз основа на постановеното съдебно решение по въззивно гр. дело № 418/2019г по описа по ОС-Смолян .С това съдебно решение е признато правото на собственост на ищеца по отношение трети физически лица, като въпросният имот е придобит от жалбоподателя през \*\*\*\*и е деклариран през \*\*\*\*пред \*\*\*.

Поради изложеното дружеството не е извършило административно нарушение по чл. 127 ал.1 от ЗМДТ ,респективно не е извършено и административно нарушение по чл. 14 ал.5 от ЗМДТ.

В съставения АУАН и НП липсва надлежно описание на нарушението , като не става ясно защо е ангажирана отговорността на дружеството жалбоподател. Не е посочена причината , поради която е следвало да бъде подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ.

Приложената санкционна норма на чл. 123 ал.1 от ЗМДТ не кореспондира с предявеното нарушение по чл. 127 ал.1 от ЗМДТ, като това са взаимно изключващи се санкционни разпоредби.

Актосъставителят и наказващия орган не са дали надлежна и точна правна квалификация на извършеното нарушение, като посочената като правната норма на чл. 127 ал.1 от ЗМДТ не регламентира състав на административно нарушение .

При това положени е следва да се отмени обжалваното наказателно постановление, като в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 300 лева –заплатено адв.възнаграждение.

Воден от изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление номер \*\*\* /03.12.2020г издадено от \*\*\* -Зам кмет на \*\*\* ,с което на "\*\*\*\*" \*\*\*-гр.\*\*\* ,ЕИК\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лева на основание чл.123 ал.1 от ЗМДТ.

**ОСЪЖДА** \*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на "\*\*\*\*" \*\*\*-гр.\*\*\* ,ЕИК\*\*\* направените разноси по делото в размер на **300,00 лева**-заплатено адв.възнаграждение.

Решението да се връчи на страните ,като същото подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_