

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19366

гр. С., 31.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110114568 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от името на И. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\* против Български лекарски съюз, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 39 от 08.03.2023 г. на работодателя Български лекарски съюз и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност "Експерт СДО" при работодателя Български лекарски съюз; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 9228,60 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода 08.03.2023 г. – 08.09.2023 г., поради незаконното уволнение, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 17.03.2023 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане; 4/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Съдът намира, че исковата молба е нередовна в частта по предявения иск по чл. 344 ал. 1 т. 4 КТ, като на ищеца следва да се дадат указания да изложи конкретни, ясни и безпротиворечиви твърдения, обуславящи наличие на правен интерес от този иск, като има предвид, че същият е несъвместим с исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ.

Независимо от изложеното, за процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ищеца да бъде допуснато събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, следва да се остави без уважение, тъй като е неотносимо към предмета на спора и не е необходимо за правилното му решаване.

Искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно: Н. И. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес на призоваване – по месторабота – Национален осигурителен институт – гр. С., отдел „Парични обезщетения за безработица и гарантирани вземания“, е допустимо, относимо е към предмета на спора и е необходимо за

правилното му решаване, поради което следва да бъде уважено, като бъде допуснато събирането на исканите гласни доказателства.

Искането на ответника да бъде допуснато събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане, за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства, е допустимо, относимо е към предмета на спора и е необходимо за правилното му решаване, поради което следва да бъде уважено, като бъде допуснато събирането на исканите гласни доказателства..

Искането, направено от името на ответника, за издаване на съдебни удостоверения със съдържанието по т. 11 и т. 12 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, които да му послужат пред Националния осигурителен институт и Национална агенция по приходите, е допустимо, относимо е към предмета на спора и е необходимо за правилното му решаване, с оглед на което следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 77061/21.03.2023 г.**

**УКАЗВА** на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответника да изложи ясни, конкретни и безпротиворечиви твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок исковата молба в частта по предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ ще бъде върната, а производството по делото в тази част – прекратено.

**I. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **03.07.2023 г. от 14:30 часа**, за когато да се призоват страните.

### **II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

В исковата си молба ищецът твърди, че със Заповед № 26/16.02.2023 г. му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и му било прекратено трудовото правоотношение с ответника работодател, която заповед обжалвал и било образувано висящо в момента гр. д. № 9518/2023 г. по описа на СРС, 138 състав. Посочва, че на 08.03.2023 г. ответникът му връчил Заповед № 39/08.03.2023 г. за повторно прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 325, ал. 1, т. 2 КТ. Поддържа, че тази заповед е незаконосъобразна, тъй като към 08.03.2023 г. не е бил в трудово правоотношение с ответната страна, доколкото първоначалната уволнителна Заповед № 26/16.02.2023 г. не е била отменяна по съдебен ред и не е бил възстановяван на работа от съда. Излага твърдения, че не е уведомяван Заповед № 26/16.02.2023 г. да е била оттеглена/отменена от ответника, поради което не можело да се приеме, че срокът по чл. 345, ал. 1 КТ е пропуснат. Счита, че ответникът следва да му заплати сумата от 9228,60 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода 08.03.2023 г. – 08.09.2023 г., поради незаконното уволнение. Иска ответникът да поправи основанието за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

Моли се за уважаване на предявените искове. Претендират се разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството, който оспорва исковете при

твърдения, че е отменил първоначалната уволнителна Заповед № 26/16.02.2023 г. със Заповед № 28/20.02.2023 г., на основание чл. 344, ал. 2 КТ. Сочи, че ищцата е била уведомена за отменителната заповед по телефона, както и на личния електронен адрес, като този факт ищцата била признала и пред служител на НОИ. С оглед изложеното, ответникът счита, че процесната заповед е законосъобразна, тъй като след уведомяването на ищцата за отменителната Заповед № 28/20.02.2023 г., тя не се е явила на работа в срока по чл. 345, ал. 1 КТ.

Моли се за отхвърляне на предявените искове. Претендират се разноси.

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявени са обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 39 от 08.03.2023 г. на работодателя Български лекарски съюз и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност "Експерт СДО" при работодателя Български лекарски съюз; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 9228,60 лв., представляваща обезщетение за оставане без работа за периода 08.03.2023 г. – 08.09.2023 г., поради незаконното уволнение, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 17.03.2023 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане; 4/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основанията за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

**3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

**4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):**

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже, че е било налице твърдяното основание за уволнение, съответно, че правото на уволнение е надлежно упражнено.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма сrochen характер.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с прекратяването на трудовото правоотношение, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ:

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на вписаното в трудовата книжка основание за прекратяване на трудовото правоотношение е да докаже, че между страните е съществувало трудово правоотношение; че същото е прекратено; че в трудовата книжка е вписано основание за прекратяване различно от действителното правно

положение.

### **III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства приложените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно: Н. И. А., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес на призоваване – по месторабота – Национален осигурителен институт – гр. С., отдел „Парични обезщетения за безработица и гарантирани вземания“, при депозит в размер на 60 лева, вносим от ответника по сметка на СРС, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства, чрез разпит на трима свидетели при режим на довеждане, за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ответника съдебни удостоверения със съдържанието, посочено в т. 11 и т. 12 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, които да му послужат пред Националния осигурителен институт и Националната агенция по приходите, след представяне на проекти на исканите съдебни удостоверения.

### **IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

**УКАЗВА** на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец

от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_