

# ПРОТОКОЛ

№ 322

гр. С., 20.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов  
Съдебни            Веселина К. Стефанова  
заседатели:    Веселка В. Каварджикова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20222200200496 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Председателят на Пробационния съвет към „Пробационна служба”, гр. С. при РС „ИН“ С. – инспектор Е. К., редовно призована, се явява лично.

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор Д. Г..

Осъденият М. М. И., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. П., редовно упълномощена.

Инспектор К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЙТ И.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Производството е образувано по внесено предложение на Председателя на Пробационния съвет към „Пробационна служба”, гр. С. при РС „ИН“ С. с

правно основание чл. 451 т.2 от НПК във вр. с чл. 43а т.2 от НК за замяна на наложеното на осъдения И. наказание „Пробация“ с „Лишаване от свобода“, поради виновното изпълнение от негова страна.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Инспектор К.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и доказателства.

Адв. П.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ОСЪДЕНИЙТ: Нямам искания за отводи и доказателства.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

М. М. И. – роден на \*\*\*\*\*, в гр. С., жител и живущ в гр. С., ул. „Т.К.“ № \*\*, български гражданин, без образование, женен, не работи, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И.: Получил съм препис от предложението. Разбрах за какво е предложението. Разбрах, че предложението е да ми бъде заменено наказанието „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

ОСЪДЕНИЙТ: Един път не можах да отида, защото бях в болницата болен от бъбреци. Не можах да представя бележка. Следващия път, когато не можах да отида, представих бележки в „Пробационната служба“. Може да проверите, че съм дал бележки от д-р К. в службата.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

По доказателствата, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото писмените доказателства, приложени към предложението, както изисканото и

приложено свидетелство за съдимост.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим доказателства. Запознати сме с приложените към предложението такива.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

Инспектор К.: Поддържам направеното предложение за замяна на остатъка от неизтърпяната част от наказанието „Пробация“, постановено по НОХД № 1325/21г. по описа на РС С. на лицето М. М. И. с „Лишаване от свобода“ и моля да бъде уважено. От доказателствата, които са представени, е видно, че той е допускал нарушения, без уважителни причини. Възпрепятства по този начин изпълнението на наказанието „Пробация“ и процеса на превъзпитаване. Предупреждаван е няколко пъти.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни заседатели, моля да уважите предложението, като замените неизтърпяната част от наказанието на осъдения М.. От доказателствата, приобщени по делото става ясно, че той без уважителни причини не е изпълнил пробационните мерки „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за датите 16.02.22 г., 06.06.22 г., 15.06.22 г. и 07.09.22 г., като не се е явил и на „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ на датите 18.07.22г. и 19.09.22 г. и за неизпълнението си на тези свои задължения, осъденият е бил предупреждаван с протоколи. Били са му налагани и наказания, но въпреки това на 07.09.22г. и на 19.09.22 г., той отново е допускал неизпълнение на пробационните мерки. Считаю, че с това си поведение, той целенасочено е желал да изрази своето нежелание да се поправи, както и да изпълни това, което му е било наложено като наказание от съда. В тази връзка, Ви моля да постановите решение, с което да замените неизтърпяната част от наказанието на осъдения И..

Адв. П.: Уважаеми господин председател, уважаеми съдебни

заседатели, аз ще Ви моля да оставите без уважение предложението на председателя на „Пробационния съвет“ за замяна на наказанието „Пробация“ с лишаване от свобода, тъй считам, че предложението се явява неоснователно. Действително от приложената документация се установява, че осъденият И. не е изпълнил наложената пробационна мярка „Задължителна регистрация по настоящ адрес“, като е допуснал нарушения четири пъти на датите, посочени в предложението. Също така, според предложението, не е изпълнил наложената пробационна мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ на датите 18.07.22 и 19.09.22г. Видно от приложения график за провеждане на срещи, на 18.07.22г. подзащитният ми се е явил и е положил подпис, което за мен е напълно необяснимо защо са посочени две дати, като в графика се вижда, че той не е присъствал само на една среща. В действителност е налице частично неизпълнение на наложените пробационни мерки, като И. е обяснил за тези причини и в действителност трябва да има замяна, но считам, че тази замяна не следва да е с „Лишаване от свобода“, а с налагане на друга пробационна мярка. В конкретния случай, изхождайки от двете законови възможности по чл. 43а ал.1 от НК и съобразно разпоредбата на чл. 36 от НК, отчитайки, че осъденият не е системен нарушител, той е нарушил четири пъти само наложената му мярка, изтърпял е по-голямата част от наказанието, като остатъка е по-малък. Ще моля съда спрямо него да приложи законната възможност на чл. 43а ал.1 т.1 от НК и да му наложи друга пробационна мярка, като считам че спрямо него най-подходяща и адекватна в случая пробационна мярка е тази по чл.42а ал.2 т.3 от НК, а именно ограничение в свободното придвижване, изпълнението на която забрана да е по чл. 43б ал.3, т.2 от НК, като предлагам спрямо него да бъде наложена втората такава забрана за напускане на населеното място за не повече от 24 часа, без разрешение на пробационен служител или прокурор за целия неизтърпян размер 4 месеца и 12 дни. Считам, че с това наказание биха се осъществили целите на специалната и генерална превенция и се явява съобразена със семейното положение на осъдения. Вярно е, че осъдения е осъден четири пъти, но две от тези присъди са били когато е бил непълнолетен. Ето защо, моля уважаеми съд да се произнесе с определение, с което да замени неизтърпяната част от наказанието „Пробация“ в размер на 4 месеца и 12 дни, като определите друга пробационна мярка, тази по чл. 42а ал.2 т.3 от НК -

ограничения за свободно придвижване за целия срок от 4 месеца и 12 дни и да наложите забраната за напускане на населеното място за не повече от 24 часа. Моля в този смисъл да постановите Вашето определение.

**РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРА:** Уважаеми господин председател, съдебни заседатели, считам че твърдението на защитата сочещо, че на 18.07.22г. е била проведена среща с пробационния служител, се дължи на грешка или неразбиране на съдържанието на представения график. В лявата част на графика е посочено, че на 13.06.22 г. се е провела среща в 13.55 ч. до 14.40 ч., а в дясната страна на графика е посочено, че следващата среща е следвало да бъде на 18.07.22г. от 9.30 ч., а с полагането на този подпис осъденото лице е удостоверил, че е известен за датата и часа на срещата, а този подпис не удостоверява явяването му на въпросната дата. В тази връзка, считам че нарушението все пак е допуснато.

Съдът дава право на **ЛИЧНА ЗАЩИТА** на осъденото лице М. М. И..

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Желая пак да си остана на „Пробация“. Единият път, за да не се явя, причината беше, че на брат ми жена му беше на операция в Стара Загора и отидох с него. Трябваше да се дарява кръв. Обаче не можах да взема бележки. Пътувах с автобус и не можах да се върна навреме. Когато бях болен, представих две бележки, които не бяха приети. Знаех, че като не се явявам, ме очаква замяна на наказанието „Пробация“ на „Лишаване от свобода“, обаче като представих бележките от доктора, ми казаха, че тези бележки не важат.

Съдът дава **ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА** осъденото лице М. М. И..

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:** Желая да бъда пак на „Пробация“.

Съдът се **ОТТЕГЛИ** на тайно съвещание.

След съвещание съдът **ОБЯВИ** определението си, като **РАЗЯСНИ** на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11.00 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_