

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. гр.Велинград, 15.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, V - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НАТАША ИВ. ДАСКАЛОВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от НАТАША ИВ. ДАСКАЛОВА
Административно наказателно дело № 20215210200314 по описа за 2021 година

“П.”ООД, ЕИК 112638885, със седалище и адрес на управление гр.Ракитово, ул.”Панайот Волов” №2, представлявано от Т. Д. П. с ЕГН *****, чрез адв. д-р А.С. и адв. С.С. - САК, е обжалвало наказателно постановление № 534515-F-539711 от 01.09.2020 година на Директора на Дирекция “Контрол” при Териториална дирекция на НАП Пловдив с молба същото да бъде отменено изцяло, като издадено при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила - АУАН не е издаден в тримесечния срок от откриване на нарушението съгл. чл. 34, ал.1 от ЗАНН, като в случая този срок е започнал да тече от момента на подаване на данъчната справка - декларация; наложена е имуществена санкция по чл. 180, ал.1 от ЗДДС за осъществяване на състава на чл. 86, ал.1, т.2 и т.3 от ЗДДС във вр. с чл. 25, ал.2 и ал.6 от ЗДДС, но в случая се касае за сложен фактически състав, който не е осъществен и в акта и в наказателното постановление липсва описание на нарушението, тъй като не е посочена датата до която е следвало съотв. документ да бъде включен в дневника за продажбите т.е налице е нарушение на чл. 42, ал.1, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Поискано е присъждане на разноските по делото.

Представителят на ответника оспорва жалбата, като твърди че наказателното постановление е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено - спазен е тримесечния срок за съставяне на АУАН, тъй като не може да се приеме, че нарушителя е бил известен преди съставяне на ревизионния акт – съществува само предложение за узнаване на обстоятелството, че дадени фактури не са включени в съотв. дневник за продажбите; нарушението е безспорно доказано и е наложена санкция по привилегирвания състав на чл. 180, ал. 3 от НК. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адв. възнаграждение, ако е над 300 лева.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установена следната *фактическа обстановка* :

Със Заповед Р-16001319005868-020- 001/04.09.2019г., изменена със Заповеди Р-16001319005868-020- 002/02.12.2019г. и Р-16001319005868-020-003/06.12.2019г., е възложена ревизия на “П.”ООД, ЕИК 112638885, със седалище и адрес на управление гр.Ракитово, ул.”Панайот Волов”№2, представлявано от Т.Д. П. с ЕГН *****, за установяване на задължения за ДДС за периода 01.11.2015г.-31.07.2019г. и 01.08.2019г.-31.10.2019г., като същата е осъществена от служителите на ТД НАП - главен инспектор по приходите В.Д. и инсп. ЦВ. СП. ДЖ.. При проверка на представените от дружеството първични документи и счетоводни регистри са установили, че като регистрирано по ЗДДС лице, дружеството не е начислило ДДС в общ размер на 9815.14 лв. При сравняването на издадените от проверяваното ООД фактури за данъчен период 01.09.2019г.-30.09.2019г., дневниците за продажби, както и дневниците за покупки, се установило, че са издадени фактури за извършени продажби на стоки, както следва: фактура № 0000003285 от 24.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки с получател „София Мед“АД, с данъчна основа 3591.20лв. и ДДС 718.24 лв.; фактура № 0000003281 от 10.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател София Мед АД, с данъчна основа 3609.30лв. и ДДС 721.86 лв.; фактура № 0000003255 от 10.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател София Мед АД, с данъчна основа 9400.50 лв. и ДДС 1880.10 лв.; фактура № 0000002333 от 15.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател София Мед АД, с данъчна основа 7200.00 лв. и ДДС 1440.00 лв.; фактура №

0000003283 от 17.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател София Мед АД, с данъчна основа 4569.00 лв. и ДДС 931.80 лв.; фактура № 0000003284 от 20.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател София Мед АД, с данъчна основа 4410.30 лв. и ДДС 882.06 лв.; фактура № ***** от 24.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател Етем Аутомотив България с данъчна основа 8998.40 лв. и ДДС 1799.68лв.; фактура № 0000003248 от 29.09.2019 г. за продажба на палети-опаковки, с получател ЕТ Филипекс, с данъчна основа 7207.00 лв. и ДДС 1441.40 лв.;Дължимият ДДС за този период по издадените фактури възлизал на общо 9815.14, но не бил включен от дружеството в подадената справка декларация и дневника за продажби за данъчен период м.септември 2019, а в справката декларация и в дневника за продажби за месец октомври 2019г.,която е подадена на 11.10.2019 г. Посочените констатации са отразени в Ревизионен доклад №Р-16001319005868-092-001/21.02.2020г.

На жалбоподателя е изпратена на декларирания електронен адрес за кореспонденция покана с изх. № Р-16001319005868-999-001/20.02.2020г., за явяване за съставяне на АУАН в 7-дневен срок в ТД на НАП Пловдив,офис Пазарджик,която е връчена на 25.02.2020г.На 05.03.2020 г., в отсъствието на представител на жалбоподателя, е съставен *акт за установяване на административно нарушение № F539711* срещу „П.“ ООД за това че в качеството си на задължено лице, не е начислил ДДС в общ размер на 9815.14лв.,изброени са посочените по-горе фактури,както и че дължимия ДДС е начислен и данъчните фактури са включени в справка декларация и Дневника за продажбите за м.10.2019 год.,а е следвало да бъдат отразени в месеца на издаването им – м.09.2019 год. ,с което е нарушил разпоредбите на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 от ЗДДС. АУАН № F53970 е връчен на представител на жалбоподателя на 13.03.2020г. от актосъставителката В.Д., която е запознала лицето с неговото съдържание. При връчването на АУАН не са направени възражения и не са постъпили писмени такива в срока по чл. 44, ал. 3 ЗАНН.

Въз основа на посочения АУАН е издадено обжалваното *наказателно постановление № 534515-F-539711/01.09.2020 г.* от Х.Х. – директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП Пловдив,в което деянието е описано по идентичен начин с описанието в АУАН,посочени са като нарушени същите разпоредби на ЗДДС и на основание чл.180,ал.3 от ЗДДС на дружеството –

жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 490.75 лева, т.е. 5% от ДДС.

От показанията на актосъставителката Д. и свид. по акта Д. се установи, че при извършена ревизия на дружеството жалбоподател са установили, че същото не включва издадените данъчни фактури за съотв. месеци в дневника за продажбите и не начислява ДДС в законоустановения срок – фактурите са включени в дневника за продажбите за следващия месец, а не за месеца, през който са издадени, като за процесния случай фактурите са издадени през м. септември 2019 година, а са включени в дневника за продажбите за м. октомври 2019 год. Освен това двете свидетелки твърдят, че данъчните фактури са включени в справка декларация за м. ноември, а е следвало да бъдат отразени в справка-декларация за м. октомври; всички обстоятелства са отразили в ревизионен акт; АУАН е съставен в отсъствие на представител на дружеството, но той е бил поканен по съотв. ред, както и че посочените нарушения се установяват по време на контролно производство.

По делото са приети следните *писмени доказателства* : Заповед за възлагане на ревизия, ревизионен доклад, покана за съставяне на АУАН, 8 бр. копия от фактури, издадени през м. 09.2019 год. – посочени по-горе; Аналитичен регистър на дружеството жалбоподател за 2020 год.; Протокол от 04.02.2020 година за преглед на първичните счетоводни документи;

Със Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 год. Изп. директор на НАП е упълномощил лицата, които имат право да издават наказателни постановления по 180 от ЗДДС - вкл. и директорите на Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП.

С оглед на горното съдът счита, че **ж а л б а т а** е НЕОСНОВАТЕЛНА и следва да бъде *оставена без уважение*, като се ПОТВЪРДИ наказателно постановление № 534518-F-539717/01.09.2020 г. издадено от Х.Х. – директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП Пловдив, с което на “П.”ООД, ЕИК 112638885, със седалище и адрес на управление гр.Ракитово, ул.”Панайот Волов” №2, представлявано от Т. Д. П. с ЕГН *****, е наложена имуществена санкция в размер на 490.75 лева, на основание чл. 180, ал.3 от ЗДДС, за нарушение на чл. 86, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от ЗДДС, във вр. с чл.25, ал.2 и ал.6, т.1 от ЗДДС. Установи се по един безспорен и несъмнен начин, че

дружеството – жалбоподател е нарушило посочените разпоредби на ЗДДС, поради което правилно му е наложена имуществена санкция на основание чл. 180, ал. 3 от ЗДДС в размер на 5% от неначисления в срок ДДС. За да приеме това съдът се съобрази с приетите по делото писмени доказателства, показанията на разпитаните свидетели, на които съдът дава вяра, тъй като същите са последователни, непротиворечиви и са в съответствие с посочените писмени доказателства. Освен това разпитаните свидетели установяват обстоятелства, които са възприели по време на изпълнение на служебните си задължения. По делото не се оспорва обстоятелството, че дружеството-жалбоподател е регистрирано по ЗДДС лице, поради което е носител на задължението по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС да начисли изискуемия ДДС като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред; 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период; 3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. При неизпълнение на което и да е от посочените изискванията на закона, данъчно задълженото лице осъществява състав на нарушение по тези текст. Задължението следва да бъде изпълнено в срока за подаване на отчетните регистри и справката декларация. От приетите по делото доказателства се установява, че за месец септември 2019г., по издадени от дружеството общо осем фактури за извършени продажби дължимият ДДС не е включен в справката декларация и в дневника за продажби за съответния данъчен период-м. септември 2019г. С доставката на стоките е възникнало данъчно събитие по смисъла на ЗДДС, от която дата е станал изискуем данъкът по ЗДДС за облагаемите доставки и дружеството е следвало да го начисли, по агр. на чл. 25, ал. 6, т. 2 ЗДДС, като го включи в справката-декларация по ЗДДС и в дневника за продажби, в случая за м.09.2019 г. Съдът намира, че правилно наказващият орган е преценил, че като не е изпълнило задължението си в законовия срок да отрази в дневника за продажби и справката-декларация процесните 8 броя фактури, а е начислило ДДС за доставките, отразило ги е в дневниците за продажби и ги е включило в месечната справка - декларация за данъчен период м.10.2019 г., вместо за данъчен период м.09.2019 г., жалбоподателят „П.“ ООД е извършил административно нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, за което обосновано е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Констатираното нарушение е осъществено чрез бездействие- дружеството не е изпълнило задължението си да включи дължимият ДДС за данъчен период от 01.09.2019 г. до 30.09.2019 г., в подадената справка декларация и в дневника за продажбите за м.09.2019 година, а го е начислило по-късно, включвайки го в справката декларация и в Дневника за продажбите за данъчен период м.10.2019 год. АНО правилно е квалифицирал нарушението,като такова по чл. 180,ал.3 от ЗДДС – тъй като регистрираното лице е начислило данъка в срок до 6 месеца от края на месеца,в който данъка е следвало да бъде начислен. В посочената санкционна норма размера на имуществената санкция е точно определен,поради което съдът не обсъжда обстоятелства за изменение на същия.

В ъ з р а ж е н и я т а на жалбоподателя,че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно,са неоснователни:

- санкционираното ООД е извършило нарушение на разпоредбите на ЗДДС,осъществило е състава на адм. нарушение по чл. 180,ал.3 от ЗДДС и за това правилно му е наложена имуществена санкция в размер на 5% от неначисления в срок ДДС. Защо приема това съдът е изложил съображения по-горе.

- при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление не са извършени съществени процесуални нарушения,довели до ограничаване правата на санкционираното ЮЛ. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, съставляващи самостоятелни основания за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Спазени са императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН – АУАН е съставен,а наказателното постановление е издадено от оправомощено длъжностно лице; налице е описание на деянието; посочена е нарушената законова разпоредба ;дадена е правилната правна квалификация на нарушението.Не са налице нарушения при съставяне, предявяване и връчване на акта за установяване на нарушението и в частност съставянето му в нарушение на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Действително тази разпоредба гласи, че акт може да се състави в отсъствие на нарушителя само ако е известен, но не може да се намери или ако след покана не се яви. По делото е установено, че покана до жалбоподателя да се яви за съставяне на АУАН е връчена на посочен от него електронен адрес за

кореспонденция за връзка с приходната агенция, но не се е явил. Видно от съдържанието на самия АУАН, той е връчен на представителя на ЮЛ на 13.03.2020г. ,който се е запознал със съдържанието му, включително и с възможността да депозира възражение в три дневен срок п о [чл. 44, ал. 1 от ЗАНН](#). Неоснователно е и възражението за нарушение на разпоредбите на чл. 40 - 43 от ЗАНН, тъй като АУАН не е съставен в присъствието на двама свидетели. Актът е съставен в присъствието на свидетел, присъствал при установяване на нарушението. Няма законово изискване свидетелите, присъствали при установяване на нарушението да са минимум двама. Не е имало основание за прилагане на алтернативната възможност по ал. 3 на чл. 40 от ЗАНН - да бъде осигурено присъствието на двама други свидетели, доколкото в процесния случай свидетелката Ц.Д. е присъствала при установяване на нарушението и актът е съставен в нейно присъствие. Нещо повече, съгласно нормата на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, какъвто е настоящият случай /ревизионният доклад, с който е установено нарушението, по своята правна същност е официален документ/, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели.

- АУАН е съставен, а наказателното постановление е издадено, преди изтичане на давностните срокове, предвидени в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Извършеното нарушение е нарушение на данъчното законодателство, като за тези нарушения срока за съставяне на АУАН, съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и е три месеца от откриване на нарушителя или две години от извършване на нарушението. В процесния случай нарушението и нарушителят се установяват едва с изготвянето на ревизионния доклад, предвид обстоятелството, че именно той съдържа за първи път констатациите на ревизиращия екип за дължимостта на ДДС, неговия размер и за факта на неговото неначисляване и невключване в справката-декларация и дневника за продажби на жалбоподателя за съотв. данъчен период. В процесния случай ревизионният доклад е съставен на 21.02.2020г., а АУАН е съставен на 05.03.2020 г., поради което е спазен срокът по чл. 34 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено на 01.09.2020г. в законоустановения шестмесечен срок от съставяне на акта за установяване на нарушението.

С оглед изхода на делото в полза на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски – юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.

63,ал.5 от ЗАНН,във вр. с чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП. В посочения текст от НЗПП е предвидено възнаграждение за защита в производство по ЗАНН от 80 до 150 лева ,като в настоящия процес съдът прецени,че следва да присъди юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП София в размер на 80 лева.

Водим от изложеното до тук съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА *наказателно постановление № 534515-F539711/01.09.2020 г. издадено от Х.Х. – директор на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП Пловдив, с което на “П.”ООД, ЕИК 112638885,със седалище и адрес на управление гр.Ракитово,ул.”Панайот Волов”№2,представлявано от Т. Д. П. с ЕГН *****, е наложена имуществена санкция в размер на 490.75/ четиристотин и деветдесет лева и седемдесет и пет стотинки/ лева ,на основание **чл. 180,ал.3 от ЗДДС** ,за нарушение на чл. 86,ал.1,т.1,т.2 и т.3 от ЗДДС,във вр. с чл. 25,ал.2 и ал.6,т.1 от ЗДДС.*

О с ъ ж д а “П.”ООД, ЕИК 112638885,със седалище и адрес на управление гр.Ракитово,ул.”Панайот Волов”№2,представлявано от Т. Д. П. с ЕГН *****,да заплати на НАП София разноски по делото – юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 / осемдесет / лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава дванадесета от Административнопроцесуалиния кодекс пред Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщението на страните по делото,че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____